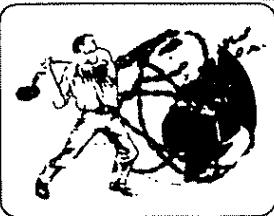


PROLETARIER ALLER LÄNDER VEREINIGT EUCH!
PROLETARIER ALLER LÄNDER UND UNTERDRÜCKTE VÖLKER VEREINIGT EUCH!

GEGEN DIE STRÖMUNG



Organ für den Aufbau der marxistisch-leninistischen Partei Westdeutschlands

Enero '81 en alemán / Noviembre '87 en español / 4,00DM / 280S

Sobre la "Proposición" del PC de China "acerca de la línea general del Movimiento Comunista Internacional", 1963:
LAS EXIGENCIAS DE UNA LINEA GENERAL MARXISTA-LENINISTA INTERNACIONAL Y LA LUCHA DEL PC DE CHINA CONTRA EL REVISIONISMO MODERNO

Parte VI

El Esquema de la "Vía Pacífica y No-Pacífica" Contradice al Marxismo-Leninismo

FUNDAMENTO DE DISCUSION

Declaración colectiva de las redacciones
Bandera Roja (Organo Central del Partido Marxista-Leninista
de Austria)
Contra la Corriente (Organo para la Construcción del Partido
Marxista-Leninista de Alemania Occidental)
Comunista de Berlin-Oeste (Organo para la Construcción
del Partido Marxista-Leninista de Berlin-Oeste)

- 2 -

INDICE

I. LAS TESIS DE LOS REVISIONISTAS DE JRUCHOV SOBRE
LA "VIA PACIFICA" Y LA LUCHA DEL PC DE CHINA
CONTRA ESTO (VISTA GENERAL)
oo

pág. 5

1. En el XX Congreso del PCUS, Jruchov expone el
cuento de la "Via pacifica-parlamentaria"
2. La Lucha del PC de China contra el Revisionismo
de Jruchov

pág. 5

pág. 9

II. ALGUNAS ENSEÑANZAS FUNDAMENTALES DEL MARXISMO-
LENINISMO SOBRE LA NECESIDAD DE LA DESTRUCCION
VIOLENTA DEL ANTIGUO APARATO ESTATAL Y LA PRE-
PARACION DE LA LUCHA ARMADA DE LAS MASAS POPU-
LARES
oo

pág. 12

1. El Marxismo-Leninismo sobre la Necesidad de la
Destrucción Violenta del Aparato Estatal Burgués
2. Los grandes Ideales del Comunismo no dejan Espa-
cio Libre para el Pacifismo Burgués
3. La Revolución Violenta tiene que ser propagada
preparada y realizada en forma ofensiva
4. La Via "pacifica-democrática" de Kautsky y
Jruchov por un lado y la via "violenta-dictato-
ria" de Lenin por otro lado - no dos posibili-
dades, sino un antagonismo incompatible

pág. 12

pág. 13

pág. 20

pág. 23

III. CON QUE COMPRENSION HABLABAN LENIN Y STALIN DE
LA POSIBILIDAD EXCEPCIONAL DE UNA "VIA PACIFICA"?
oo

pág. 30

1. Particularidades durante el "doble dominio" en la
Rusia en 1917
 - a) Lenin y Stalin sobre la posibilidad de un desarro-
llo "pacífico" de la revolución en la fase del
"doble dominio" a mediados de 1917
 - b) La Insurrección Armada en Febrero de 1917 fué la
Condición Previa del "Doble Dominio"- apenas su
Exito deja entender sus Características Esenciales
 - c) "PODER DE ESTADO INESTABLE"- "ARMAS EN LAS MANOS
DEL PUEBLO"-la NATURALEZA del DOBLE DOMINIO

pág. 30

pág. 30

pág. 30

pág. 32

- d) La Historia refutó a Lenin, cuando él en cierta Fase de la Revolución tomó Curso hacia una "Vía Pacifica"? pág. 35
- e) La Evaluación de las Experiencias del "Doble Dominio" a la Luz del Marxismo-Leninismo contra los Teóricos Revisionistas de la "Vía Pacifica" pág. 37
2. La Posibilidad Teórica de una Vía "pacifica" de la Revolución como un Caso Excepcional considerable en un "Futuro Lejano" no cambia nada en la Necesidad de preparar la Lucha Armada de las Masas pág. 39
3. La Epoca del Imperialismo y de la Revolución Proletaria vuelve inevitable la Preparación del Proletariado y de las Masas Populares oprimidas a la Lucha Armada para la Destrucción de la antigua Máquina de Estado en todos los Paises del Mundo pág. 43
- IV. CRITICA DE LAS OPINIONES FALSAS E INSUFICIENTES DEL PC DE CHINA SOBRE LA CUESTION DE LA VIA DE LA REVOLUCION
oooooooooooooooooooooooooooo
1. La Propagación del Esquema del "Desarrollo de la Revolución Pacifico y No-pacifico" fué una Concesión Central a los Revisionistas Modernos pág. 45
2. Las Declaraciones Programáticas de los Revisionistas de Jruchov sobre la "Vía Pacifica" no son diferenciados de principio de las Observaciones de Lenin sobre el Tema "Vía Pacifica" pág. 46
3. La Tesis del PC de China de la Preparación Táctica tanto para un Desarrollo Pacifico como No Pacifico de la Revolución es enteramente falsa pág. 48
4. En vez de la Lucha Armada ofensiva, el PC de China propagó la "posibilidad" de la Lucha Armada sólo como respuesta a la Violencia de las Clases Dominantes, o sea defensiva pág. 49
5. Si realmente no existe una Vía Pacifica, por que la mencionó el PC de China por "Razonamientos Tácticos"? pág. 50
6. El Rol Libertador de la Lucha Armada de las Masas Populares no se defiende en la "Proposición" del PC de China pág. 52

NOTAS:

-
- Nota 1: La Teoría de Jruchov de la Vía "Pacifico-No Violenta" contiene graves Ataques al Materialismo Dialéctico e Histórico y a la Enseñanza de la Dictadura del Proletariado pág. 54
- Nota 2: La Posición del Partido del Trabajo de Albania respecto a la Revolución Violenta pág. 58
- Nota 3: Las Declaraciones de Moscú de 1957 y 1960 acerca de la Cuestión de la Revolución Violenta del Proletariado, y la Posición del PC de China en las Conferencias de ese entonces pág. 65
- Nota 4: La Posición de Mao Tse-Tung respecto a la Legalidad de la Revolución Violenta pág. 69
- Nota 5: Respeto al Desarrollo de las Concepciones de Marx y Engels sobre el Estado y la Revolución pág. 79
- Nota 6: Algunas Observaciones para el Empleo de las Formas de la Lucha Armada antes del Comienzo de una Insurrección Armada y acerca de la Cuestión del Terror Individual pág. 83
- Nota 7: Sobre la Línea del PC de Indonesia y del PCR de Chile en la Lucha contra la Teoría Contrarrevolucionaria de la "Vía Pacifica" pág. 87
-

Todas las destacaciones son de nosotros, si no está marcado de otra forma.

Todos los citados de la "Polémica" están editados en alemán.

I. LAS TESIS DE LOS REVISIONISTAS DE JRUCHOV SOBRE

LA "VIA PACIFICA" Y LA LUCHA DEL PC DE CHINA

CONTRA ESTO (Vista General)

1. En el XX Congreso del PCUS, Jruchov expone el cuento de la "Vía pacifica-parlamentaria"

Aparte de la condenación de Stalin, en el XX Congreso del PCUS la "renovación" más "sensacional" de Jruchov seguramente fué la propaganda de la posibilidad de una "vía pacífica" hacia el Socialismo. Los revisionistas aseguraron que apenas se trataba de una "cuestión táctica". Pero al mismo tiempo movilizaron en todos los sectores de la teoría marxista a sus escritoruelos, para revestir a sus tesis con una capa marxista-leninista y al mismo tiempo sacar la esencia revolucionaria a todas las componentes de la teoría del Marxismo-Leninismo. (+)

Mientras que Togliatti en el X Congreso del PC de Italia elevó el "desarrollo pacífico de la revolución" al "principio de una estrategia mundial" (++), Jruchov trató de declarar su "vía pacífica-parlamentaria", su vía hacia el Socialismo "no violento" como una de dos vías posibles.

Con ésto, los revisionistas de Jruchov atacan frontalmente la vía de la revolución de Octubre como vía generalmente aceptada de la revolución proletaria. En su lugar colocaron un lote de especulaciones "sobre las diferentes posibilidades de transición" del Capitalismo al Socialismo.

(+) Ver Nota 1. "La Teoría de Jruchov de la Vía "Pacífica-No Violenta" contiene graves Ataques al Materialismo Dialéctico e Histórico y a la Enseñanza de la Dictadura del Proletariado", pág. 54

(++) Togliatti declaró:

"La tesis leninista sobre el desarrollo pacífico de la revolución, lo que Lenin en sus tiempos lo consideraba como difícilmente posible, hoy lo elevamos al principio de una estrategia mundial del movimiento comunista obrero". ("El Marxismo-Leninismo triunfará sobre el Revisionismo", Colección en un volumen del PTA, pág. 113, - ed. en alemán)

En lo que sigue veremos que la diferencia esencial entre Lenin y Togliatti de ninguna manera está en la apreciación de la posibilidad de una vía pacífica, sino que Lenin entendió bajo la posibilidad de una vía pacífica o sea de una etapa de desarrollo relativamente pacífica de la revolución algo principalmente diferente que Togliatti.

"Es absolutamente posible que las formas de transición al Socialismo se hacen cada vez más variadas. En eso no es absolutamente necesario, que la realización de estas formas estará unida en todo caso a una guerra civil. Nuestros enemigos acostumbran de presentarnos a nosotros los leninistas siempre y en todos los casos como adictos a la violencia. Es correcto que reconocemos la necesidad de la reorganización revolucionaria de la sociedad capitalista. Y ésto diferencia a los marxistas revolucionarios de los reformistas, los oportunistas. No hay duda que para una serie de países capitalistas es inevitable la caída violenta de la dictadura de la burguesía y junto a esto la agudización brusca de la lucha de clases. Pero existen diferentes formas de la revolución social. Y no corresponde a los hechos, que supuestamente nosotros reconocemos violencia y guerra civil como la única vía de la reorganización de la sociedad."

("Informe del Comité Central del PCUS al XX Congreso", Berlín 1956, pág. 45, en : "Comentario a la lucha ideológica" de la Redacción del "Comunista de Berlin Oeste": "Posiciones generales del XX Congreso del Partido de la PCUS", pág. 10, ed. en alemán)

Como se ve, Jruchov no retrocede de presentar las enseñanzas de Lenin de la necesidad incondicional de la revolución violenta como una tesis del enemigo y de rechazarlas. En ésto, Jruchov mezcla en forma muy demagógica dos cuestiones muy diferentes, nombrando a la vez "violencia y guerra civil". Mientras que Lenin subrayó siempre de nuevo la ley universal de la revolución proletaria, es decir de la destrucción violenta del aparato estatal antiguo y nunca entendió el caso especial de un desarrollo "pacífico" de la revolución o sea de determinadas fases de la revolución nunca en el sentido de "no violento" ó de "parlamentario", - a ésto nos referiremos más adelante-, Jruchov falsificó desenfrenadamente todas las referencias de Lenin y transfiguró con eso el antiguo absurdo revisionistas de Kautsky y Compañía como el "entendimiento más nuevo del Marxismo-Leninismo".

La "vía al Socialismo" "pacífica", que renuncia pues a la violencia revolucionaria, apoyada en la supuesta posibilidad de la "transformación" del parlamento burócrata mediante boletos de votación a un "órgano de la voluntad del pueblo" que proclamó Jruchov, no tiene que ver ni lo más mínimo con Lenin y sus enseñanzas, con todo el Marxismo-Leninismo.

Jruchov dijo:

"Al mismo tiempo la clase obrera en una serie de países capitalistas bajo las condiciones actuales tiene la posibilidad real de unir bajo su dirección a la gran mayoría del pueblo y de conseguir la transición de los medios de producción a las manos del pueblo. Los partidos de derecha y los gobiernos formados por ellos cada vez más sufren la bancarrota. Bajo estas condiciones, la clase obrera reuniendo en torno suyo a la inteligencia y todas las fuerzas patrióticas y derrotando a aquellos elementos

oportunistas que no pueden renunciar a la política de pactar con los capitalistas y los latifundistas, tiene la posibilidad de derrotar a las fuerzas reaccionarias, enemigas del pueblo, de conquistar una mayoría estable en el parlamento y de transformarlo de un órgano de la democracia burguesa a una herramienta de la real voluntad del pueblo. (Aplausos). En tal caso, esta institución tradicional para muchos países capitalistas altamente industrializados, puede volverse un órgano de una verdadera democracia, una democracia para los trabajadores.

La conquista de una mayoría parlamentaria estable que está apoyada en el movimiento de masas revolucionario del proletariado, de los trabajadores, crearía para la clase obrera de una serie de países capitalistas y antiguamente coloniales las condiciones previas para realizar transformaciones sociales fundamentales.
(Ibid, pág.46/47, ed.en alemán)

Como se ve, ésto no es otra cosa que la antiquísima vía revisionista de la "transición parlamentaria" al Socialismo sin revolución proletaria, tal como lo propagaron los revisionistas más triviales de la IIIa. Internacional. Jruchov inclusive "superó" a Kautsky y consortes de mal manera que proclamó esta vía parlamentaria hacia "transformaciones sociales fundamentales" también para "países antiguamente coloniales" como una nueva posibilidad.

Si es que los Jruchovianos aún tenían en mente una revolución, o sea violencia revolucionaria, entonces fué en forma totalmente defensiva. Ellos sólo reconocieron la posibilidad de una vía "no pacífica"

"....si las clases explotadoras recurren a la violencia contra el pueblo." ("Carta abierta del CC del PCUS", citado según la "Polémica", pág.571, ed.en alemán)

Mientras que los revisionistas de Jruchov divulgaron masivas ilusiones sobre que las clases explotadoras en el momento decisivo o no estarían listos o no estarían capaces para actuar con violencia, a los comunistas y revolucionarios de prácticamente todo el mundo les aconsejaron violentarse y prepararse totalmente para la "vía pacífica". En que justificación se apoyaron los jruchovianos en su traición de las enseñanzas marxistas-leninistas sobre el estado y la revolución?

Su argumento principal fué que la destrucción violenta del aparato estatal antiguo mediante la lucha armada, se habría hecho como quién dice "innecesaria" debido a la existencia de los 13 países del campo socialista, los que habrían cambiado totalmente las relaciones de fuerza internacionales.

Trataron de hacer creer que a consecuencia de la "situación internacional favorable", como quien dice por condiciones reales para la vía parlamentaria pacífica y que por supuestas "nuevas condiciones" surgidas hayan quedado anuladas las leyes de la historia acurrida hasta ahora (Ver "Bases de la Filosofía Marxista", 1959, pág.571, ed.en alemán.)

Aparte de ésto, los jruchovianos también se esforzaron en "explotar" diferentes pasajes donde Marx, Engels, Lenin e inclusive Stalin (+) para sus motivos, en los que se hablaba de la posibilidad de un "desarrollo pacífico de la revolución".

Los revisionistas se remitieron y se remiten especialmente a lo dicho por Marx y Engels sobre Inglaterra y América en la época premonopolista del capitalismo (Ver p.ej. O.Kuusinen y otros. "Bases del Marxismo-Leninismo", Moscú 1960, pág.579 ó también más tarde R.Fahrle y P.Schöttler "El Camino de China-Marxismo o Maoísmo", Frankfurt/Main 1969, pág.181/182.- todos editados en alemán.)

Pero también los revisionistas se remitieron y se remiten con gran gusto a lo dicho por Lenin sobre la posibilidad de un desarrollo pacífico de la revolución en un futuro lejano y especialmente en un corto periodo de tiempo antes de la Revolución de Octubre, (Ver A.Beliakov y F.Burlatzki "Comunista", Nro.3, 1960, citado según la "Polémica del PC de China", pág.420; ver también "Bases de la Filosofía Marxista", 1959, Moscú, pág.569, todos ed.en alemán.)

El fin de estas maniobras, a las que nos referiremos más detalladamente porque han confundido a muchos comunistas concientes, consistió en el hecho de fingir que las ideas de Jruchov de la vía pacífica serían una continuación o un desarrollo de las ideas de los clásicos del Marxismo-Leninismo. Pero en la realidad hay un abismo inatravesable entre Jruchov y los clásicos. Pues en donde en las obras del Marxismo-Leninismo se hablaba de la vía pacífica, al contrario de los conceptos de Jruchov nunca se trataba de pasar sin una revolución violenta con la ayuda del parlamento al Socialismo.

Ante los marxistas-leninistas se presentó y se presenta la tarea de desenmascarar las falsificaciones de los revisionistas modernos respecto a estas cuestiones vitales y de apartar las confusiones creadas por ellos para que se comprendan correctamente las enseñanzas y los pensamientos de Marx, Engels, Lenin y Stalin y de esta manera sean ayuda y norma para la resolución de las cuestiones de las revoluciones violentas.

(+) Jruchov se remitió p.ej. en el VI Congreso del Partido Socialista Unificado de Alemania en 1962 a la mención de Stalin de una vía pacífica de la revolución. Lamentablemente también el Partido de Trabajo de Albania en los años después del XX Congreso ha interpretado algunas observaciones de Stalin en un sentido totalmente revisionista. Ver la Nota 2:

"La Posición del Partido del Trabajo de Albania respecto a la Revolución Violenta", pág. 58

2. La Lucha del PC de China contra el Revisionismo de Jruchov
=====

Uno de los partidos y de las fuerzas, que no estuvieron de acuerdo con las "teorías" de Jruchov y del XX Congreso sobre la "vía pacífica-parlamentaria", fué sin duda el PC de China. (+)

La lucha ideológica del PC de China rechazó en forma acertada a una cantidad de cosas absurdas del XX Congreso revisionista. Pero en algunas otras cuestiones, teóricamente el PC de China quedó atrapado en el marco creado por los revisionistas. Observaremos ahora estos dos aspectos de la lucha ideológica.

Empecemos primero con las posiciones correctas del PC de China:

El punto Nro.11 y 12 de la "Proposición acerca de la Línea General" como también el Comentario "La Revolución Proletaria y el Revisionismo de Jruchov" ("Polémica", pág.403-461, ed.en alemán) tratan de las tesis de Jruchov sobre la "vía pacífica". Aparte de una serie de formulaciones y tesis falsas o insuficientes, en estos pasajes del PC de China hay también una cantidad de argumentos y posiciones realmente marxistas-leninistas fundamentales del PC de China, que representan una declaración de guerra al revisionismo de Jruchov y que por este aspecto igual que antes tienen un gran significado.

Por éso no vemos nuestra tarea sólamente en criticar y rechazar las formulaciones y tesis falsas del PC de China, sino también en reconocer y defender sus posiciones correctas de ese entonces.

**En la "Proposición" el PC de China destaca que la clase dominante no "se irá voluntariamente" (pág.22, ed.en alemán) y acentúa que "ninguna revolución alguna vez pudo triunfar sin víctimas" y que

"los dolores de parto de la revolución causan dolores mucho menos fuertes que los sufrimientos crónicos de la sociedad antigua." (pág. 24, ed. en alemán)

En forma más amplia y bastante más preciso se consta después en el "Comentario":

**"La Revolución violenta representa la única vía.... y es una ley general de la revolución proletaria." (pág. 409/410) (++) (ed. en alemán)

(+) Ver Nota 3: "Las Declaraciones de Moscú de 1957 y 1960 acerca de la Cuestión de la Revolución Violenta del Proletariado, y la Posición del PC de China en las Conferencias de ese entonces", pág. 65

(++) La obra standart revisionista "Critica a los Conceptos

(cont. en la pág. 10)

**El comentario cita la tesis marxista-leninista de Mao-Tsetung, que la tarea central de la revolución es la "teoría de poder armada" (pág. 412, ed. en alemán y Mao Tsetung, Obras escog., Tomo II, pág.225) (*)

**Se subraya repetidas veces en forma inequívoca, que la "realización del Socialismo por la vía pacífica" es totalmente imposible, puro autoengaño y engaño de otros" (pág.434 y también 337, ed. en alemán)

**El PC de China cita a Lenin, que las masas tienen que ser educadas sistemáticamente en las ideas marxistas para la revolución violenta y confirmar que estas enseñanzas de Lenin son válidas antes igual que ahora. (pág. 411, ed. en alemán)

**El PC de China refuta también los argumentos especiales de los revisionistas modernos, es decir su referencia completamente absurda a Hungría después de la 1a.Guerra Mundial como también a Checoslovaquia después de la 2a. Guerra Mundial, y comprueba que en ambos casos fueron decisivas las armas del pueblo- asimismo el "Comentario" caracteriza correctamente las particularidades de la fase del "doble dominio" en la Rusia, o sea "que las armas se encontraron en manos del pueblo, que faltaba cualquier poder externo sobre el pueblo" (pág.421, ed.en alemán)

**El PC de China indica el contexto histórico entre el revisionismo de Jruchov y Kautsky y Bernstein, y desenmascara

(cont.de la pág.5)

Teóricos de Mao Tse-Tung" que se publicó en 1970 en Moscú y proviene de un "colectivo de autores" de profesores revisionistas (ed.alemana en 1973, Frankfurt) también tira babas contra las tesis acertadas marxistas-leninistas de la "Proposición acerca de la Línea General" del PC de China de 1963.Asi, allá dice sobre el comentario publicado en septiembre 1963 "La Revolución Proletaria y el Revisionismo de Jruchov":

"La sentencia 'La revolución violenta es una ley general de la revolución proletaria' se declaró como la única marxistas." (pág.120, ed. en alemán)

Así que estos "sabios" revisionistas no temen acabar la enseñanza sobre la ley de la revolución violenta presentada por Lenin en obras como "Estado y Revolución" y "El Renegado Kautsky" como cualquier "sentencia", hacen sus chistes sobre ella y se burlan. Se muestra que en esta cuestión ellos no tienen nada, pero absolutamente nada en argumentos que contraponerles a la posición marxista-leninista del PC de China.

*) Ver Nota 4: "La Posición de Mao Tse-Tung respecto a la Legalidad de la Revolución Violenta", pág. 69

también las corrientes revisionistas de Browder, Togliatti y Thorez. (pág. 403, 450-456, ed. en alemán)

** Por medio de la realidad después de la 2a. Guerra Mundial el PC de China muestra, que la referencia de los revisionistas modernos a la existencia de 13 estados socialistas resulta absurda como base para una "vía pacífica", ya que ese factor exterior no puede impedir que los aparatos estatales del mundo capitalista sigan expandiéndose y militarizándose inmensamente. Asimismo sin embargo habrían estado guerras de intervención contrarrevolucionarias a la orden del día. (pág. 425/26, 433, ed. en alemán)

** El comentario del PC de China termina con el famoso fin del "Manifiesto del Partido Comunista" de Marx y Engels, que los comunistas sólo podrán lograr sus fines "por medio de la revolución violenta", declarando esto también abiertamente (pág. 461, ed. en alemán)

Frente a estos argumentos excelentes del PC de China contra los revisionistas de Juchov, bosquejados aquí apenas brevemente, es muy importante criticar también las opiniones falsas del PC de China, en parte contradictorias a las posiciones correctas mencionadas anteriormente.

En lo esencial, nuestra crítica se dirige a las siguientes opiniones del PC de China de estos tiempos:

** Las tesis de la "preparación" tanto para la "vía pacífica" como también para la "no pacífica". Nos parece fundamentalmente falsa, pues acepta el núcleo de las opiniones revisionistas. (ver punto 11 de la "Proposición de los 25 Puntos", pág. 21, ed. en alemán).

** El PC de China no sólo acepta en el núcleo el esquema de "dos vías", sino de hecho en la revolución violenta parte de una defensiva. No propaga a la revolución violenta en forma ofensiva, pasa totalmente por alto el rol de liberación y de educación de la lucha armada, y también es inconsecuente en el sentido que le parece aceptable nombrar a la "vía pacífica" simplemente por "razones tácticas".

** Las observaciones de Lenin sobre la "vía pacífica" en una fase definida de la revolución rusa no son diferenciadas en principio por el PC de China de las tesis programáticas de Juchov; las ideas cerradas en sí del Marxismo-Leninismo entonces no son defendidas verdaderamente sino violados también por el PC de China, como mostraremos más adelante.

Para no sólamente nombrar las opiniones falsas del PC de China sino presentar el problema en forma extensa para poder enfrentarse esmeradamente a las desfiguraciones revisionistas nos parece inevitable tratar más de cerca las ideas de Marx, Engels, Lenin y Stalin, que forman un sistema cerrado, y que se refieren a estas cuestiones, en forma sistemática y teniendo en cuenta la situación excepcional histórica muchas veces citada y desfigurada.

II. ALGUNAS ENSEÑANZAS FUNDAMENTALES DEL MARXISMO-LENINISMO

Sobre la necesidad de la destrucción violenta del antiguo aparato estatal y la preparación de la lucha armada de las masas populares

1. El Marxismo-Leninismo sobre la Necesidad de la Destrucción Violenta del Aparato Estatal Burgués

En su obra sin par "El Estado y la Revolución" con el subtítulo "La Enseñanza del Marxismo del Estado y las Tareas del Proletariado en la Revolución", que Lenin escribió en Agosto/Septiembre de 1917, o sea entre la revolución de Febrero y la revolución de Octubre, primero explica en el primer capítulo que el estado es un producto de la intransigencia de las contradicciones de clases. Para ésto, Lenin evaluó todos los críticos de Marx y Engels y sacó como concepto fundamental del Marxismo, que las herramientas principales del estado son el ejército y el aparato policial. En este primer capítulo, él desenmascara a la democracia burguesa como forma de dominio de la clase capitalista, rechaza toda ilusión sobre la posibilidad de la evitación de la revolución violenta y constata:

Primer:

- "La sustitución del Estado burgués por el Estado proletario es imposible sin una revolución violenta".
- (Lenin, "El Estado y la Revolución", 1917, Obras escogidas Tomo VII., pág. 20)
-

Segundo: La Liberación del Proletariado y de las clases oprimidas es

- "...imposible no sólo sin una revolución violenta, sino también sin destruir la máquina del Poder estatal creada por la clase dominante..." (ibid, pág. 6)
-

La Idea fundamental sacada por Marx ya a raíz de las experiencias de la revolución de 1848 y magníficamente afirmada por la Comuna de París en 1871 (+), que la clase obrera tiene que destruir, quebrar a la maquinaria estatal existente porque el pro-

(+) Respecto a eso Ver Nota 5: "Respecto al Desarrollo de las Concepciones de Marx y Engels sobre el Estado y la Revolución", pág. 79

letariado ni puede hacerse cargo de ella simplemente ni tampoco como quién dice "colarse" por encima de ella al Socialismo, esto constituye-tal como resalta Lenin-

"...la enseñanza fundamental del marxismo acerca de las tareas del proletariado durante la revolución en lo que respecta al Estado." (Ibid., pág. 35)

Ya sólo los conceptos "destruir", "quebrar", "destrozar" al antiguo aparato estatal, a la antigua maquinaria estatal mediante la revolución, contienen de por sí mismo ya el concepto de la violencia y empleo de la fuerza y evidentemente sin eso no tendrían contenido alguno.

○ La consecuencia práctica inmediata de estas enseñanzas ○ constituyen la preparación en todos los aspectos de la guerra popular en los países capitalistas y en la guerra de liberación revolucionaria en los países dependientes del imperialismo, en la educación de las masas para la lucha armada y para la toma de poder armada y en la preparación en todos los aspectos del mismo partido comunista para poder cumplir realmente la educación y organización de las masas para el cumplimiento de estas tareas.

Partiendo de estos principios fundamentales en "El Estado y la Revolución" y bajo la inclusión de escritos posteriores de Lenin (especialmente de su escrito "La Revolución Proletaria y el Renegado Kautsky") y de Stalin, en lo que sigue queremos tratar especialmente tres aspectos de la revolución violenta, que son de un significado especial en la lucha contra el revisionismo y en la crítica de las posiciones falsas e insuficientes del PC de China:

○ Cómo conviene el deseo de los comunistas de vivir en un mundo sin guerras, con la preparación activa de la guerra revolucionaria?
○ La clase dominante empieza,-visto en lo general,-siempre con la aplicación de la violencia contra la clase oprimida. Pero sin embargo el proletariado no debe preparar y realizar la guerra revolucionaria en forma defensiva, sino en forma ofensiva.
○ La vía "pacífica-democrática" de Kautsky y la vía "violenta-dictadura" de Lenin, no constituyen dos posibilidades, sino una contradicción incompatible.

2. Los grandes Ideales del Comunismo no dejan Espacio Libre para el Pacifismo Burgués

Los revisionistas de todos los tiempos y todos los países siempre hicieron y le hacen la pregunta demagógica a los marxistas: No les parece deseable la toma del poder pacífica; o la preferirían en vez de la guerra civil, que exige muchos muertos y

víctimas? De ahí no sería mejor tomar curso primero hacia una "vía pacífica"? (+)

Ya en el principio de su actuación en Rusia, Lenin se encontró con esta pregunta demagógica, representada por los redactores de "Rabotschaja Mysil" en 1899. A éso contestó:

○ "La clase obrera hubiera preferido, indudablemente, tomar el poder en sus manos pacíficamente (...); ○ pero renunciar a la toma revolucionaria del poder sería, por parte del proletariado, tanto desde el punto de vista teórico como de la práctica política, una locura, y no significaría sino una vergonzosa concesión a la burguesía y a todas las clases pudientes". (Lenin, "Una Tendencia Retrograda en la Socialdemocracia Rusa", 1899, Obras Completas Tomo 4, pág. 280)

Con estas palabras escritas por Lenin ya antes del fin de siglo, mucho antes de la publicación de "El Estado y la Revolución", y en la cual para ésta cuestión naturalmente todavía no pudieron tenerse en cuenta los rasgos fundamentales generales de la época del Imperialismo y de la revolución proletaria, Lenin ya señala claramente la diferencia entre deseo y realidad. Lenin mostró que los reformistas formulan la ecuación primitiva: "Es deseable la lucha, que es posible; y posible es aquella que los obreros llevan 'en el momento dado'". Lenin estigmatiza esta planteación como pronunciado oportunismo:

○ "Es difícil expresar en forma más patente ese oportunismo sin sentido ni principios." (ibid, pág. 278)

Es obvio que los oportunistas quieren hacer mal uso de la frase de la "lucha deseable", el deseo bien entendible en un sentido muy general de una toma de poder del proletariado por medio de la vía pacífica o sea sin sacrificios de la clase obrera, para propagar el pacifismo burgués.

Una cosa es lo que resultaría agradable,- las necesidades y exigencias de la realidad son otra cosa. Sólo en este sentido y con esta acentuación Lenin habló de que naturalmente el proletariado "preferiría" una "vía pacífica"; y en otro lugar destacó que

(+) Para hacerse querer de la burguesía, los revisionistas inclusivamente propagaron que la vía pacífica le serviría "a los intereses nacionales en total del país" ("Carta Abierta del CC del PCUS", citado según la "Polémica" pág. 570/71, ed. en alemán). Con ésto, los revisionistas documentaron de qué manera se preocuparon por el interés de la burguesía. Lenin, al contrario, nunca dejó impresionarse de "intereses nacionales en total", es decir, también de las preocupaciones y los problemas de la burguesía. Para él siempre se trató de evitar sacrificios innecesarios entre la clase obrera, entre el pueblo trabajador.

- ... "la violencia contra hombres no corresponde a nuestro ideal." (Lenin, Obras Escogidas, Tomo IV, pág. 104)

Las condiciones que encuentran los revolucionarios y las cuales tienen que tener en cuenta en su lucha, naturalmente se diferencian de los fines histórico-mundiales y de los ideales de los comunistas. De ahí resulta obligatoriamente también la diferencia entre estos ideales por un lado y las tareas necesarias y formas de la lucha política en el camino hacia allá por otro lado.

De ahí, los comunistas responden a los reproches hipócritas de la misma burguesía o de sus cómplices, los oportunistas, - Comunismo, esto quiere decir abolición de guerra, opresión y violencia contra hombres- cómo entonces pueden ustedes recurrir a tales medios? (+) - lo siguiente: Sí, estamos a favor del Comunismo, a favor de la abolición de guerras, de armas, de la opresión y de la violencia, para la abolición del estado. Pero corresponde plenamente a nuestra ideología del materialismo dialéctico, que, para abolir a la guerra contrarrevolucionaria, primero tendrá que llevarse la guerra revolucionaria y triunfar. Para abolir a las armas, hay que tomar el arma. Para abolir la opresión, hay que oprimir a las clases explotadoras. Para abolir al estado y suprimir la violencia, necesitamos a largo plazo la dictadura fuerte del proletariado, la cual se apoya en la violencia del proletariado armado. Esto no son anacronismos. Luchamos para que nuestro deseo se haga realidad, pero naturalmente no independientemente de las condiciones dadas, sino según sus necesidades a través de la revolución, sólo la cual puede despejar el camino hacia el Comunismo. Hasta ahí también queda claro, por qué Lenin en la misma frase en la que indica que la "violencia contra hombres no corresponde a nuestro ideal", exige que el programa del movimiento internacional comunista "únicamente" puede ser "el reconocimiento" de la guerra civil (Lenin, "Sobre la Caricatura del Marxismo", 1916, Obras escogidas, Tomo IV, pág. 104).
(++)

(+) Conforme con Kautsky, Wilhelm Liebknecht ya en 1891 cayó en la trampa de tal modo pacifista de plantear una cuestión:

"Lo revolucionario no se encuentra en los medios, sino en el fin. La violencia desde centenarios ha sido un factor reaccionario." ("Protocolo del Congreso del Partido de la Socialdemocracia Alemana en Erfurt", 1891, pág. 206, ed. en alemán).

(++) En el análisis del "doble dominio" veremos que Lenin después de la primera guerra civil en Febrero de 1917, cuando vió la chance de evitar una segunda guerra civil y en ese sentido lograr la transición a la etapa socialista de la revolución en forma "pacífica", naturalmente estimó la realización de esta chance como "deseable" (Lenin, Obras Completas 34, pág. 19), pero sin hacerle concesiones algunas al pacifismo burgués.

Por los mismos motivos también se comprende por qué Marx, Engels, Lenin y Stalin no limitaron la educación del proletariado a la comprensión de los ideales del Comunismo- tal educación es indispensable-sino que al mismo tiempo educaron al proletariado, el cual aún vive en el mundo del capitalismo, hacia la comprensión del rol libertador de la violencia revolucionaria en general y de la lucha armada en especial.

Las determinaciones de los grandes maestros del Marxismo-Leninismo citadas a continuación son un puñetazo en la cara de todos aquellos pseudo-marxistas, los que con los dientes apretados balbucean algo de que el proletariado recurrirá a la violencia "sólo cuando será obligado"- "en caso necesario". (+)

Detrás de tales tiradas oportunistas en el fondo se encuentra la opinión: "Guerra es guerra", "violencia es violencia". La diferencia fundamental entre una guerra de liberación revolucionaria y sus consecuencias a los luchadores de esta guerra por un lado, y una guerra contrarrevolucionaria y sus consecuencias a los soldados de esta guerra por otro lado, la diferencia fundamental entre violencia revolucionaria y contrarrevolucionaria, con ésto se oculta totalmente, mientras que los marxistas-leninistas precisamente acentúan ésto:

Stalin, en "Los Fundamentos del Leninismo" recordó el abordamiento revolucionario de Carlos Marx de esta cuestión:

- "Tenéis que pasar" decía Marx a los obreros- 'por 15,
- 20,50 años de guerras civiles y batallas internacionales, no sólo, para cambiar las relaciones existentes,
- sino también para cambiar vosotros mismos y llegar a
- ser capaces de ejercer la dominación política.'" (Marx y Engels, citado según Stalin: "Los Fundamentos del Leninismo", Pekín 1972, pág. 46)

En la "Ideología Alemana", Marx y Engels escribieron que

- "...tanto para la creación en masa de esta conciencia comunista como también para la realización de la misma, es necesario un cambio en masa del hombre, el cual sólo puede ocurrir en un movimiento práctico, en una REVOLUCIÓN, de manera que la revolución no sólo es necesaria porque la CLASE DOMINANTE no puede aniquilarse de otra forma, sino también, porque la clase aniquilante sólo en una revolución puede lograr quitarse de encima toda esta mugre antigua y capacitarse para una fundación nueva de la sociedad." (Marx/Engels; "La Ideología Alemana", pág. 71/72, Edición Dietz 1960, edición en alemán.)

No antes de la aplicación de violencia revolucionaria contra sus verdugos, el proletariado se "quitará de encima" la "mugre" de las ilusiones, pero también del servilismo, de la insensi-

-
- (+) Por ejemplo es típico para el PCA/ML (Partido Comunista de Alemania Marxistas-Leninistas), que el "Rebelde Rojo", órgano de su organización juvenil "Guardia Roja", siempre pro-paga de nuevo que para el Socialismo "en caso necesario" se lucharía "con violencia".

bilidad y de la humillación.

Engels desenmascara con ironía puntaaguda todos los "jeremias" del tipo de un señor Dühring:

○ "Para el señor Dühring, el poder es lo absoluto malo, el primer acto de poder es el pecado original, y toda su posición es una jeremiada sobre la inoculación del pecado original que aquel acto fué para la historia, sobre el in noble falseamiento de todas las leyes naturales y sociales por aquel poder diabólico que es la fuerza. El señor Dühring no sabe una palabra de que la violencia desempeña tam bién otro papel en la historia, un papel revolucionario; de que, según la palabra de Marx, es la comadrona de toda vie ja sociedad que anda grávida de otra nueva; de que es el instrumento con el cual el movimiento social se impone y rom pe formas políticas enrigidecidas y muertas. Sólo con suspi ros y gemidos admite la posibilidad de que tal vez sea necesaria la violencia para derribar la economía de la explotación del hombre: por desgracia, pues toda la aplicación de la violencia desmoraliza al que la aplica. Esto hay que oír, cuando toda revolución victoriosa ha tenido como consecuencia un gran salto moral y espiritual. Y hay que oírlo en Alemania, donde un choque violento-que puede imponerse inevitablemente al pueblo-tendría por lo menos la ventaja de extirpar el servilismo que ha penetrado en la conciencia nacional como secuela de la humillación sufrida en la Guerra de los Treinta Años. Y esa mentalidad de predicador, pálida, sin savia y sin fuerza, pretende imponerse al partido más revolucionario que conoce la historia ?"
(F.Engels: "La Teoría de la Violencia y el Poder", en "Anti-Dühring", pág.189/190, Barcelona 1977)

Respecto a estas palabras de Engels, Lenin declaró:

○ "El panegírico que dedica Engels a esta última revolución y que coincide por completo con reiteradas manifestaciones de Marx...dicho panegírico no contiene nada de 'apasionamiento', ni de declaración ni de alguna polémica. La necesidad de educar sistemáticamente a las masas en e s t a idea de la revolución violenta, y precisamente en esta, es la base de t o d a la doctrina de Marx y Engels." (V. Lenin, "El Estado y la Revolución", Obras Escogidas Tomo VII, pág.19/20)

Lenin subrayó:

○ "La guerra civil es la forma más encoreada de la lucha entre las clases, y cuándo más sañuda es esta lucha, con tanta mayor rapidez arden en su fuego todas las ilusiones y prejuicios pequeñoburgueses..." (Lenin, Obras Escogidas Tomo XII, moscú 1976, pág.112)

Y seguía diciendo en otro lugar:

○ "Los pueblos no pasan en vano por la escuela de la guerra civil. Esta es una escuela dura...esta escuela enseña a

○ las clases oprimidas llevar esta guerra civil,...y les enseña cómo triunfa la revolución, acumula en las masas de los esclavos actuales el odio, que los esclavos atomizados, torpes e ignorantes llevan eternamente dentro y que conduce a los esclavos ya conscientes del apropio de su esclavitud a las hazañas históricas más grandiosas".
(Lenin, citado según Dimitrov "La Unidad de la Clase Obrera" Sofía 1968, pág. 21)

Estas confesiones apasionadas de Lenin sobre el inmenso significado educativo de la escuela de la guerra civil y de la aplicación de la violencia revolucionaria, con cuya ayuda el proletariado lucha por su emancipación y en general se capacita en ejercer su dominio, poner muy en ridículo todas las lamentaciones de los oportunistas sobre la posiblemente o "en caso necesario" talvez no evitable aplicación de la violencia revolucionaria.

Naturalmente la guerra civil, la lucha revolucionaria por la liberación les causará víctimas a la clase obrera y al pueblo. Sin embargo Lenin comprobó que todo intento de lamentar sobre este hecho indiscutible, representa servilismo para la contrarrevolución.

○ "Lamentar sobre la guerra civil contra los explotadores, juzgarla, temerla- esto significa efectivamente volverse reaccionario.
○
○ Esto significa temer el triunfo de la clase obrera, el cual talvez causará varios diez miles de victimas, y admitir con seguridad una nueva matanza imperialista, una matanza que ayer causó millones de victimas y que mañana causará otra vez millones de victimas." (Lenin, "Borrador para una Respuesta del Partido Comunista de Rusia a la Carta del Partido independiente Socialdemócrata de Alemania (USPD)", 1920, Obras completas, tomo 3o, pág. 332, ed. en alemán)

De todos estos conocimientos no sólo deduce la inalienabilidad de la educación del proletariado y de las masas trabajadoras según en la teoría de la revolución violenta, sino también la necesidad de su educación práctica para la disposición de ejercer violencia revolucionaria y finalmente realizar la lucha armada.(+)

Respecto a esta cuestión, él escribió: No nos hemos

○ "limitado a aceptar la violencia como principio ni a hacer propaganda en favor de la insurrección armada. Así, por ejemplo, cuatro años antes de la revolución, apoyamos el empleo de la violencia por las masas contra sus opresores, especialmente en las manifestaciones calleje-

(+) Ver también Nota Nro.6: "Algunas Observaciones para el Empleo de las Formas de la Lucha Armada antes del Comienzo de una Insurrección Armada y acerca de la Cuestión del Terror Individual", pág. 83

o ras. Hemos tratado de que la enseñanza de cada manifestación de ese tipo fuera aprendida por todo el país. Comenzamos a pensar cada vez más en la organización de una resistencia sistemática y sostenida de las masas frente a la policía y el ejército..." (Lenin, "Discurso Pronunciado en el Congreso del PSD Suizo", 1916, Obras Completas 30, pág. 189)

El interceder de Lenin a favor de la violencia revolucionaria no se limitó a interceder a favor de puñetazos y pedradas. El tenía una idea más profunda de la tesis de Marx, que el "arma de la crítica no puede reemplazar la crítica de las armas."

En la teoría y la práctica, según las posibilidades, él exigió el armamento del proletariado. Respecto a esta cuestión, él escribió de principio:

o "Una clase oprimida que no aspirase a aprender el manejo de las armas, a tener armas, esa clase oprimida sólo merecería que se la tratara como a esclavos." (Lenin, 1916, Obras Escogidas Tomo VI, Moscú 1976, pág. 117)

Todos estos conceptos de los clásicos del Marxismo-Leninismo, según nuestra opinión, no dejan lugar alguno para hacer por "motivos tácticos" reducciones algunas en la educación del proletariado en el espíritu de la revolución violenta y de la lucha armada, o por "motivos tácticos" hablarle a las masas de dos vías posibles, pacífica y no-pacífica, cuando realmente sólo está abierto la vía de la lucha armada.

Stalin dejó claro que le contradice al método del Leninismo, al método de la unidad de teoría y práctica, de toda la posición de los comunistas respecto a la educación de las masas, si no se le dice a las masas todo a la verdad. Stalin expresaamente se dirige contra cualquier consigna,

o "...que en realidad carece de cualquier fundamento, en las que el partido mismo no cree, pero que las publica sin embargo para engañar a las masas. Así revolucionarios sociales, mencheviques, demócratas burgueses pueden actuar, ya que la contradicción entre palabra y acción y el engaño de las masas pertenecen a los requisitos más importantes los que utilizan estos partidos moribundos. Pero así nuestro partido jamás y bajo ninguna condición puede plantear la cuestión, porque es un partido marxista, un partido leninista, un partido surgiente, el que cobra su fuerza de que en las palabras y acción no se contradicen, de que no engaña a las masas les dice sólo la verdad y no basa su política en la demagogia, sino en el análisis científico de las fuerzas de clase." (Stalin, "Sobre la Cuestión del Gobierno Obrero y Campesino", Obras de Stalin Tomo 9, pág. 155, 1927, ed. en alemán.)

Decirle al proletariado, a las clases trabajadoras la verdad a d, a pesar de que la burguesía aproveche ésto para campañas difamatorias, educar a las masas en la teoría y práctica para la revolución violenta y no dejarse apartar de ésto ni

mediante amenazas algunas ni mediante intereses de momento, ésta en la línea marxista-leninista, la línea de Marx, Engels, Lenin y Stalin.

En esta cuestión, ahora igual que antes el último párrafo del "Manifiesto del Partido Comunista" de 1848 constituye un punto programático irrenunciable:

o "Los comunistas consideran indigno sus ideas y propósitos. o Proclaman abiertamente que sus objetivos sólo pueden ser o alcanzados derrocando por la violencia todo el orden social o existente. Que las clases dominantes tiemblen ante una Revolución Comunista. Los comunistas no tienen nada que perder en ella más que sus cadenas. Tienen, en cambio, un mundo que ganar. PROLETARIOS DE TODOS LOS PAISES, UNIOS!" o (Marx/Engels: "Manifiesto del Partido Comunista", Pekín, 1925, pág.77)

3. La Revolución Violenta tiene que ser propagada preparada y realizada en forma ofensiva

=====

Lenin declaró:

"Los grandes problemas en la vida de los pueblos se resuelven solamente por la fuerza. Las propias clases reaccionarias son generalmente las primeras en recurrir a la violencia, a la guerra civil, 'colocan las bayonetas a la orden del día'." (Lenin, "Dos Tácticas de la Socialdemocracia en la Revolución democrática", 1905, Pekín , pág. 146)

Los apologistas de las "dos posibilidades", del desarrollo "pacífico" y "no pacífico" de la revolución, a menudo citan a estas palabras de Lenin. También otra declaración de Lenin pertenece como dijeron a los citados preferidos de los revisionistas:

o "Y para acabar con esta explotación no podremos prescindir de la guerra, que siempre y en todas partes es iniciada por las propias clases explotadoras, dominantes y opresoras. (Lenin, "Ejército revolucionario y Gobierno revolucionario", 1905, Obras Completas 10, pág. 355)

Con la ayuda de estos citados, que tendremos que examinar más detenidamente, los revisionistas modernos tratan de justificar un esquema completamente defensivo, que le entregan totalmente la iniciativa a las clases dominantes. Argumentan en ese estilo: Primero conquistamos pacíficamente el poder político, entonces seguro la burguesía posiblemente principiará la guerra civil contra el pueblo y entonces tercero, en caso que la burguesía haya hecho esto realmente, el pueblo por su parte recurrirá también a la violencia, a los medios no-pacíficos.

A este esquema revisionista, el manual "Fundamentos del Marxismo-Leninismo" publicado en 1960 en Moscú, lo formula de la siguiente manera:

"No se excluye que las clases reaccionarias dominantes allá, donde la coalición de los partidos democráticos reciban la mayoría en las elecciones, no estarán dispuestas a doblegarse a la voluntad de la nación y tratarán a la fuerza impedir la toma del poder de los partidos de izquierda. Entonces los partidos democráticos serán forzados responder a la provocación de la reacción con violencia. El transcurrimiento pacífico de la revolución hará sitio a un transcurrimiento no-pacífico." (Ibid, pág. 584, ed.en alemán)

Estos pensamientos de los revisionistas son compatibles con los pasajes de Lenin citados anteriormente? Contestamos decididamente que No!

Un estudio más detallado muestra en primer lugar, que ya Carlos Marx en el "Manifiesto del Partido Comunista" no presentó a la guerra civil como un acto único, sino como un proceso prolongado de la lucha de clases con formas abiertas y escondidas. Justamente en este sentido declara Lenin, que la insurrección armada del proletariado naturalmente no puede efectuarse "así no más", sino que tienen que haberle precedido vastas luchas masivas de la clase obrera. En el transcurso de estas luchas antes del estallido de la revolución, la clase dominante comienza de hecho por medio de internaciones, detenciones, encarcelamientos y fusilamientos, o sea por medio de la intervención masiva de su aparato estatal, con la guerra civil.

Ya comienza con que Lenin constató que las clases dominantes "siempre y en toda parte" recurren a la violencia, "ponen a las bayonetas a la orden del día", cuando su dominio es amenazado seriamente, mientras que los revisionistas modernos lo representan a ésto como una mera posibilidad, como algo "no excluido". Pero esto no es lo más importante.

Explicando este pensamiento, a la objeción revisionistas de que no se podría planificar ofensivamente la insurrección sino que tendría que esperarse hasta que la clase dominante hubiese comenzado en gran escala con la "guerra civil", Lenin dejó claro:

○ "Mirad a vuestro alrededor, asomaos de vuestro gabinete a la calle para contestar a estas preguntas. Acaso no ha sido el gobierno mismo el que ha comenzado ya la guerra civil asesinando en masa en todas partes a ciudadanos pacíficos e inertes?" (Lenin, "Dos Tácticas de la Socialdemocracia en la Revolución democrática", 1905, Pekín, pág. 68)

La posición característica para los revisionistas consiste en retroceder ante los argumentos reaccionarios y hacerlo suyo que el "agresor nunca tiene la razón".

A este axioma revisionista que ya fué manifestado antes de la revolución de 1905 (ver la polémica de Lenin contra el argumento de Struve "En la Guerra Civil el Agresor nunca tendrá la Razón", "Dos Tácticas de la Socialdemocracia...", pág. 63), Lenin le contestó no sólo por su declaración que en el sentido más amplio de la palabra la clase dominante ya ha empezado la guerra civil.

Sobre todo, Lenin dejó claro:

- "...el proletario revolucionario... razona de otra manera: el carácter de la guerra (cómo es, reaccionaria o revolucionaria) no depende de quién haya atacado... sino de la clase que sostiene la guerra y de la política continuada por esa guerra concreta." (Lenin, Obras Escogidas Tomo IX, "La Revolución Proletaria y el Renegado Kautsky", pág. 59)

La necesidad que el proletariado aborde en forma ofensiva las cuestiones de la revolución, tiene un motivo tanto de principio como también táctico-militar:

1. La lucha revolucionaria del proletariado no es una pura autodefensa, una pura repelación, la lucha revolucionaria del proletariado ante todo es el ataque, es la lucha, "para ganarse al mundo". Orientar en forma defensiva al proletariado, significa en realidad, hundirse hacia un abogado burgués de "intereses obreros" limitados, y, en una situación revolucionaria, cambiar hacia el frente de la contrarrevolución.

Lenin exigió energicamente:

- "En última instancia, las grandes cuestiones de la libertad política y de la lucha entre las clases las decide únicamente la fuerza y nosotros debemos preocuparnos de preparar y organizar esta fuerza y de emplearla con energía no sólo en la defensa, sino también en la ofensiva." (Lenin, Obras Escog.Tomo III, pág. 14)

Los sucesos en Indonesia y en Chile (+) y recién en Bolivia no sólo son ejemplos para la imposibilidad de la "vía pacífica" revisionista, sino también muestran que la preparación ofensiva de la lucha armada, la orientación absoluta de las masas hacia la revolución violenta en todo caso y en todo aspecto es necesaria y que cada desviación de ésto tiene que ser pagada con inmenso número de víctimas.

2. Una comprensión correcta de esta situación es especialmente vital en países en donde el proletariado tiene que ir por la vía concreta de la toma del poder, tal como en la Revolución de Octubre, tiene que ir por la vía de la insurrección armada, en donde inclusive la fijación correcta del instante de la insurrección en la fecha exacta puede ser decisivo para el triunfo.

(+) Ver también Nota 7: "Sobre la Línea del PC de Indonesia y del PCR de Chile an la Lucha contra la Teoría Contrarrevolucionaria de la 'Vía Pacífica'", pág. 87

(En todos aquellos países en donde las pandillas dominantes compradoras y feudales oprimen desde hace mucho tiempo a la población oprimida con ejecuciones masivas y terror fascista y en los que es necesario una larga guerra popular, en sentido militar la cuestión de defensiva u ofensiva de la revolución de todos modos se plantea de manera diferente)

Lo que se refiere a la fijación inminente del instante de la insurrección, claro que los leninistas no esperan hasta que la burguesía les corta la cabeza, para apenas después "contestar al desafío de la reacción con la fuerza" (tal como lo exigen los revisionistas de Jruchov).

Más bien la vía de los leninistas es adelantarse a las operaciones por sorpresa de la clase dominante, la concentración de sus tropas, etc., empezar la insurrección y llevarla en forma ofensiva hasta el triunfo. Lenin muy a menudo citó la parábola célebre de Engels:

- "Una vez comenzada la insurrección, hay que obrar con la mayor decisión y pasar a la ofensiva. La defensiva es la muerte de todo alzamiento armado, que está perdido antes aún de medir las fuerzas con el enemigo." (Engels, "Revolución y Contrarrevolución en Alemania", 1852, Obras Escogidas en tres tomos, Tomo 1, Moscú 1973, pág. 385)

Así está obvio, lo que, bajo tales condiciones aclaradas aquí por Engels, significan las especulaciones revisionistas de la "vía pacífica y no-pacífica", la propaganda revisionista de una primera orientación hacia la "vía pacífica" (no importa si ellos añaden la frase de defenderse en "caso de emergencia" violentamente). Tal vía de la espera, de la defensiva, dejando la iniciativa a la reacción, lleva inevitablemente a los más terribles sacrificios y atavismos, a una derrota catastrófica de la causa del proletariado.

4. La Vía "pacífica-democrática" de Kautsky y Jruchov por un lado y la vía "violentista-dictatoria" de Lenin por otro lado-no dos posibilidades, sino un antagonismo incompatible

=====

Antes de exponer más detalladamente, en qué sentido y dentro de qué margen Lenin habló en la época del imperialismo y de la revolución proletaria de la posibilidad de un "desarrollo pacífico de la revolución", de una "vía pacífica"-o sea en la fase del "dominio doble", tenemos que subrayar y documentar detenidamente otra vez lo que la demagogia de los revisionistas modernos trata de ocultar a toda costa:

- "Lenin y Stalin por un lado y Bernstein, Kautsky, Jruchov, Togliatti etc. por el otro lado aunque aquí y allá utilizan las mismas palabras, o sea "vía pacífica", pero en la realidad existe un antagonismo incompatible respecto a la definición, el contenido y la magnitud del concepto "vía pacífica" entre Lenin y Stalin por un lado y los revisionistas por el otro lado.

La "Vía Pacífica" de Kautsky

Miremos primero cómo define Kautsky a su "vía pacífica" y cómo Lenin denuncia públicamente al revisionismo de Kautsky respecto a esta cuestión.

Kautsky en cierto lugar define su "vía pacífica" así:

"...pacífico, es decir por la vía democrática"...
(citado según Lenin, "La Revolución Proletaria y el Renegado Kautsky", Obras escogidas, Tomo IX, pág.7)

En este comentario se muestra muy claramente que en el rechazo de la "vía pacífica" de Kautsky no se trata de una cuestión secundaria o formal, sino que Kautsky quiere a lo largo y diferente que los comunistas.

Lenin llama la atención a ésto:

- "Y fijense cómo ha enseñado esta vez sin querer sus orejas asnales: Ha escrito; por vía pacífica, es decir, democrática!" ("El Renegado Kautsky", Obras de Lenin Tomo IX, pág.11)

Lenin comprobó que la idea fundamental de Kautsky consiste en que el proletariado debe actuar frente a la burguesía, tanto durante la revolución como también después, no "en forma dictatoria, sino democrática", y que de ahí la idea de Kautsky de "pacífico" significa: Nada de violencia frente a la burguesía. Por medio de la definición dada por Kautsky "pacífico, o sea democrático", sale a la luz la verdad, tal como lo comprobó Lenin:

- "Se trata de la oposición entre revolución pacífica y revolución violenta. Ahí está el quid. Kautsky necesita todos los subterfugios, los sofismas y las falsificaciones truhanescas de que se vale para ponerse a cubierto de la revolución violenta, para ocultar que re niega de ella, que se pase al lado de la política obrera liberal, es decir, al lado de la burguesía. Ahí está el quid." (Ibid, pág.11)

Lenin expuso como esencia de la cuestión, como el "núcleo de la cuestión", el "descubrimiento grandioso" de Kautsky, que la oposición entre los bolcheviques y los mencheviques (junto con toda la II. Internacional con Kautsky a su cabeza) sería

- "...la oposición de dos métodos radicalmente distintos: el democrático y el dictatorial".
(Ibid, pág.4)

Lenin contestó, que - visto respecto a las clases - de hecho los bolcheviques tomarán en todo caso medidas violentas, dictatoriales contra la burguesía, siendo estos métodos violentos dictatoriales del punto de vista del proletariado y de las

masas explotadas profundamente democráticas y liberadoras, cosa que Kautsky sin embargo pasa en silencio.

En el "Renegado Kautsky" Lenin muestra, que la frase de Kautsky de la "vía pacífica" contiene todo un programa revisionista: El rechazo de la dictadura del proletariado como poder sobre la burguesía (conservando su reconocimiento por las puras palabras), el rechazo de la destrucción del aparato de estado de la clase dominante, el rechazo de la revolución y de la violencia revolucionaria del proletariado en general.

Lenin resume:

- "...lo que pretende Kautsky es revolución sin revolución, sin lucha encarada, sin violencias"
- (Ibid, pág.90)

Dicho en otras palabras, el programa de Kautsky significa:

"...conquista 'pacífica' de la mayoría bajo la 'democracia', - fíjense bien-, burguesía".
(Ibid, pág.9)

En cierto lugar, el mismo Kautsky dice todo abiertamente lo que son sus fines:

"...la conquista del poder de estado ganando a la mayoría en el parlamento". (citado según Lenin, "El Estado y la Revolución", pág.114)

Esto fué entonces lo que comprendió Kautsky con "vía pacífica".

Respecto a la revisión fundamental del Marxismo por Kautsky, Lenin constató:

- "Kautsky toma del Marxismo lo que pueden aceptar los liberales, lo que puede aceptar la burguesía (la crítica del medievo, el papel progresivo que desempeñan en la historia el capitalismo en general y la democracia capitalista en particular) y arroja por la borda, calla y oculta del Marxismo lo i n a d m i s i b l e para la burguesía (la violencia revolucionaria del proletariado contra la burguesía para aniquilar a ésta). Por ello, dada su posición objetiva, sea cual fuere su convicción subjetiva, Kautsky resulta ser inevitablemente un lacayo de la burguesía." (Lenin, "El Renegado Kautsky", Obras Escogidas Tomo IX, pág.15)

De estas exposiciones especialmente importantes para nuestro tema, Lenin saca, qué es lo que sobre todo es "inadmisible para la burguesía" y lo que constituye el núcleo de la revolución proletaria, o sea "la violencia revolucionaria del proletariado frente a la burguesía, para aniquilar a ésta."

Está claro que la burguesía y sus lacayos pueden admitir mucho, pero en ningún caso a su propia aniquilación.

Justamente en ese hecho se fundamenta por qué el proletariado tiene que establecer su dictadura y no puede edificar el socialismo en el marco de la sociedad burguesa. La burguesía no puede admitir su propia aniquilación, y no sólo no la admite, sino que también construyó un inmenso aparato de estado, una maquinaria poderosa fundamentada en la violencia (policía, carabineros, militares, justicia, cárceles, penitenciarias, etc.) para oprimir al proletariado revolucionario, para matarlo a balazos, para asfixiar a la revolución en sangre. Por ésto, Stalin constata, resumiendo la discusión con los oportunistas de la II. Internacional, muy enérgicamente:

- "La dictadura del proletariado no puede surgir como resultado del desarrollo pacífico de la sociedad burguesa y de la democracia burguesa; sólo puede surgir como resultado de la demolición de la máquina del Estado burgués, del ejército burgués, del aparato burocrático burgués, de la policía burguesa." (Stalin, "Los Fundamentos del Leninismo", Pekín 1975, pág.50)

La "Vía Pacífica" de Jruchov

Naturalmente los revisionistas de Jruchov conocían a la crítica fulminante de Lenin y Stalin de la II. Internacional y de Kautsky. Trataron desesperadamente de limitarse de los reformistas. Aparte de que utilizaron y aún utilizan conceptos variados de su contenido- como "revolución", "lucha de clases" e inclusive "dictadura del proletariado", su argumentación sobre todo consistió en que los reformistas tendrían que ofrecer una vía, y ellos a cambio, dos vias:

"Los reformistas consideran...a la vía pacífica como la única vía al socialismo. Los marxistas-leninistas en cambio (o sea los revisionistas de Jruchov,-nota de la redacción) por un lado constatan la posibilidad para una revolución pacífica, pero en ésto también ven al otro lado." ("Cuestiones Básicas del Marxismo-Leninismo", Moscú 1960, pág.581, ed.en alemán.)

Tengamos en claro: Los revisionistas les conceden a los reformistas (socialdemócratas) la posibilidad de la "vía pacífica", es decir, bajo el concepto "vía pacífica" ellos entienden exactamente lo mismo que Kautsky.

Esta no es una pura afirmación, ésto se puede comprobar. Primero los revisionistas de Jruchov, igualmente que Kautsky a su tiempo, hacen resaltar, que el "método pacífico" no es una cuestión formal de la revolución violenta, sino se trata del "carácter" de la revolución en general: Los revisionistas por ejemplo escriben:

"Naturalmente nadie afirma que las revoluciones proletarias en otros países incondicionalmente lleven el mismo carácter que en la Rusia," ("Los Fundamentos del Marxismo-Leninismo", pág.578, ed.en alemán.)

En otro lugar dice:

"En el instante que orienta a las masas en la revolución proletaria, cada partido de la clase obrera se encuentra delante de la pregunta por el carácter de la revolución: La revolución socialista se efectuará por la vía pacífica o la no-pacífica?" (Ibid, pág. 575, ed. en alemán)

Desde el punto de vista del Marxismo-Leninismo aprobamos con gusto que en lo que los revisionistas modernos entienden bajo la alternativa "pacífico o no-pacífico", se trata del carácter de la revolución proletaria. En cierto modo estamos agradecidos que con ésto los revisionistas nos ayudan para comprobar que su "vía pacífica" le contradice totalmente al carácter de la Revolución de Octubre.

También se hace claro en el siguiente pasaje que la "vía pacífica" de los revisionistas de Jruchov no tiene nada, pero absolutamente nada en común con el Leninismo:

"La transición pacífica del poder a las manos de la clase obrera...es una transición en la que se derrumba el poder existente sin fuerza de armas".
("Los Fundamentos de la Filosofía Marxista", Moscú, 1958, pág.570, edición en alemán).

En esta definición de la "transición pacífica", de una revolución realmente queda sólo la palabra. Frente a tal posición uno tiene que recordar las palabras de Engels, quien decía:

- "No han visto nunca una revolución estos señores?
- La revolución es, indudablemente, la cosa más autoritaria que existe; es el acto mediante el cual una parte de la población impone su voluntad a la otra parte por medio de fusiles, bayonetas y cañones, medios autoritarios si los hay; el partido victorioso, si no quiere haber luchado en vano, tiene que mantener este dominio por medio del terror que sus armas inspiran a los reaccionarios."
- (Lenin, "El Estado y la Revolución", 1917, Obras Escog., Tomo VII, pág. 59)

Con ésto, Engels deja muy energicamente claro, que así o así decide la fuerza de las armas, o sea, tal como formulaba Mao-Tse-Tung, "el poder político viene del cañón del fusil".

- La fórmula revisionistas de la "transición pacífica" en realidad no es la imaginación de un desarrollo relativamente pacífico de la revolución ni tampoco de la una o la otra de sus fases, sino es sólamente una transición de la renuncia de la revolución, es la conformación a la vía de Kautsky y de la 2a. Internacional, o a la vía del cretinismo parlamentario.

Naturalmente los revisionistas de Jruchov conocían la crítica aniquilante de Lenin y Stalin de cualquier ilusión sobre la vía parlamentaria. De vez en cuando también dan un sombrerazo ante esta "antigua" crítica de Lenin de tiempos anteriores, para después declarar posible hoy día bajo aparentemente "condiciones nuevas" justamente la "vía de la conquista de la ma-

yoría en el parlamento" como "forma de la transición pacífica al socialismo". (Ver "Fundamentos del Marxismo-Leninismo", pág. 582, ed. en alemán)

En la obra standart revisionista "Fundamentos de la Filosofía Marxista" de 1958, dice:

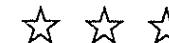
"Ante los marxistas utilizaron el parlamento como tribuna...pero al mismo tiempo se dirigieron contra las ilusiones parlamentarias de los reformistas, que la tarea de la transformación socialista de la sociedad podría efectuarse por la vía parlamentaria. En ese entonces...los marxistas.....tenían la razón con ésto."

Pero seguido a ésto, dice, que

"actualmente...el parlamento...bajo ciertas condiciones podría volverse el instrumento de la transformación socialista de la sociedad." (pág.571)

Aquí se hace claro, que también la "vía pacífica" de los revisionistas modernos como también la "vía pacífica" de Kautsky en realidad contienen todo un programa de reformismo y de parlamentarismo, es decir, la entrega de la revolución, el renuncio de la destrucción del viejo aparato de estado, el rechazo de la aniquilación de la burguesía. En el lugar de la "fuerza de las armas" como instrumento de la revolución socialista, ellos ponen el parlamento.

En la lucha contra los revisionistas modernos es necesario dejar claro con toda distinción y sin concesión alguna, que su "vía pacífica", su esquema de la "vía pacífica y la no-pacífica" no constituye cualquier desviación singular del marxismo-leninismo, sino un programa completo que es enteramente revisionistas, el programa de una "revolución" no-violenta, "democrática", apoyada en el boleto de votación, de la que de este modo no sobra sino la pura reforma, es decir, la piadosa esperanza en ella.(+)



(+) Diferente que con Jruchov y en los libros oficiales de enseñanza del PCUS del fin de los años 50 y principio de los 60, que hemos citado más arriba, en algunos partidos revisionistas se desarrolló algo como una variación pseudo-izquierda del revisionismo moderno. En los años 70 también la dirección del PCUS trató de esconder mejor su revisionismo y prefirió buscar su gloria en ciertas variaciones pseudo-izquierdas, respecto a la cuestión de la "vía pacífica". Si Togliatti declaró a la "vía pacífica" como la única vía, Jruchov habló de dos vías posibles, de la violenta y la no violenta, y entonces estos reformistas ahora propagaron como la tercera variación lo siguiente:

"El triunfo de la revolución socialista ganado por la vía pacífica no niega los métodos violentos de la lucha...en este sentido no puede imaginarse una profunda revolución social sin la organización del movimiento político de masas, sin la aplicación de medidas

Antes de ocupamos en detalle en el próximo trozo con el hecho una "vía pacífica" de la revolución, es decir de un "movimiento pacífico" en una fase determinada de la revolución, bajo que condiciones y con que concepto el habló de ésto, hay que hacer una observación fundamental previa de la cual ya se hace claro que entre estos páginas de Lenin y las ideas de Kautsky, Jruchov etc. no hay ni la más mínima concordancia:

- Lenin jamás dejó duda alguna que el siempre partió del proletariado armado, de la destrucción del viejo aparato explotador, de la revolución violenta, de la opresión violenta de la burguesía, si bajo condiciones especiales en un determinado periodo de tiempo encontró una guerra civil como evitable, inclusive que la eventualmente posible evitación de una guerra civil se basaba en los éxitos obtenidos ya en la guerra civil previa.

Entre la formulación de Lenin y la formulación de los revisionistas sólo existe una analogía respecto a la forma exterior, en realidad entre el programa revisionista de una "vía pacífica" y las observaciones de Lenin sobre una posible "vía pacífica" hay una contradicción irreconciliable. En realidad en esta contradicción se trata de la contradicción entre el marxismo-leninismo y el revisionismo.

(cont.de la pág. 28)

coercitivas contra los explotadores, sin la implementación de la dictadura de las clases revolucionarias." ("Crítica de los Conceptos Teóricos de Mao Tse-Tung", 1970, pág.124-25, ed.en alemán)

Con esto, los revisionistas ya no definieron a su "vía pacífica" como "no-violenta", sino sólamente como vía "sin guerra civil" (Ibid, pág.122) la que sin embargo estaría basada en la violencia. Naturalmente esta es una variación más astuta que la de Jruchov, ya que parece acercarse más a formulaciones de Lenin. Pero en realidad los revisionistas al contrario de Lenin tampoco en esta versión no parte

1.de las masas populares armadas, sino apenas de la "lucha extraparlamentaria de las masas", o sea de huelgas, manifestaciones, etc. (Ibid, pág.124)

2.del análisis si el viejo aparato de estado ya está destruido o no (si sí, a causa de qué, si no, por medio de fuerza de armas?), sino disparatán apenas de un "movimiento revolucionario de masas."

3.igual que en las otras variaciones del concepto que "el parlamento debe ponerse al servicio del pueblo" (Ibid, pág.124)

Así que también aquí sobresale claramente el cretinismo parlamentario. Todo al contrario de los marxistas-leninistas, quienes saben que hoy en todas partes existen aparatos de estado reaccionarios y que son ampliados, por lo que ellos rechazan cualquier palabrería sobre la "vía pacífica" como posibilidad real, por último esta tercera variación del revisionismo sostiene que la "vía pacífica" será una cuestión de la real estrategia y táctica política". (Ibid, pág.123)

III. CON QUE COMPRENSION HABLABAN LENIN Y STALIN DE LA POSIBILIDAD EXCEPCIONAL DE UNA "VIA PACIFICA"?

1. Particularidades durante el "doble dominio" en la Rusia en 1917

- a) Lenin y Stalin sobre la posibilidad de un desarrollo "pacífico" de la revolución en la fase del "doble dominio" a mediados de 1917

Los revisionistas modernos, intentando de vender sus concepciones revisionistas de la "vía pacífica" como "leninista", prefieren citar también fragmentos de frases del tiempo del "doble dominio" en la Rusia, cuando Lenin habló de la necesidad de tratar un desarrollo "pacífico" de la Revolución.

En ese entonces Lenin decía en el 1er. Congreso Soviético General de la Rusia respecto al desarrollo de la Revolución de Febrero de 1917 hacia la revolución socialista:

- "En Rusia, la revolución, como excepción, puede ser pacífica." (Lenin,"Discurso acerca de la actitud hacia el gobierno provisional 4 (17) de Junio 1917"
- Obras Escog. Tomo VI, pág.478)

También Stalin partió de tal posibilidad durante el "doble dominio", cuando en el informe de CC en el VI Congreso del Partido Socialdemócrata Obrero de la Rusia (B) el 27 de Julio 1917, el expresó en la retrospectiva de la actividad del CC en Mayo:

- "El CC partió de que aquí la Revolución se desarrollaría por la vía pacífica, que con la nueva elección de los soviets de los diputados obreros y militares sería posible cambiar la composición de los soviets y por lo tanto también la composición del gobierno". (Obras de Stalin 3, pág. 144, ed.en alemán)

- b) La Insurrección Armada en Febrero de 1917 fué la Condición Previa del "Doble Dominio"- apenas su Exito deja entender sus Características Esenciales

Los revisionistas que se remiten a las expresiones de Lenin (o también de Stalin) del tiempo del "doble dominio", pero evitan esmeradamente establecer el contexto de estas palabras, para esquivar la ESENCIA DE LA CUESTION, para omitir todo lo que podría desenmascarar su demagogia revisionista.

- La primera y más fundamental comprensión para poder correctamente y poder incorporar correcta-

o mente las palabras de Lenin y Stalin arriba citadas,
o se refiere al hecho que ya había tenido lugar una
o guerra civil en la Rusia, que la posibi-
o lidad de un desarrollo pacífico no se refería a todo
o el camino de la revolución rusa, sino solo a cierta
o fase dentro del proceso total de esta revolución, que
o ella hubiera sido imaginable sin
o la guerra civil precedida del proletariado. "Olvidar"
o simplemente a esta gloriosa y sangrienta GUERRA CIVIL
o DEL PROLETARIADO RUSO y disimular que esta no haya
o tenido influencia a las posibilidades de la continua-
o ción de la revolución hasta Octubre de 1917, esto es
o una de las estafas más infames e insolentes!

Lenin escribió expresamente que después de la "primera guerra civil", después de la primera etapa de la revolución, por sus resultados se daba la posibilidad de evitar tal vez una segunda guerra civil.

La lucha armada para la destrucción del zarismo fué la condición previa más esencial para la posibilidad de un desarrollo pacífico en la segunda etapa de la revolución.

SIN CONOCER ESTE HECHO, SIN TENER EN CUENTA LA REVOLUCIÓN DE FEBRERO EN RUSIA, es totalmente imposible entender las particularidades del "doble dominio" y sacar de ahí las enseñanzas necesarias.

La "Historia del PCUS (B)" cuenta expresivamente el transcurso de la Revolución de Febrero:

o "En la mañana del 26 de Febrero (11 de Marzo) la huelga política y las manifestaciones pasan a ser intentos de insurrección. Los obreros desarmaron a la policía y los carabineros y se arman ellos mismos. Los encuentros armados con la policía sin embargo terminan en una matanza de los manifestantes en la plaza de Snamensky..."

o El 27 de Febrero (12 de Marzo) las tropas de Petrogrado se negaron a disparar contra los obreros y comenzaron a pasarse al lado del pueblo insurrecto. En la misma mañana del 27 de Febrero (12 de Marzo) había solamente 10.000 soldados insurrectos, pero en la noche ya habían 60.000. Los obreros y soldados insurrectos empezaron a tomar presos a los ministros y generales del zar y a liberar a los revolucionarios de las cárceles. Los presos políticos liberados se sumaron a la lucha revolucionaria.

o En las calles además había tiroteos con policías y carabineros, que se habían alojado con ametralladoras en los desvanes." ("La Historia del PCUS (B)", pág. 220/21, ed. en alemán)

Era, pues, una lucha dura, sangrienta, con muchas víctimas, en la que ambos lados se valieron de todos los medios de violencia que tenían, era la revolución pues! Apenas sus éxitos abrieron-junto con algunas otras particularidades surgidas

en la Rusia de ese entonces-la posibilidad determinada por Lenin (y más por encima caracterizada como "extremadamente rara"), de pasar a la etapa socialista de la revolución sin una nueva guerra civil y en ese sentido en forma "pacífica".

Pero la absoluta condición previa para esta posibilidad no fué simplemente el hecho de la Revolución de Febrero, sino el rol decisivo del proletariado en esta revolución. Lenin constató ésto categóricamente:

- o "La revolución ha sido obra del proletariado, que ha dado muestras de heroísmo, que ha vertido su sangre, que ha sabido llevar a la lucha a las más amplias masas trabajadoras y a las capas pobres de la población..."
- o (Lenin, "Cartas desde Lejos", Marzo de 1917,
- o Obras Escogidas, Tomo VI, pág. 208)

Así que la Revolución de Febrero fué una insurrección armada violenta del proletariado que llevó a la caída del zarismo y abrió posibilidades extraordinariamente favorables para el desarrollo a la revolución socialista.

Lo esencial de esta fase en el transcurso de la revolución rusa tantas veces citada y raras veces correctamente entendida, la que Lenin y Stalin llamaron la fase del "doble dominio" y bajo cuyas condiciones apenas se volvió concebible el desarrollo "pacífico" de la revolución concistía en primer lugar en dos hechos decisivos.

El núcleo, la esencia de la cuestión era:

- 1) Por la guerra civil precedida el proletariado estuvo armado. Tenía grandes posibilidades de seguir su armamento y el armamento del pueblo bajo su dirección, lo que fué una absoluta condición previa del desarrollo exitoso de la revolución.
- 2) El aparato de estado de la clase dominante aunque todavía no estuvo totalmente destruido, ya no estuvo capaz de funcionar, en parte estuvo destruido, en parte paralizado, mientras que en forma de los soviets ya habían surgido las formas básicas de los órganos de poder del proletariado.
- c) "PODER DE ESTADO INESTABLE"--"ARMAS EN LAS MANOS DEL PUEBLO"-- la NATURALEZA del DOBLE DOMINIO

Después de la fase del doble dominio, Lenin resumió las particularidades de esta fase así:

- "No olvidemos que el problema del poder es el problema fundamental de toda revolución.
- Durante aquel periodo, el poder se mantenía en un estado de desequilibrio. Lo compartían, por acuerdo voluntario, el Gobierno Provisional y los Soviets. Estos últimos eran delegaciones de la masa de obreros y soldados armados y libres, es decir, no sometidos a ninguna violencia exterior. Las armas en manos del pueblo y este libre de toda violencia exterior: tal era el fondo de la cuestión. Esto era lo que abría y garantizaba a toda la revolución un camino pacífico de desarrollo." (Lenin, "A propósito de las consignas", 1917, Obras Esc., Tomo VII, pág. 124)

Sobre el poder armado realmente existente del pueblo y sus órganos, Lenin expuso en el tiempo del dominio doble:

- "En qué consiste la dualidad de poderes? En que junto al Gobierno Provisional, gobierno de la burguesía, se ha formado otro gobierno, débil aún, embrionario, pero existente sin duda alguna y en vías de desarrollo: Los Soviets de diputados obreros y soldados. Cuál es la composición de clase de este otro gobierno? El proletariado y los campesinos (estos últimos con uniforme de soldado). Cuál es el carácter político de este gobierno? Es una diktadura revolucionaria, es decir, un poder que se apoya directamente en la conquista revolucionaria, en la iniciativa directa de las masas populares desde abajo y no en la ley promulgada por el poder centralizado del Estado.....E s t e poder es un poder de l mismo tipo que la Comuna de París de 1871."
- (Lenin, "La dualidad de poderes", abril de 1917, Obras Escog. Tomo VI, pág. 276/277)

El estado del tipo de la comuna sustituyó al ejército y la policía separados del pueblo por el armamento directo e inmediato del pueblo mismo, de la misma manera como sustituyó a los funcionarios privilegiados, puestos encima del pueblo, por empleados del pueblo elegidos y amovibles directamente, inmediatamente responsables al pueblo y pagados con salario obrero. Igual como la Comuna de París, los soviets no se apoyaron en las bases jurídicas, sino en la realidad revolucionaria creadas por el armamento inmediato de las masas populares.

El ARMAMENTO DEL PROLETARIADO y de las masas populares dirigentes de él fué un RASGO CARACTERÍSTICO de la fase del doble dominio. Fué impulsado masivamente. Pues la FUERZA DE ARMAS es decisivo en toda revolución, no importa si en la guerra civil o en otra fase de la revolución, en la que parece ser po-

sible un desarrollo "pacífico".

De acuerdo con ello, Stalin escribió conforme con Lenin, que ninguna revolución

- ".....puede triunfar...sin una fuerza armada que esté en cualquier hora a su servicio." (Stalin, "Sobre las Condiciones para el Triunfo de la Revolución Rusa", Marzo 1917, Obras de Stalin 3, pág.13, ed.en alemán)

Stalin sobresaltó insistentemente, que una fuerza armada,

- ".....un ejército de obreros armados, que naturalmente están unidos a los centros del movimiento revolucionario..."(ibid)

es absolutamente necesaria y que la había en Rusia en el tiempo del doble dominio, o sea, se había formado y desarrollado considerablemente.

La clase obrera armada, las armas en manos del pueblo,- ésto sin embargo es sólo una particularidad de la fase del "doble dominio", que sola no basta, no es suficiente para que un desarrollo pacífico de la revolución se haga posibilidad real.

La otra cara de la cuestión es la IMPOSIBILIDAD PARA LA CLASE DOMINANTE de emplear fuerzas armadas contra la revolución.

A esta segunda cara de la cuestión Lenin le prestó extraordinaria atención, él analizó exactamente el estado de las partes aún existentes y no destruidas del antiguo aparato estatal, él observó cuidadosamente cualquier cambio en esta cuestión y se orientó en todo aspecto en que la cuestión central de cada revolución es la CUESTION DE ESTADO, la cuestión de la fuerza armada.

En la REVOLUCIÓN DE FEBRERO los obreros de la Rusia ya habían empezado con destruir al antiguo aparato estatal, lo que Lenin constató en sus "Cartas desde lejos" (escritas en marzo de 1917 en la emigración suiza):

- "He dicho que los obreros han demolido la vieja máquina del Estado. Mejor dicho: han comenzado a demolerla." (Lenin, "Cartas desde lejos", Obras completas, Tomo 31, pág. 45)

El significado de ésto, Lenin lo describe claramente en el ejemplo de Petrogrado-un centro, tal vez el centro más importante de la revolución-donde la situación estaba marcada de que gran parte de las tropas, descompuestas y desmoralizadas a raíz de la permanente situación de guerra, en el transcurso de la Revolución de Febrero se había pasado al lado de los insurrectos, que en Petrogrado y muchos otros lugares la policía fué en parte pasado a cuchillo, en parte disuelta por las

masas revolucionarias, que los burócratas del zar fueron echados por los obreros de sus puestos, etc.

En Petrogrado, el poder de hecho ya se encontraba en manos de los obreros y soldados, y la dictadura revolucionaria-democrática del proletariado y del campesinado en gran parte ya se había hecho realidad, aunque sí de una manera extraordinariamente original, tal como lo constató Lenin. Refiriéndose a Petrogrado, él destacó:

"El nuevo gobierno no ejerce, ni puede ejercer, violencia alguna contra ellos (los obreros y soldados, nota des autores) puesto que no existe policía, ni ejército desvinculado del pueblo, ni burocracia que se sitúe de un modo omnipoente por encima del pueblo."

(Lenin, "Cartas sobre táctica", abril 1917, Obras completas, Tomo 31, pág. 142)



ENTONCES, QUE ENSEÑANZAS PODEMOS SACAR DE ESTE ANALISIS DE LAS CONDICIONES, BAJO LAS CUALES LENIN CONSIDERO POSIBLE UNA "VIA PACIFICA DE LA REVOLUCION"?

Acaso, que también "sin fuerza de armas" podría conquistarse el poder?

Acaso, que el antiguo aparato de estado de la clase dominante no tendría que destruirse?

Claro que de ninguna manera! El estudio de esta fase de la historia de la revolución rusa, de la fase del "doble dominio", muestra exactamente el contrario, o sea que la lucha armada, el apoyarse en las guardias obreras armadas, la destrucción del antiguo aparato de estado primero por lo menos de sus partes principales y ante todo del ejército, tiene que ser efectuado incondicionalmente, antes de que pueda hablarse de una "vía pacífica"-más preciso: de un "desarrollo pacífico"-de la revolución:

E s t a es la esencia de la cuestión, la que es evitada intencionalmente por los apologistas de las "dos vías de la revolución".

d) La Historia refutó a Lenin, cuando él en cierta Fase de la Revolución tomó Curso hacia una "Vía Pacifica"?

Es sabido que en fin de cuentas también en la segunda etapa de la revolución rusa no se realizó un desarrollo pacífico de la revolución, sino que estalló una segunda guerra civil.

Entonces acaso se trató de una APRECIACION EQUIVOCADA DE LENIN y STALIN?

Entonces acaso mostró la PRACTICA, que no puede haber alguna "revolución pacífica"?

Estas preguntas de antemano están ma l planteadas. Si se contempla más detenidamente este periodo de tiempo, en el cual Lenin habló de la "revolución pacífica", entonces se muestra que la apreciación de Lenin y los bolcheviques en este periodo de tiempo y bajo sus condiciones inclusivas tenían que tomar incondicionalmente curso hacia el desarrollo "pacífico" de la revolución.

En base del hecho que las armas se encontraban en manos del proletariado y que el antiguo aparato de estado, especialmente el antiguo ejército ya no funcionaban, fueron decisivos los siguientes motivos para esta necesidad:

** El proletariado

- "por carecer...del grado necesario de conciencia y de organización...(Lenin, "Las tareas del Proletariado en la presente revolución", abril 1917, Obras Es- cog., Tomo VI, pág. 253)

a ú n n o estuvo listo para d e r r o c a r al gobier-
no de la burguesía objetivamente contrarrevolucionario (aun-
que por el momento incapaz de lanzarse al ataque).

Más bien la mayoría de la clase obrera le había concedido e l l a m i s m a v o l u n t a r i a m e n t e y con con-
fianza ciega el poder a este gobierno.

** Este gobierno imperialista objetivamente contrarrevolucionario aún no había demostrado su carácter por hechos.

Así que la situación estuvo marcada

- " por la ausencia de violencia contra las masas
c y finalmente, por la confianza inconsciente de
○ éstas en el gobierno de los capitalistas, los
○ peores enemigos de la paz y del socialismo."(Ibid)

** Por último en este periodo de tiempo n o se trata-
ba de que este gobierno no hubiera q ue r i-
d o actuar con violencia contra el pueblo, sino de
que no p o d í a actuar con violencia.(Desde luego
la burguesía trabajaba febrilmente en juntar sus res-
tos del antiguo aparato de estado, formar tropas para
la contrarrevolución, etc.)

Ya que por un lado el aparato de estado reaccionario grave-
mente deteriorado sún estuvo incapaz de actuar con violencia
contra el pueblo, por otro lado aún gozaba de una confianza
casi ciega de las masas, y sumado a ésto ya se habían forma-
do órganos de poder revolucionarios en forma de los soviets,
a los que sin duda les faltaba experiencia y dentro de los

cuales los bolcheviques todavía constituyan una minoría, dependía - y también fué posible! - de tomar curso hacia una fase de la "revolución pacífica", es decir, ganarse a la mayoría de las masas, llevar a cabo la conquista de la mayoría de los soviets en una "vía pacífica", y así aspirar a la formación de un GOBIERNO REVOLUCIONARIO provisario apoyado en el poder de los soviets.

De el lema de otra guerra civil, o sea de la lucha armada, bajo estas condiciones hubiera sido totalmente falso y llevado a un grave contragolpe, ya que no correspondería a las necesidades y posibilidades de la situación.

En la "Historia del PCUS (B)" dice sobre esta fase de la revolución en la Rusia:

- o "Esto significaba que Lenin no llamó a la insurrección contra el gobierno provisional, que en este momento gozaba de la confianza de los soviets, que él no pidió su derrocamiento, sino aspiró ganarse a la mayoría de los soviets por medio de un trabajo de aclaración y propaganda, cambiar la política de los soviets, pero de cambiar a través de los soviets la composición y la política del gobierno. Esto era la orientación hacia un desarrollo pacífico de la revolución."
- o ("Historia del PCUS (B)", pág. 233, ed.en alemán)

Que esta vía en el periodo de tiempo dado haya sido el único correcto no significa que se haya podido realizar con toda seguridad. Por ésto Lenin, a pesar del curso hacia la "vía pacífica" no dejó a un lado en ningún instante, que en otro instante podría ponerse otra vez a la orden del día la lucha con las balas de fusil, la guerra civil, cosa que ni el ni los bolcheviques lo callaron, sino que lo dijeron abiertamente.

Como es sabido, no resultó aprovechar la situación para un desarrollo pacífico en el sentido de una continuación exitosa de la revolución, sino apenas en el sentido de la conquista del apoyo y la simpatía de las masas, sobre todo de la clase obrera. El gobierno contrarrevolucionario por último contaba con suficientes tropas para empezar otra vez con desarmar a la revolución y de oprimirla, y la SEGUNDA GUERRA CIVIL, la Revolución de Octubre, tomó su curso triunfador en forma de la insurrección armada.

e) La Evaluación de las Experiencias del "Doble Dominio" a la Luz del Marxismo-Leninismo contra los Teóricos Revisionistas de la "Vía Pacífica"

Según nuestra opinión, una evaluación exitosa de las experiencias del "dominio doble" sólo es posible en la lucha contra las teorías revisionistas de la "vía pacífica".

La fase de la "vía pacífica" según Lenin justamente está unida a tales conclusiones, los que les desba-

ratan todo a los revisionistas y refutan profundamente todas sus teorías.

- Sólo fué posible en la BASE DE LA 2A. GUERRA CIVIL EN FEBRERO
- Apenas con la insurrección armada de febrero fué cumplida la condición previa fundamental, de que la clase obrera, el pueblo haya estado armado.
- Ya se había empezado masivamente con la destrucción del antiguo aparato de estado a través de la revolución de febrero, la insurrección del proletariado y su lucha armada.
- Como otro momento muy esencial a ésto, por último se sumó la situación general surgida por la 1a. Guerra Mundial (cosa que, sólo para completar, la mencionamos qui)

DESARROLLO "PACIFICO" DE LA REVOLUCION- EN LA BASE DE LA LUCHA ARMADA DEL PROLETARIADO, DE LA DESTRUCCION DEL APARATO DE ESTADO PRINCIPIADA DE LA CLASE DOMINANTE. ~

este es el concepto que tenían Lenin y Stalin de la "vía pacífica".

Sobre tal posibilidad puede hablarse y discutirse - bien entendido, respecto a cierta fase en el proceso total de una revolución. - no se excluye de principio tal posibilidad (especialmente en aquellos países, donde la destrucción del antiguo aparato de estado ya se "termina" en gran medida en la primera etapa de la revolución a través de la lucha armada de las masas populares, de manera que la segunda etapa puede llevarse a cabo posiblemente en forma "pacífica"). lo que no quiere decir que puede conocerse de la posesión de armas y de fuerza de armas del proletariado como también en general el empleo de la fuerza, sino apenas, que bajo ciertas condiciones puede evitarse una nueva guerra civil.

Pero tal concepto de la "vía pacífica" no tiene nada que ver con la situación de los países en el sistema imperialista mundial y sobre todo no puede aplicarse a los países altamente capitalistas, en los que el aparato de estado no está deteriorado o paralizado por previos conflictos armados, donde sus formaciones armadas se encuentran más infladas que nunca, mientras que el proletariado y los obreros no tienen armas. En tales países y situaciones la destrucción del antiguo aparato de estado apenas puede efectuarse y sólamente puede efectuarse a través de la lucha armada del proletariado, a través de la insurrección armada como comienzo y parte de la revolución proletaria y como paso decisivo en el camino hacia el socialismo.

De esta manera resulta que las palabras de Lenin y Stalin sobre una "vía pacífica" de la revolución en la fase del "doble dominio" AFIRMAN los PRINCIPIOS Y LAS LEYES, que la destrucción del antiguo aparato de estado tiene que efectuarse a través de la lucha armada, que los obreros y el pueblo tienen que estar armados, que el antiguo aparato estatal tiene que destruirse incondicionalmente.

Así que no hay ningún motivo de hacer CAMBIO a largo u n o en la PROPAGANDA PARA LA DESTRUCCIÓN FORZOSA INCONDICIONALMENTE NECESARIA DEL ANTIGUO APARATO DE ESTADO, porque Lenin y Stalin hayan hablado de la posibilidad de una "vía pacífica" en una situación para la que hoy no existen paralelas algunas en ninguna parte.

2. La Posibilidad Teórica de una Vía "pacífica" de la Revolución como un Caso Excepcional considerable en un "Futuro Lejano" no cambia nada en la Necesidad de preparar la Lucha Armada de las Masas.

A los revisionistas modernos les gusta remitirse a que Lenin (pero también Stalin) de alusiones a la posibilidad considerable en un "lejano futuro" de una "vía pacífica" de la revolución en países particulares. Ellos se portan como si este "futuro lejano" le hubiera llegado ahora, y lo que antes había sido válido para países particulares, ahora sería válido para muchos o la mayoría de los países.

Examinándolo más detalladamente sin embargo resulta que los revisionistas modernos no sólo sacan a los respectivos citados totalmente de su contexto, sino que aparte de ésto también los desfiguran y tergiversan completamente.

Lenin escribió:

o "Ahora bien, no se puede negar que en casos particulares, o a título de excepción - por ejemplo en algún Estado pequeño después de que un país vecino grande haya realizado la revolución social-, sea posible la cesión o pacífica del poder por la burguesía, si ésta se convence o de que su resistencia será inútil y prefiere conservar o la cabecera." (Lenin, "Sobre la caricatura del marxismo", 1916, Obras completas, Tomo 30, pág. 128)

Ya de toda la forma de presentación se hace claro que aquí Lenin no parte de un PROLETARIADO NO ARMADO que pide y ruega, sino de que la PREPOTENCIA MILITAR del proletariado en total es tan grande, que la clase dominante se encuentra en una situación inútil y por lo menos quiere "salvarse su pellejo". Si es que todo esto sucedería, si es que la clase dominante no tiene posibilidad de hacer una guerra civil, o sea que en caso de una resistencia militar, no sólo perdería sus propiedades sino también perdería su pellejo irrecusablemente y que lo sabe también, entonces naturalmente podría ocurrir que ella entregaría el poder en "forma pacífica"

(en tal caso de todas maneras existiera apenas sobre el papel)

- o "Pacificamente", esto aquí evidentemente no significa otra cosa que SIN GUERRA CIVIL! Pero ésto no significa voluntariamente, ésto tampoco significa SIN VIOLENCIA ARMADA O SIN VIOLENCIA EN GENERAL. Esto tampoco significa que el antiguo aparato de estado no tendría que ser destruido, y ésto de ninguna manera significa que en tal situación la dictadura del proletariado estuviera de sobra.

Es POR EL CONTRARIO, que sólamente el proletariado PODEROSO y ARMADO puede obligar a la burguesía de sufrir un desarrollo que termina en su liquidación como clase.

Es de especial importancia la conclusión que saca Lenin respecto a la posibilidad mencionada anteriormente.

El ahora dice que el proletariado debe prepararse para dos vías, para la guerra civil y para la vía pacífica? (+) El habla constantemente de dos posibilidades?

Nada de ésto sucede. Inmediatamente después de que Lenin mencionó la "excepción" de todos modos imaginables, que la burguesía en un estado pequeño "deja el poder pacíficamente", él continúa diciendo:

- o "Pero es más probable, naturalmente, que el socialismo poco se realice en los países pequeños sin una guerra civil; o por ello, el único programa de la socialdemocracia inter-

(+) En 1919, Lenin declaró:

- o "No puede haber evolución pacífica hacia el socialismo".
(Lenin, "Discurso acerca de Cómo se engaña al Pueblo con las Consignas de Libertad e Igualdad", pronunciado el 19.5.1919, Obras Escog.Tomo IX, pág.440).

Y en la "Historia del PCUS(B), Curso Breve" dice:

- o "Marx y Engels enseñaban que sería imposible liberarse por la vía pacífica del dominio del capital" ("Historia del PCUS(B)", pág. 15, ed. en alemán).

Existe una contradicción entre estas constataciones y las citadas en el texto anterior? No existe ni la más mínima. Pues tal como resulta claramente del contexto, aquí - en polémica contra los mencheviques se habla de "pacífico" en el sentido de "no-violento/democrático", y un triunfo "no-violento, democrático" sobre la burguesía de hecho es imposible bajo todas las circunstancias. Si al contrario se habla de "pacífico" en el sentido de "sin guerra civil", entonces ésto evidentemente resulta ser algo muy diferente, y Lenin y Stalin no vieron como inimaginable tal posibilidad como una excepción bajo condiciones especialmente favorables.

- o nacional debe consistir en reconocer esa guerra."
- o (Lenin, "Sobre la Caricatura del Marxismo", 1916, Obras
- o Completas, Tomo 30, pág. 128)

Así o así, sin tener en cuenta las excepciones teóricamente imaginables, el proletariado en todo caso tiene que prepararse para la guerra civil, ésta es la RESPUESTA LENINISTA, que no deja espacio a la g u n o para una vía "sin violencia armada", sin destrucción del antiguo aparato de estado, etc!

INCLUSIVE AHÍ, DONDE LENIN CONSIDERO POSIBLE UNA VIA SIN GUERRA CIVIL COMO EXCEPCION "TEÓRICAMENTE IMAGINABLE" Y EN ESTE SENTIDO HABLABA DE UNA VIA "PACIFICA", SIEMPRE PARTIO DEL PROLETARIADO ARMADO, DE LA REVOLUCIÓN VIOLENTE, DE LA DICTADURA DEL PROLETARIADO QUE SE BASA EN LA VIOLENCIA REVOLUCIONARIA? (+)

Lo que se refiere a los comentarios de Stalin acerca de una "vía pacífica" como una posibilidad imaginable en "un futuro lejano", se trata exactamente de lo mismo como de Lenin.

Para completar queremos citar también este pasaje, que en su esencia no contiene nada diferente.

En "Los Fundamentos del Leninismo", Stalin escribió:

- o "Claro está que, en un porvenir lejano, si el proletariado triunfa en los países capitalistas más importantes y el actual cerco capitalista es sustituido por un cerco socialista, será perfectamente posible la trayectoria 'pacífica' de desarrollo para algunos países capitalistas, donde los capitalistas, debido a la 'desfavorable' situación internacional, juzguen conveniente hacer 'voluntariamente' al proletariado concesiones importantes."
- o (Stalin, "Los Fundamentos del Leninismo", 1924, "Cuestiones del Leninismo", Pekín 1977, pág 48)

Triunfo del proletariado y construcción del orden social socialista en los "países más importantes" - ésto sería por lo menos en todas las grandes potencias imperialistas del mundo!

(+) Un ejemplo claro respecto a las limitaciones que hace Lenin referente a ciertas situaciones de excepción en las que sería imaginable que la guerra civil como forma de la revolución violenta puede evitarse y que el poder del proletariado armado y la impotencia de la clase dominante se encuentran así de que una revolución "pacífica" obliga a la burguesía a retirarse, ésto se encuentra en las "Noticias de un Publicista" del año 1920. Allí Lenin parte del caso que "en nueve países, entre ellos todos las grandes potencias" ya se construyó la dictadura del proletariado y se ha derrotado a la burguesía.

(cont. en la pág. 42)

Está muy claro que este "porvenir lejano" aún no ha tenido lugar. De ahí que hoy todavía sea válido lo que Stalin añadió prudentemente:

- o "Pero esta hipótesis sólo se refiere a un porvenir lejano y probable, para un porvenir cercano esta hipótesis no tiene ningún fundamento, absolutamente ninguno." (Ibid)

Y no coincidentemente Stalin subraya justamente en relación con tal pensamiento:

- o "La ley de la revolución violenta del proletariado, la ley de la destrucción de la máquina del Estado burgués, como condición previa de esta revolución, es una ley inxcusable del movimiento revolucionario en los países imperialistas del mundo." (Ibid, pág. 47)

(cont. de la pág. 41)

Entonces sería, -tal como dice Lenin,- "en términos teóricos es decir en el presente caso, en términos totalmente abstractos" en todo caso "imaginables", que entonces en un d e c i m o país, "en uno de los países más pequeños y 'más pacíficos'", la burguesía, bajo la presión de las circunstancias se declaraba de acuerdo de conformarse con su expropiación sistemática y sufrirla de una manera "pacífica". Claro que tal caso excepcional no puede excluirse en absoluto, - indica Lenin-, pero otra vez más acentúa las siguientes condiciones previas bastante poco probables:

"...presupone una victoria absolutamente segura del proletariado, una situación absolutamente desesperada de los capitalistas, la absoluta necesidad para ellos y su disposición a someterse con la mayor buena fe." (Lenin, "Nota de un Publicista", 1920, Obras Escogidas, Tomo X, pág. 374)

Se ve que Lenin no le deja ni el más mínimo espacio a las ideas revisionistas de la "vía pacífica". De ahí ellos están obligados a recurrir al método demagógico de afirmar siempre de nuevo que también Lenin habría augurado una "vía pacífica" pero sin aclarar en qué sentido y bajo qué condiciones previas extraordinarias Lenin había hablado de tal posibilidad "abstracta".

La esencia de la enseñanza del marxismo-leninismo, la necesidad de la violencia de armas del proletariado, la inalienabilidad de la destrucción de la antigua máquina de estado, no es tocada tampoco de todas las posibilidades en un porvenir lejano. Esta esencia es absolutamente válida también en este porvenir "lejano", también si entonces allá o acá probablemente podría evitarse una "guerra civil".

Por último hay que anotar también para todo "porvenir más lejano", que respecto a la toma del poder tampoco la posibilidad "poco probable" de la evitación de la guerra civil no cambia nada de que el programa de los comunistas en lo que se refiere a la toma del poder del proletariado-UNICAMENTE tiene que orientarse en la GUERRA CIVIL!

3. La Época del Imperialismo y de la Revolución Proletaria vuelve inevitable la Preparación del Proletariado y de las Masas Populares oprimidas a la Lucha Armada para la Destrucción de la antigua Máquina de Estado en todos los Países del Mundo.

=====

Después de 1920 (después de la experiencia del "doble dominio" y después de sus reflexiones sobre la posibilidad de revoluciones "pacíficas" en un porvenir lejano), Lenin se propuso la tarea de tomar posición programática para los comunistas de todo el mundo respecto a la cuestión del camino de la revolución.

Nosotros subrayamos nuestra convicción de que aún hoy y precisamente hoy es una necesidad inalienable para los marxistas-leninistas apoyar incondicionalmente estas exposiciones de Lenin, y de ponerlas como base de sus propias actividades. LOS TRES FIRMANTE VEN AHI LA BASE DE TODA SUS ACTIVIDADES DE PROPAGANDA Y DE ORGANIZACION.

Lenin escribió en "El Estado y la Revolución" que en la época del imperialismo en todos los países se HABIAN FORMADO MAQUINAS DE ESTADO CADA VEZ MAS FUERTES, que la ley de la destrucción de la antigua máquina de estado es INDISPENSABLE y que esta destrucción tiene que realizarse por medio de la lucha armada.

○ "Está fuera de toda duda que éhos (especialmente "el perfeccionamiento y la vigorización del 'poder ejecutivo', de su máquina burocrática y militar", nota d.la red.) son rasgos generales que caracterizan la evolución moderna de los estados capitalistas en general. En el transcurso de tres años, de 1848 a 1851, Francia mostró en una forma rápida, tajante y concentrada los mismos procesos de desarrollo propios de todo el mundo capitalista.

○ Y, en particular, el imperialismo, la época del capital bancario, la época de los gigantescos monopolios capitalistas, la época de la transformación del capitalismo

- monopolista en capitalismo monopolista de estado,
- patentiza un fortalecimiento extraordinario de la 'máquina estatal', un desarrollo inaudito de su aparato burocrático y militar, con motivo de haber aumentado las represalias contra el proletariado, tanto en los países monárquicos como en los países republicanos más libres.
-
- Es indudable que, en la actualidad, la historia del mundo conduce en proporciones incomparablemente más amplias que en 1852 a la 'concentración de todas las fuerzas' de la revolución para 'destruir' la máquina del estado. (Lenin, "El Estado y la Revolución", 1917, Obras Escog. Tomo VII, pág.30)

En esta base, Lenin en 1920 declaró ante la INTERNACIONAL COMUNISTA:

- "Dada la situación concreta que han creado en el mundo entero-y sobre todo en los países capitalistas más avanzados y potentes, más cultos y libres-el militarismo y el imperialismo, el estrangulamiento de las colonias y de los países débiles, la matanza imperialista mundial y la "paz" de Versalles, toda admisión de la idea del sometimiento pacífico de los capitalistas a la voluntad de la mayoría de los explotados y del tránsito pacífico y reformista al socialismo, además de ser una estupidez pequeño-burguesa en extremo, equivale a engañar con todo descaro a los obreros, enbelecer la esclavitud asalariada capitalista y ocultar la verdad.
- Esta verdad consiste en que la burguesía más instruida y democrática no repara en recurrir al fraude y al crimen, cualesquiera que sean, y en descargar sus golpes contra millones de obreros y campesinos para salvar la propiedad privada de los medios de producción. Las únicas medidas que pueden asegurar el sometimiento efectivo de toda la clase explotadora son el derrocamiento violento de la burguesía la confiscación de su propiedad y la destrucción de todo el mecanismo estatal burgués de abajo arriba - parlamentario, judicial, militar, burocrático, administrativo, municipal etc.- llegándose incluso a desterrar o internar a los explotadores más peligrosos y contumaces y a vigilarlos con el mayor rigor para contrarrestar las inevitables tentativas de ofrecer resistencia y de restaurar la esclavitud capitalista".
- (Lenin, "Tesis para el II Congreso de la Internacional", 1920, Obras Escog. Tomo XI, pág.142/143)
- Estas determinaciones programáticas insistentes de Lenin dejan claro que hoy todos los partidos comunistas deben tomar curso a una sola vía, la vía de la lucha armada de las masas populares bajo la dirección del proletariado.
- Subrayamos que hoy día en nningún país del mundo existe una posibilidad real para una "vía pacífica".

Mao Tse-Tung ha explicado acertadamente:

- "Las experiencias de la lucha de clase en la época del imperialismo nos enseñan que la clase obrera y las masas trabajadoras sólo pueden triunfar sobre la burguesía armada y los latifundistas armados a través del poder del fusil.
- en este sentido podemos decir que todo el mundo sólo puede transformarse con la ayuda del fusil".
- (Mao Tse-Tung: "Cuestiones de la Guerra y la Estrategia", 1938, citado según la "Polémica", pág. 412, ed.en alemán)
-

Defender esta tesis esencial marxista-leninista contra los ataques de los revisionistas modernos y los oportunistas de todos los matices, fué y sigue siendo la tarea de todos los marxistas-leninistas.



IV. CRITICA DE LAS OPINIONES FALSAS E INSUFICIENTES DEL PC DE CHINA SOBRE LA CUESTION DE LA VIA DE LA REVOLUCION

1. La Propagación del Esquema del "Desarrollo de la Revolución Pacífico y No-pacífico" fué una Concesión Central a los Revisionistas Modernos

El PC de China puso contra la propaganda de los revisionistas de Jruchov de las "dos vías posibles de la revolución" - pacífica y no-pacífica - su opinión sobre la cuestión en la Proposición sobre la Línea General del Movimiento Comunista Mundial (Punto 11). Declaró:

1. "El partido proletario nunca debe permitirse fundamentalizar sus ideas, sus normas revolucionarias y todo su trabajo en el cálculo que los imperialistas y los reactionarios estarian dispuestos a aceptar una transformación pacífica." (pág. 23)(ed.en alemán)

2. "El partido del proletariado tiene que prepararse para dos tácticas. Mientras que se prepara para el desarrollo pacífico de la revolución, al mismo tiempo también debe estar preparado para un desarrollo no pacífico de la revolución." (Ibid.)

Nuestra crítica de esta posición central del PC de China en primera línea consiste en que aquí se deja completamente sin cuidado el carácter de principio de la disputa con los revisionistas modernos sobre la cuestión de la "vía pacífica" y que se les hace concesiones totalmente inaceptables.

De la argumentación del PC de China resulta que la contradicción a los revisionistas modernos según su opinión más se refiere a una cuestión de la acentuación y no a las cuestiones básicas del marxismo-leninismo.

Inclusive resulta de los comentarios citados recién que el PC de China aceptó una maniobra principal de los revisionistas modernos, o sea que se trataría de una cuestión táctica la cuestión de "pacífico o no pacífico".

2. Las Declaraciones Programáticas de los Revisionistas de Jruchov sobre la "Vía Pacífica" no son diferenciados de principio de las Observaciones de Lenin sobre el Tema "Vía Pacifica"

Justamente en la pregunta "Qué entienden los revisionistas modernos bajo una vía pacífica y qué entendió Lenin bajo esta cuestión?", primero debería haberse dejado claro que los revisionistas habían construido sobre su tesis de la "posibilidad de una vía pacífica hacia el socialismo" todo un programa antileninista.

"Vía pacífica"- ésto para los revisionistas fué el programa la "construcción del socialismo" no violenta, el programa de proveer la necesidad de una dictadura a través de la burguesía, el programa del rechazo de la dictadura del proletariado, el programa de la introducción pacífica-parlamentaria del viejo orden social al "socialismo" sin la liquidación de la burguesía como clase. Fué el programa de la quiebra completa con la revolución proletaria, con la teoría y práctica revolucionaria en general.

Bajo estas condiciones se podía discutir con los revisionistas modernos acerca de que si era falso concentrar "todo" el trabajo en la "vía pacífica"?

Con ésto no se aceptaba automáticamente que la "vía pacífica"- tal como la entendían los revisionistas modernos- apenas era la media verdad? Esto primero:

Luego: Según nuestra opinión, el PC de China nunca debería haber aceptado el esquema "pacífico - no pacífico" de los revisionistas modernos. Pues las BASES de este esquema creado por los revisionistas modernos,- de un esquema que no encontramos en ningún documento programático de Lenin, Stalin o de la Internacional Comunista para el movimiento comunista mundial en la época del imperialismo y de la revolución proletaria, porque precisamente es completamente falso-, justamente fueron revisionistas.

La base de este esquema fué y es, que aparentemente se hayan creado posibilidades reales para una "transformación pacífica". Y precisamente ésto es falso e n a b s o l u t o.

(Ni siquiera Jruchov se atrevió a nombrar abiertamente y por nombre a aquellos países en los cuales sería posible tal "transición pacífica", y dejó entonces esta "concretización" a sus alumnos modelos en los diferentes países.) El PC de China faltó de constatar bien claramente que en NINGUN PAÍS DEL MUNDO existen "posibilidades reales" para tal vía pacífica.

No aclarando primero en la "Proposición" punto 11, lo que entendió Lenin bajo una vía "pacífica", no aclarando que las formulaciones de Jruchov por su CONTENIDO no tenían que ver ni lo más mínimo con Lenin, quedó atrapado el PC de China en la primera trampa de los revisionistas modernos, los que a toda costa querían hacer creer que "también Lenin" había hablado de la vía pacífica, que por lo tanto también a ellos les debería ser permitido eso.

A continuación en lo seguido el esquema tanto pacífico como también no pacífico, el PC de China quedó atrapado en la segunda trampa de los revisionistas de Jruchov, cuyo deseo especial fué hacer pasar la idea que hoy existiría la posibilidad REAL de ambos caminos, que debería tenerse en cuenta para la táctica.

- SEGUN NUESTRA OPINION LA PUNTA DE LANZA DE LA ARGUMENTACION DEL PC DE CHINA EN NINGUN CASO ESTA DIRIGIDA EN CONTRA DE LOS REVISIONISTAS DE JRUCHOV (los que de ninguna manera sólo hablaban de la vía pacífica, sino que presentaron ambas vías como "reales", como ya se pudo ver en el Informe de Jruchov en el XX Congreso),
- SINO EN CONTRA DE LOS OPORTUNISTAS DE DERECHA MAS EXTREMOS AUN, COMO TOGLIATTI, que apenas dejaron valer sólo una, pues la "vía pacífica" y la declararon "PRINCIPIO ESTRATEGICO", o sea inclusive "ESTRATEGICO MUNDIAL".

Así tampoco no es casualidad que el PC de China principia su punto 11 con las siguientes palabras:

"Los comunistas siempre preferirían una transición al socialismo por medio de una vía pacífica.(+) Pero puede hacerse la transición pacífica un nuevo principio estratégico mundial para el movimiento comunista internacional? De ningún modo" (Punto 11 de la "Proposición", pág.22, ed.en alemán)

Aquí se rechaza inequivocamente el modo de revisionismo de Togliatti. Pero, aunque nuestro interés clara, -terminante e inequivocamente por este modo extremo y en el fondo burdo del revisionismo y apenas estigmatiza la ABSOLUTIZACION de la "vía pacífica", el PC de China absolutamente se mueve en el marco que trazaron los revisionistas de Jruchov en el XX Congreso de 1957 y 1960 y en el que querían embanistar primero

(+) Como se puede recordar nosotros ya nos habíamos referido a la acentuación del "preferir" una transición pacífica.

al movimiento comunista mundial.

Repetimos: Partir de dos vías posibles realmente, aceptar la presentación de los revisionistas de Jruchov que su tesis de la "vía pacífica" anudaría en lo que Lenin decía respecto a este tema, esto significaba NO SOLAMENTE DEJAR SIN TOCAR A LAS POSICIONES BASICAS DEL REVISIONISMO DE JRUCHOV, SINO ACEPTARLAS PARA SI MISMO.

3. La Tesis del PC de China de la Preparación Táctica tanto para un Desarrollo Pacífico como No Pacífico de la Revolución es enteramente falsa
- =====

En el segundo pasaje del Punto 11 de la Proposición del PC de China acerca de la Línea General se habla de que cada partido comunista debe saber ambas tácticas, la del desarrollo no pacífico de la revolución, que debe prepararse tácticamente para ambas vías.

Primero este pensamiento parece ser convincente, ya que recuerda la conocida regla fundamental de Lenin de "llevar cuatro herraduras", de saber TODAS LAS FORMAS DE LUCHA, de luchar con los medios cada vez disponibles, y otras cosas por el estilo. Pero tenemos que ver claramente que aquí de ninguna manera se trata de tales cuestiones referente a las FORMAS DE LUCHA, es decir, tácticas.

- Pués la preparación para la guerra civil, como se dice
- al "desarrollo no pacífico de la revolución", DE NINGUNA MANERA es una de dos formas posibles de la táctica,
- sino una cuestión grande y de principio que se refiere
- a toda la organización del partido (pues no en base al principio de legalidad), a toda la educación de las masas en el espíritu de la lucha revolucionaria también
- y justamente en tiempos no revolucionarios, a la cuestión fundamental de la revolución en general.

El PC de China tiene que dejarse preguntar que además no explica nada (o no sabe explicar), como pues se veía una preparación a la "vía pacífica".

Inclusive en el tiempo del "doble dominio", cuando Lenin consideró posible un desarrollo "pacífico" de la revolución, no dejó de preparar sin descanso al partido y a las masas para la posibilidad de una nueva guerra civil.

En "El Estado y la Revolución", en "El Renegado Kautsky", en sus discursos programáticos en los congresos internacionales de la Internacional Comunista u otras partes, Lenin habla de la necesidad de una "preparación" para la ausencia de la guerra civil? Existe algo de esta idea donde Stalin?

El estudio de todos estos documentos muestra que tal exigencia no existe donde los clásicos del marxismo-leninismo, porque es totalmente absurda una preparación especial a que en contra de toda probabilidad no se llegará a una guerra ci-

vil, que con más razón es totalmente fuera de lugar una preparación casi "equivalente" para las "dos posibilidades", porque sobre todo entre las masas atiza ilusiones extremadamente peligrosas, y acaba en el desarme político-ideológico y militar-material del proletariado!

4. En vez de la Lucha Armada ofensiva, el PC de China propuso la "posibilidad" de la Lucha Armada sólo como respuesta a la Violencia de las Clases Dominantes, o sea defensiva

=====

Los revisionistas modernos aceptaron a la "vía no pacífica" para el caso que resulte que la clase dominante utilice en gran escala fuerza de armas causando masacres entre el pueblo, impidiendo así la "vía pacífica".

No es necesario que aquí recordemos otra vez en detalle Indonesia, Chile etc., para indicar la consecuencia catastrófica de tal orden en el que primero debería esperarse una masacre de parte de los dominantes.

Observemos la posición del PC de China:

"Si el imperialismo y sus lacayos comienzan la represión armada, entonces se debe derrocar a la fuerza de armas contrarrevolucionaria a través de la fuerza de armas revolucionaria."
("Proposición", pág. 17, ed.en alemán)

"Si....entonces..."- esta es la esencia de esta argumentación del PC de China.

Parecido a esto, la "Polémica" propaga un pasaje del VIII Congreso del PC de China:

"Pero si el pueblo es obligado, entonces tiene el pleno derecho de tomar las armas."
("Polémica", pág. 413, ed.en alemán)

Esto parece decir que el pueblo tendría este derecho apenas en ese caso, entonces, pero antes no.

Ya descubrimos que naturalmente, visto en un periodo de tiempo más largo, la burguesía en todos los países ya había tomado las armas, que en este sentido también en cada país la burguesía de todos modos ya ha recurrido "primero" a una medida violenta.

Pero esta cuestión ya está aclarada desde hace tiempos y no debe ser tratado al mismo instante de cuando el pueblo debe actuar con fuerza de armas.

Las formulaciones del PC de China no sólo dejan ESPACIO para la orientación revisionista, que se debe tratar de llegar "specificamente" al socialismo TAN LARGO TIEMPO hasta que la bur-

guesía haya enseñado a palos la absurdidad de tal intento a través de golpes de estado fascistas y masacres y sangre; las formulaciones del PC de China inclusive sugieren que la lucha armada de las masas populares sólamente "debería ser" pura resposta, pura reacción o inclusive sólo un acto de defensa de la actuación respectiva de los dominantes.

Tal imaginación de la lucha armada del proletariado y de las masas revolucionarias le contradice al marxismo-leninismo.

El PC de China debería haber propagado claramente las enseñanzas de los clásicos del marxismo-leninismo, que en todo caso no debe la burguesía fijar el momento de la lucha armada, sino que debe fijarlo independientemente el proletariado dirigido de su partido, y que no debe esperar primero el golpe armado de la burguesía.

Especialmente respecto a la cuestión de la insurrección armada en los países capitalistas, el PC de China debería haberclarado que la espera defensiva del golpe de la reacción tal como la DEFENSIVA EN GENERAL, es la MUERTE de cada insurrección armada!etc. Pero todas estas enseñanzas del marxismo-leninismo no se mencionaron ni propagaron con nina palabra.

Lo que queda es la fórmula "si...entonces...", y justamente esta fórmula con su extensibilidad y la ambigüedad a favor de la creación de ilusiones revisionistas llevó a derrotas sangrientas para el proletariado y las masas populares.

5. Si realmente no existe una Vía Pacífica, por qué la mencionó el PC de China por "Razonamientos Tácticos?"

=====

El PC de China explicó:

"Partiendo de razonamientos tácticos resulta más ventajoso mencionar el deseo de una vía pacífica."
("Polémica", pág. 415, ed.en alemán)

Declaramos con toda firmeza que tales "razonamientos tácticos" en todo aspecto nos parecen falsos y peligrosos.

El mencionamiento de tal deseo frente a la burguesía con seguridad no cambiaría ni en lo más mínimo su actitud frente a nosotros.

Pero frente a las masas, el mencionar que los comunistas-visito abstractamente-naturalmente no desean guerra ni guerra civil, pero que justamente toman las armas para acabar con las armas (así se debería formular, y no mencionar simplemente que uno desea "la vía pacífica") no es pues una cuestión de "razonamientos tácticos", sino una cuestión de la ilustración conciente de las masas populares sobre la concepción del mundo, el programa y la estrategia de los comunistas, y debe estar introducido en el sistema de una educación correcta en cuestiones tan fundamentales como aquella de la guerra revolu-

cionaria en contrario a la guerra imperialista contrarrevolucionaria, etc.

Naturalmente hay que aclarar que el argumento de la reacción, que los comunistas querían "llevar guerra sangrienta por la misma guerra", es totalmente absurdo, ya que toda la existencia del imperialismo así o así le "impone a la fuerza" una larga guerra revolucionaria comprenderá diferentes fases. Pero en esto es decisivo diferenciar claramente entre "deseos" por un lado y los hechos reales por otro lado, de argumentar de principio y no en el nivel de razonamientos de ventajosidades "tácticas".

(En este punto recordamos como Mao Tse-Tung contestó al "Reproche": "Vosotros sois seguidores de la guerra!" El no respondió desde el punto de vista de la "ventajosidad táctica", sino de manera fundamental y ofensiva: Si, nosotros somos seguidores de la guerra revolucionaria y declaramos abiertamente que el mundo sólo puede ser transformado a través de los fusiles!)

Tal como lo presenta el PC de China en la "Proposición", queda la impresión como si el mencionamiento de la posibilidad de la transición pacífica sería como quién dice una maniobra táctica que se podría aplicar ventajosamente. Aquí la argumentación del PC de China está muy en el límite al engañar conciente de las masas, aunque se sabe exactamente que el "deseo mencionado" no puede volverse R E A L I D A D.

Por qué la "Proposición" no dice clara y rotundamente que la "vía pacífica" no es real! Por qué no recuerda las conocidas palabras de Lenin, que-a pesar de que en un futuro lejano por circunstancias especiales después de largas guerras del proletariado mundial podrían crearse en un país posibilidades "pacíficas" (es decir, sin guerra civil, sin embargo basado en la violencia de armas) para el desarrollo de la revolución, -sin embargo el reconocimiento de la vía de la guerra civil es el único punto de vista aceptable del programa del movimiento comunista mundial!

No haciendo el PC de China éso, con sus formulaciones de los "razonamientos tácticos" dió lugar a los reproches justificados de que no decía clara y rotundamente si le parecía realmente posible o no posible la "vía pacífica".(+)

(+) Aquí inmediatamente también se enganchan los revisionistas modernos que reprochan al PC de China precisamente el pasaje citado más atrás-naturalmente para destacar que donde ellos la "vía pacífica" no sería ninguna artimaña táctica, sino un camino real, al cual orientan "sinceramente" al proletariado. (Ver "Crítica de los Pensamientos Teóricos de Mao Tse-Tung", Moscú 1970, Frankfurt 1973, pág.122, ed.en alemán)

6. El Rol Libertador de la Lucha Armada de las Masas Populares no se defiende en la "Proposición" del PC de China
=====

Destacar o mencionar que los comunistas en el fondo naturalmente tienen el deseo de vivir ya en el comunismo, es decir, en un mundo sin lucha armada, ésto es sólo un lado de la cuestión.

Seguramente no es inadmisible mencionar tal deseo-en el marco de una fuerte y convincente propaganda no sólo sobre la necesidad incondicional de la lucha armada del proletariado mundial y de la lucha armada en cada país particular, sino también en el marco de una aclaración del grandioso rol libertador de la guerra revolucionaria de las masas populares, de su significado educador y emancipador para las masas.

Este lado del problema tiene un significado tan esencial, que no debe descuidarse de ningún modo, - justamente frente a los disparates pacifistas sobre la paz de los revisionistas modernos, quienes presentan sin diferenciar cada a guerra, sea revolucionaria o contrarrevolucionaria, como un "mal terrible" y quieren contraponer a la "guerra" y a la "violencia" en sí su "vía pacífica".

Este es uno de los errores más graves del PC de China en general, no haber destacado en total este lado de la cuestión en la "Proposición" y en la "Polémica", y de tampoco no haber derrotado a los revisionistas modernos respecto a ésto.

Resumiendo finalmente nuestra crítica del PC de China, o sea de su "Proposición para la Línea General" de 1963 respecto a la cuestión de la vía de la revolución, resulta que ésta se basa en lo esencial en nuestras opiniones explicadas en nuestra IIa.Parte, más detallada, de esta investigación.

El error principal es la aceptación del esquema de las "dos vías". De este error obligatoriamente resultan los otros errores nombrados. LA TAREA FUNDAMENTAL PARA LOS COMUNISTAS ES ROMPER TOTALMENTE CON EL ESQUEMA DE LAS "DOS VIAS".

El proletariado en cada país en el que existe un orden de explotación, debe ser orientado

- al derrocamiento violento de la clase dominante con fuerza de armas y a la construcción de la dictadura del proletariado como condición previa absoluta para la construcción del socialismo

- a la única vía real de la revolución en el mundo actual, que es la vía de la guerra revolucionaria (guerra civil, guerra popular) como medio indispensable para DESTRUIR EL APARATO DE ESTADO DE LA CLASE DOMINANTE y apenas con ésto determinar la vía hacia un orden social mayor.

Debe quedar completamente claro, que las únicas "excepciones" de las hablaba Lenin en la época del imperialismo (o sea, de las que podría hablarse en algunos países después de la Segunda Guerra Mundial), fueron situaciones que se basaron en los resultados de LUCHAS ARMADAS PRECEDENTES DE UNA DIVISION DEL PROLETARIADO MUNDIAL, en cuyo transcurso ya se realizó o sea realizó en gran medida la TAREA INDISPENSABLE DE LA DESTRUCCION DEL ANTIGUO APARATO DE ESTADO.

De ahí la lucha armada para la destrucción del antiguo aparato de estado y para la construcción de la dictadura del proletariado es la UNICA vía a la cual hay que orientar al proletariado en los países donde todavía existe el aparato de estado de las clases explotadoras.



Nota 1: La Teoría de Jruchov de la Vía "Pacífica-No Violenta" contiene graves Ataques al Materialismo Dialéctico e Histórico y a la Enseñanza de la Dictadura del Proletariado

Aparte de la condenación de Stalin, en el XX Congreso del PCUS en 1956 la "innovación más sensacional" de Jruchov fué seguramente la propaganda de la posibilidad de una "vía pacífica-no violenta" al socialismo. Los revisionistas aseguraron que apenas se trataría de una "cuestión táctica". Pero al mismo tiempo movilizaron en todos los sectores de la teoría marxista-leninista a sus escritorios, para darles un vestido marxista-leninista a sus tesis y para al mismo tiempo sacarle la esencia revolucionaria a todas las componentes de la teoría del marxismo-leninismo.

Para poder comprender toda la magnitud del ataque de los revisionistas modernos, los marxistas-leninistas deben hacerse claro en todo sentido el significado del principio de la revolución violenta.

La "vía pacífica-no violenta", - ésto fué un ataque fundamental a los principios básicos del materialismo dialéctico e histórico y las conclusiones principales de la economía política marxista-leninista, fué un ataque fundamental a los pensamientos básicos de la necesidad absoluta de la dictadura del proletariado, de la represión violenta y aniquilación de todas las clases explotadoras, de la efectuación consecuente de la lucha de clases hasta el Triunfo del Comunismo.

Stalin declaró, que todos los marxistas-leninistas tienen que comprender el desarrollo como "lucha de contradicciones", cumpliendo rigurosamente las leyes del materialismo dialéctico y cumpliéndolas.

Stalin escribió:

- "...que la lucha entre lados contrapuestos...forma el contenido interno del proceso de desarrollo, el contenido interno de la transformación de los cambios cuantitativos en cambios cualitativos.
- Por eso, el método dialéctico entiende que el proceso de desarrollo de lo inferior a lo superior no discurre a modo de un proceso de desenvolvimiento armónico de los fenómenos, sino poniendo siempre de relieve las contradicciones inherentes a los objetos y a los fenómenos, en un proceso de "lucha" entre las tendencias contrapuestas que actúan sobre la base de aquellas contradicciones".
- (Stalin, "Sobre el Materialismo Dialéctico y el Materialismo Histórico", 1938, Tirana 1979, pág.16/17)

La propaganda de la "vía pacífica" de los revisionistas de

Jruchov en una contradicción rotunda consiste en ocultar, negar o minimizar a los

- "...antagonismos sociales, los cuales provienen de las leyes naturales de la producción capitalista..." (Marx, "El Capital", Tomo 1, p.12, ed.alemán)

para poder justificar su "vía inofensiva" al socialismo, su "vía pacífica - no violenta."

Al contrario de éso, Stalin declaró:

- "Al dilatar la producción y concentrar en enormes fábricas y empresas industriales a millones de obreros, el capitalismo da al proceso de producción un carácter social y va minando con eso su propia base, y que el carácter social del proceso de producción reclama la propiedad social sobre los medios de producción, mientras que la propiedad sobre los medios de producción sigue siendo una propiedad privada capitalista, incompatible con el carácter social que el proceso de producción presenta.... Esto quiere decir que el capitalismo lleva en su entraña la revolución, una revolución que está llamada a suplantar la actual PROPIEDAD CAPITALISTA sobre los medios de producción por la PROPIEDAD SOCIALISTA." (Stalin, "Sobre el Materialismo Dialéctico y el Materialismo Histórico", 1938, Tirana 1979, pág. 49/50)

Justamente de este antagonismo se explica que para la sociedad capitalista vale el axioma del materialismo histórico:

- "La violencia es la comadrona de toda sociedad vieja que lleva en sus entrañas otra nueva"
- (C.Marx, "El Capital", Tomo 1, La Habana 1973, p.689)

Stalin indica la relación inseparable entre la comprensión entre el materialismo dialéctico y la necesidad de la revolución. El acentúa que

- "...el paso del capitalismo al socialismo y la liberación de la clase obrera del yugo capitalista no puede realizarse por medio de cambios lentos, por medio de reformas, sino sólamente mediante la transformación cualitativa del régimen capitalista, es decir, mediante la revolución." (Stalin, "Sobre el Materialismo Dialéctico y el Materialismo Histórico", 1938, Tirana 1979, p.20)

La comprensión fundamental del materialismo histórico, que la historia desde el término de la sociedad prehistórica es una historia de luchas de clases, precisamente se basa en la comprensión de la ley que las transformaciones cualitativas necesarias resultan por medio de la prorrupción de las contradicciones y de la lucha de los contrarios:

- "Si el desarrollo es un proceso de revelación de contradicciones internas, un proceso de choques entre fuerzas contrapuestas sobre la base de estas contradicciones y con el fin de superarlas, es evidente que la lucha de clases del proletariado cons-

- tituye un fenómeno perfectamente natural e inevitable..."

- Esto quiere decir que en política para no equivocarse, hay que mantener una política proletaria, de clase, intransigente, y no una política reformista, de armonía de intereses entre el proletariado y la burguesía, una política oportunista de 'integración' del capitalismo en el socialismo."

○ (Ibid., pág. 20,21)

Está claro que los revisionistas de Jruchov niegan esta relación desde toda su ideología y todo su programa. Detrás de la supuesta "vía pacífica-no violenta" á la Jruchov, hecha posible a través de "nuevas condiciones" en el fondo está también el intento de negar los principios del materialismo dialéctico los que dicen que las contradicciones de la sociedad capitalista sólamente pueden ser superadas a través de un salto cualitativo, a través de la lucha irreconciliable de las clases opuestas, o sea sólamente a través de la lucha violenta.

Como es sabido, en eso la toma de poder del proletariado, la construcción de la dictadura del proletariado, no es el final sino el primer acto de la revolución violenta que tiene que ser continuada bajo la dictadura del proletariado.

Los revisionistas, quienes propagan su "vía pacífica" como alternativa para la toma de poder violenta del proletariado, necesariamente tienen que estar contra la aplicación de violencia de parte del proletariado, no sólamente durante este proceso, sino también después.

Lenin declaró la característica de la violencia una condición (aunque no la única condición) indispensable de la dictadura del proletariado:

- "Lo que es un rasgo indispensable, una condición imprescindible de la dictadura, es el requisito de reprimir por la fuerza a los explotadores, como clase..." (Lenin, "La revolución proletaria y el renegado Kautsky", Obras Escog., Tomo IX, pág.28)

Para los marxistas-leninistas la conquista del poder político no es algo que se podría separar mecánicamente lo uno del otro, sino son dos pasos en el mismo camino que interiormente están unidos entre sí. Querer conquistar el poder político sin violencia significa también querer mantenerlo sin violencia.

La propaganda revisionista de la "vía pacífica-no violenta" entonces también contiene el rechazo de la violencia después del triunfo del proletariado, el rechazo de la dictadura del proletariado.

Refiriéndose a esta relación, Lenin escribió:

- o "La dictadura revolucionaria del proletariado es un poder conquistado y mantenido mediante la violencia ejercida por el proletariado sobre la burguesía, un poder no coartado por ley alguna." (Ibid, pág.9)

Teniendo en cuenta esta definición de Lenin se hace claro, que todos los intentos de los revisionistas modernos de diferentes matices de querer superar los antagonismos sociales con "métodos no-antagónicos", de limitar la lucha de clases del proletariado en vez de llevarla a su pleno desenvolvimiento, - precisamente de negar la aplicación de la violencia para la destrucción del antiguo orden social, de realizar la transición del capitalismo al comunismo en una forma, por decirlo así, armónica, - le contradicen fundamentalmente al marxismo-leninismo en su idea básica de la dictadura del proletariado.

Como si Lenin hubiese previsto las diferentes maniobras demagógicas de los revisionistas de Jruchov sobre "abundantes formas diferentes" de transición y sus frases sobre la "consideración de condiciones históricas concretas" y las "particularidades nacionales", declaró en su obra fundamental "El Estado y la Revolución":

- o "Como es natural, la transición del capitalismo al comunismo no puede por menos de proporcionar una ingente abundancia y diversidad de formas políticas; o mas la esencia de todas ellas será, necesariamente, una: la dictadura del proletario." (Lenin, "El Estado y la Revolución", 1917, Obras Escog. Tomo VII, pág.33)

Los revisionistas de Jruchov se remiten a la "abundancia y diversidad de las formas", a ejemplos históricos, a la situación concreta en Europa Oriental después de la 2a. Guerra Mundial, a la nueva situación internacional etc.etc, pero no para analizar y determinar realmente las diferentes formas de la revolución y la dictadura del proletariado (como lo exige el marxismo-leninismo) sino para no hacer caso a la toma de poder violenta del proletariado misma y para negar su continuidad, la dictadura del proletariado y la necesidad de esta.



Nota 2: La Posición del Partido del Trabajo de Albania respecto a la Revolución Violenta

Las tesis de que se tendría que "preparar" para "las dos posibilidades", "para ambas vías", para la "pacífica" a la "vía no-pacífica", también fué componente de la línea del PTA y de su primer secretario Enver Hoxha, quienes creyeron enfrentarse con ésto a la traición abierta de los revisionistas de Jruchov respecto a la cuestión de la revolución violenta.

En su discurso de noviembre de 1960 hecho en la conferencia de los 81 partidos comunistas y obreros en Moscú y en el que de hecho les golpeó en algunas cuestiones fundamentales, Enver Hoxha declaró respecto a la cuestión de la vía de la revolución:

"Hasta hoy ningún pueblo, ningún proletariado, ningún partido comunista u obrero pudo conquistar el poder sin pagarla con sangre y violencia...

Nuestro partido tiene la opinión que se tiene que preparar bien para ambas vías, pero especialmente para la vía de la conquista del poder por medio de la violencia. Porque a pesares entonces también la primera posibilidad tendrá probabilidades para el éxito."

(Enver Hoxha "Dejadnos rechazar las Tesis Revisionistas del XX Congreso del Partido Comunista de la Unión Soviética y las Posiciones Antimarxistas del Grupo de Jruchov! Dejadnos defender al Marxismo-Leninismo!" Discurso en Moscú el 16 de noviembre de 1960, pág.21/22 ed.en alemán) (+)

Así que Enver Hoxha habló de dos vías, debiendo estar caracterizada la vía de la toma de poder por la aplicación de la violencia. De esto resulta inmediatamente que la segunda vía sería sin violencia. Con ésto secre-

(+) Los oportunistas justamente se abalanzan sobre ese punto de Enver Hoxha-como la gente del KB Austria. Y no sin razón! No desaprovechan de ataviar sus disparates revisionistas aún con citados de Enver Hoxha: Así, ellos en "El Comunista" Nro.1, de Noviembre 1976, dicen "que es posible tanto una vía armada como también una vía pacífica". ("Posición a la Crítica del Programa", pág.50, ed.en alemán), siendo esta llamada vía pacífica una vía sin violencia. Ellos afirman que los marxistas-leninistas no conocerían el "principio absoluto de la violencia" (pág.51); todo ésto ya podría leerse en el discurso de Enver Hoxha de 1960 (pág. 51)

tamente se les concede a los revisionistas de que existiría una vía pacífica sin violencia, una vía que podría llevar sin revolución armada violenta y sin destrucción violenta del antiguo aparato de estado a la construcción de la dictadura del proletariado.

No entiendo Enver Hoxha la diferencia entre "pacífico" y "no-pacífico" de ninguna manera como la cuestión "con o sin guerra civil", sino avillanándola a la contradicción "violento o no violento", que es otra cosa muy diferente, él se mueve en el suelo de la argumentación revisionista-jruchoviana más primitiva y, entre otras cosas, se obtaculiza así cualquier posibilidad de poder entender y explicar lo que por ejemplo Lenin y Stalin determinaron sobre una fase de desarrollo "pacífica" de la revolución posible en caso dado en el sentido de la ausencia de una nueva guerra civil, pero que en ningún caso han determinado la innecesidad de cualquier aplicación de violencia. Después de que Enver Hoxha cortó por el mismo patrón y confundió estas dos cosas diferentes con la fórmula "sin pagarla con sangre ni violencia", en el fondo él favoreció la falsificación revisionista-jruchoviana de las respectivas indicaciones de Lenin y Stalin.

Aparte de ésto, aquí Enver Hoxha utiliza la misma argumentación la que el buró político del CC del Partido Comunista de Indonesia combatió en su autocritica con toda razón como producción de ilusiones revisionista:

El argumento que si uno se prepararía para la vía no pacífica violenta, entonces también la posibilidad de una vía no violenta tendría "probabilidades de éxito".

Bien entendido: Aquí no se trata de que el proletariado mediante una mejor preparación para las disputas armadas naturalmente puede limitar hasta cierto grado las víctimas de éstas, sino en el fondo se trata de la imaginación de que frente a las preparaciones del proletariado para la lucha armada podría intimidarse a la clase dominante de tal manera que renuncia a la acción de su aparato de poder y renuncia voluntariamente. Pero tal imaginación absurda e ilusoria no sólo le contradice a la ciencia marxista-leninista, sino también a toda experiencia histórica práctica.

La polémica del PTA contra la línea revisionista abierta de Togliatti en el X Congreso del PC de Italia muestra, que el PTA parte de que realmente habrá algunos países en donde sería posible un desarrollo hacia el socialismo "pacífico", o sea no violento:

"También en aquellos países donde es posible desarrollar pacíficamente a la revolución, el partido comunista tiene que evaluar la posibilidad pero no debe declararla como absoluta, porque esta posibilidad puede volverse el contrario cambiándose las circunstancias. Pero si uno a 1

mismo tiempo se prepara a la posibilidad no pacífica, entonces crecen las probabilidades de la vía pacífica." ("Sobre las Tesis del X Congreso del PCI", Zeri i Popullit, Noviembre 1962, en : "El Marxismo-Leninismo va a triunfar sobre el Revisionismo", pág.119, ed.en alemán) (+)

(+) Estas tesis, las que aunque aparentemente contradecían al revisionismo de Jruchov, pero que en realidad no tocaron su núcleo antileninista, ilusorio y lo aceptaron, no sólo eran sostenidas por el PTA, sino también por muchos partidos jóvenes y grupos opositores que se formaron en los principios de los años 60 en la lucha contra el revisionismo jruchoviano. También los comunistas de Austria quienes más tarde fundaron el PMLA, en 1963 en su polémica contra los revisionistas austriacos de la especie de Fürnberg, sostuvieron las "dos probabilidades" del desarrollo de la revolución, ("Bandera Roja" Nro. 1, Octubre 1963). En la evaluación autocritica de su documento fundamental contra el revisionismo moderno - publicado con motivo de la reimpresión de la BANDERA ROJA Nro. 1 para el 15. Aniversario de la publicación de la "Bandera Roja" en el año 1979 en un preámbulo - se dice respecto a ésto:

"El problema donde fracasa la 'Bandera Roja' aquí, se debió entre otras cosas a que también Lenin y Stalin no habían dudado de la posibilidad de un desarrollo relativamente pacífico de la revolución bajo todas las condiciones ni todos los tiempos. No tenían claro, y por esto tampoco podían destacar que a que era la forma de vía pacífica de la que hablaban los revisionistas de Jruchov, o sea la vía de la no-violencia, del parlamentarismo, del boleto de votación etc., estaba alejado inmensamente de lo que hablaron Lenin y Stalin (como un caso especial teóricamente concebible....

Este error llevó al más grave aún, que la 'Bandera Roja' en su primer número sólo le contrapuso a la tesis de los jruchovianos austriacos que uno tendría y podía prepararse sólo para una vía, sólo para la 'vía pacífica', la exigencia de que 'uno tendría que prepararse para ambas posibilidades'."

(BANDERA ROJA , Nro. 170 , 1. Edición 1979, Preámbulo, pág. 2/3 ed. en alemán)

También aquí el PTA cree poder enfrentarse a los revisionistas acentuando que uno tendría que prepararse no sólo para la "vía pacífica", sino "también al mismo tiempo" para la vía no pacífica. Los revisionistas modernos - salvo algunos representantes especialmente externos - no tenían mucho que objetar contra tal tesis que aceptan la "vía pacífica" no sólo como posibilidad real, sino prácticamente como de la misma categoría, si no inclusiva como cosa prioritaria, y ellos mismos a menudo se colocaron en tal posición, para "influir" ingeniosamente sobre los revolucionarios y para divulgar sus ilusiones con más demagogia.

Como es sabido, las catástrofes en Indonesia y en Chile mostraron las consecuencias de la imaginación de "dos vías posibles" o sea de aquellos países en donde sería "posible" la "vía pacífica" de la revolución.

Por otra parte, también en el último citado mencionado es característico, cómo indican como objetivo precisamente de la preparación para la "vía no-pacífica", aumentar las "probabilidades de la vía pacífica". Esto no quiere decir otra cosa que tranquilizar a los revisionistas: Por favor no se alteren, también nosotros estamos a favor de vuestra "vía pacífica" y nos preparamos justamente para la "vía no-pacífica" para hacer más probable la "pacífica"!

Fué por último el secretario del CC del PTA Ramiz Alia, hoy funcionario responsable principal de las relaciones internacionales del PTA, quien de parte del PTA se llevó las palmas, declarando en un discurso con motivo del 10. Aniversario de la muerte de J.V. Stalin, que la idea de la "vía pacífica al socialismo" no provenía de Jruchov, sino de Stalin! Ramiz Alia dijo al pie de la letra:

"J.V. Stalin dió un gran aporte también para la destacación de las vías para la liberación nacional de los pueblos y para la transición de los diferentes países al socialismo. Como destacado marxista-leninista tampoco negó la posibilidad de la transición pacífica de países particulares al socialismo, pero, tal como Lenin, lo encontró una posibilidad que se encuentra rara vez en la historia. El mismo N.Jruchov, quien ha dicho un montón de cosas en contra de Stalin, se vió obligado de admitir en su discurso en el 6. Congreso del RDA (Partido Socialista Unificado de Alemania), que 'justamente fué Stalin quien en una conversación habló de la utilización de la vía pacífica'. Y si la cosa es así, y no hay motivo por qué dudar de eso, entonces en dónde en esta cuestión está el mérito de los revisionistas y del 20 Congreso del PC de la Unión Soviética? No tienen ningún mérito en ésto."

(Ramiz Alia, "El Marxismo-Leninismo triunfará", Tirana, 1963, pág.29, ed.en alemán)

Con ésto no sólo se aceptó todo el embobecimiento revisionista de Jruchov y de su 20. Congreso, sino se reclamó como su inventor a Stalin. No se critica a Jruchov porque ha tirado por la borda y traicionado las enseñanzas del marxismo-leninismo en general y las de Stalin en especial, sino a él resérvale, porque supuestamente dijo lo mismo que Stalin, no se ganó ningún "mérito" así, sino más bien "se adornó con plumas ajenas."

Después de los sucesos catastróficos en Indonesia, el PTA cambió su posición respecto a la cuestión de la revolución violenta en tal sentido que combatió las ilusiones de los revisionistas sobre la "vía pacífica" para la conquista del poder y empezó a defender la revolución armada como la única vía:

"De los sucesos trágicos en Indonesia los comunistas sacan la conclusión de que no basta apenas rechazar las ilusiones oportunistas sobre la "vía pacífica" y determinar la vía revolucionaria de la lucha armada como la única vía para la conquista del poder. El partido del proletariado, los marxistas-leninistas y cada revolucionario deben tomar medidas eficientes para preparar la revolución, empezando con la educación de los comunistas y las masas en el espíritu militante, revolucionario, hasta la preparación concreta para contraponerle a la violencia contrarrevolucionaria de la reacción la lucha revolucionaria armada de las masas populares." ("El Golpe de Estado Fascista en Indonesia y las Enseñanzas que sacan los Comunistas de ahí", Zeri i Popullit, Mayo 1968, pág. 10, ed.en alemán)

Después de los sucesos igualmente catastróficos en Chile, el PTA rechazó inequívocamente la teoría revisionista de la "vía parlamentaria" como posible "transición pacífica", y defendió los principios del marxismo-leninismo sobre la revolución violenta y la destrucción del antiguo aparato de estado:

"Jurando los revisionistas modernos a la 'vía parlamentaria', ellos apenas siguen el viejo callejón sin salida de Kautsky y consortes. Pero mientras más siguen en ese camino, tanto más rápido van a ser desenmascarados y tanto más grandes derrotas sufrirán. Toda la historia del movimiento comunista y obrero internacional comprueba que la revolución violenta, la destrucción de la máquina de estado de la burguesía y la construcción de la dictadura del proletariado conforman la ley general de la revolución proletaria."

("Chile-una Enseñanza para todos los Revolucionarios en todo el Mundo", Zeri i Popullit, Octubre 1973, Reimpresión en la "Bandera Roja" del PMLA, Nro.147, pág.6 ed.en alemán)

Pero lamentablemente el PTA nunca dijo palabra alguna sobre

el hecho que ellos mismos algún tiempo propagaron, en su polémica contra los revisionistas de Jruchov, ilusiones sobre una posible "vía pacífica" no-violenta. La corrección de por sí laudable de este grave error nunca estuvo unida a alguna autocritica, sino se actuó como si el PTA ya desde siempre había tenido el punto de vista correcto.

La insinceridad de tal posición tiene su expresión clara p.ej. en el folleto del PTA, publicado en 1971, "Triunfo Histórico del Marxismo-Leninismo sobre el Revisionismo". En este escrito entre otras cosas se refieren también al discurso de Enver Hoxha de 1960 en Moscú; pero se sostiene simplemente que en este discurso se habría propagado como "vía g e n e r a l de la transición al socialismo a la revolución v i o l e n t a" (pág.32). No se menciona ni con una palabra la preparación para d o s vias, entre ellas la "pacífica-no violenta", de la que hablaba Enver Hoxha en Moscú.

Por otro lado, el PTA afirma otra vez en la "Historia del Partido de Trabajo de Albania", publicado también en 1971, la tesis revisionista de Enver Hoxha de ese mismo discurso de 1960, citando allí también los pasajes revisionistas de la preparación para d o s vias y la posibilidad de la vía pacífica. (Ver "Historia del Partido de Trabajo de Albania", pág.497/498, ed.en alemán).

No se puede corregir consecuentemente un error grave sin una investigación profunda, autocritica. Así no es ninguna casualidad que el PTA y sobre todo su dirigente Enver Hoxha aún hoy confunden la cuestión de la revolución violenta y bajosestiman el peligro del revisionismo imperdonablemente. Entre otras cosas se muestra eso en las opiniones que sostiene Enver Hoxha en su libro "Imperialismo y Revolución":

"....(la revolución) no triunfa por la vía pacífica. Lenin en casos e s p e c i a l e s ha hablado también de esta posibilidad, p e r o puso el a c e n t o p r i n c i p a l siempre en la violencia revolucionaria, porque la burguesía nunca entrega voluntariamente el poder".
(E. Hoxha, "Imperialismo y Revolución", 1978, pág.272, ed.en alemán)

Según esta presentación parece que toda la diferencia entre Lenin y Jruchov simplemente consistiría en que Lenin habría estimado como posibilidad especial lo que a Jruchov le pareció una posibilidad general, como un caso raro, lo que aquél estimaba frecuente. Pero esta presentación no toca la esencia del problema, o sea la necesidad incondicional de la aplicación de violencia revolucionaria, la cual sin embargo, bajo las condiciones especiales de la falta o la considerable incapacidad de funcionamiento del antiguo aparato de estado por un lado y el armamento de las masas revolucionarias por otro lado, no tiene que tomar en todo caso la forma de una guerra civil. Entonces, para Lenin el "acento principal" no estuvo sólo en la aplicación de violencia revolucionaria, sino él

siempre y bajo todas las condiciones abogó por la necesidad de la revolución v i o l e n t a. Donde Enver Hoxha se pierde totalmente el hecho que para Lenin de ninguna manera se trataba de la cuestión "con violencia o no violento", sino apenas de las f o r m a s de la aplicación de la violencia; y donde E.Hoxha Lenin en comparación con Jruchov apenas aparece como un revisionista con menos ilusiones.



Nota 3: Las Declaraciones de Moscú de 1957 y 1960 acerca de la Cuestión de la Revolución Violenta del Proletariado, y la Posición del PC de China en las Conferencias de ese entonces

Aunque los documentos de las Conferencias de los partidos comunistas y obreros de 1957 y 1960 en Moscú declaran que

"...el leninismo enseña y la experiencia histórica afirma que las clases dominantes no entregarán voluntariamente el poder", (+)

en la cuestión de la revolución violenta del proletariado se fija una línea fundamentalmente falsa. No se pierde palabra alguna sobre la ley válida en general de la revolución violenta, sobre la necesidad de la destrucción violenta del aparato de estado burgués, sobre la guerra civil, inevitable bajo las condiciones actuales, para la destrucción del poder de la burguesía.

En vez de éso se propagan las siguientes tesis revisionistas, que no sólo no les son nada inferior a las del XX Congreso del PCUS, sino que copian a éstas en muchos pasajes casi al pie de la letra:

1. Se sostiene la opinión que supuestamente serían posibles dos vías de transición al socialismo, una "pacífica" y otra "no pacífica" (pág.77 y pág.122), y encontrándose la acentuación claramente en la "vía pacífica", el que se limita a "medios pacíficos" (no violentos?):

"La clase obrera y su vanguardia, el partido marxista-leninista, se esfuerzan en realizar la revolución socialista con medios pacíficos." (Ibid, pág.76 y pág.122)

2. Se declaran las cosas como si bajo las "circunstancias actuales" en una serie de países capitalistas para el proletariado existiría la posibilidad real de construir su poder sin destruir el aparato de estado burgués a través de la guerra civil:

"Bajo las circunstancias actuales, la clase obrera con su vanguardia a la cabeza, en una serie de países capitalistas tiene la posibilidad de conquistar el poder de estado sin guerra civil." (Ibid)

(+) "Documentos de las Conferencias de Moscú 1957", pág.77, y "Documentos de las Conferencias de Moscú 1960", pág.122, ambos en "Declaraciones de las Conferencias de Moscú 1957 y 1960", Frente Rojo, Dortmund, (ed.en alemán). Todos los citados son tomados de ahí.

Por lo demás aquí no es tan esencial que se propague la evitabilidad de la lucha armada, es decir la guerra civil, sino una "conquista" pacífica del poder de estado, lo que insinúa la simple toma de posesión del antiguo aparato de estado; en todo caso no contiene ni una palabra de la necesidad de su destrucción.

3. Se propaga la "vía parlamentaria" al socialismo, cuando se sostiene que la clase obrera tendría la posibilidad

"....transformar el parlamento de una herramienta que le sirve a los intereses de clase de la burguesía a un instrumento que sirve al pueblo trabajador". (Ibid, pág.77, y pág.123)

4. La revolución violenta como ley general se envilece a un "mal necesario", al cual sólo debería recurrirse en el caso de urgencia más extremo, cuando la burguesía ya recurre primero a violencia masiva:

"Para el caso que las clases explotadoras recuerden a la violencia frente al pueblo, debe tenerse presente otra posibilidad: la de la transición no violenta al socialismo." (Ibid)

5. La exigencia correcta de mantener lo más mínimo posible el sacrificio del proletariado se utiliza como argumento para la "vía pacífica" y se extiende de forma inespecífica de clases, también a la burguesía:

"La realización de esta posibilidad (de la "vía pacífica", nota del autor) le respondería a los intereses de la clase obrera y de todo el pueblo, a los intereses nacionales en total del país." (Ibid, pág.76, y pág.122) (+)

El PC de China aprobó todas estas posiciones en las Conferencias de 1957 y 1960, aunque había repartido en ambas conferencias a las delegaciones participantes su propia posición diferente en algunos puntos. Pero después el PC de China aparentemente

(+) Esta tesis no se diferencia en nada de las expresiones respectivas de los revisionistas de Jruchov, los que propagaron que la vía pacífica le serviría

"...a los intereses nacionales en total del país". (Carta Abierta del CC del PCUS, citado según la "Polémica", pág.570/571, ed.en alemán).

Así los revisionistas documentaron cuánto les interesó la indulgencia con la burguesía.

mente fué criticado desde diferentes lados por haber firmado dichas posiciones falsas. Por motivo de esta crítica el PC de China declaró en 1964 en el Comentario "La Revolución Proletaria y el Revisionismo de Jruchov", que esta crítica es correcta, y exigió una redacción nueva del respectivo pasaje de la declaración de 1960:

"Si hoy nos critican compañeros de que nosotros en ese entonces le complacimos injustamente la dirección del PCUS, entonces gustosamente estamos dispuestos a aceptar esta crítica. Justamente porque la formulación de la cuestión de la transición pacífica en la declaración y en la otra declaración se efectuó en base al bosquejo soviético y conservándose en éso en algunos pasajes, la formulación efectuada del XX Congreso del PCUS visto en total, contiene, a pesar de algunas correcciones, serios defectos y equivocaciones." ("Polémica sobre la Línea General del Movimiento Comunista Internacional", pág. 417, ed.en alemán)

El PC de China nombra expresamente a las siguientes equivocaciones: La posibilidad

"....de conquistar el poder de estado sin guerra civil";

la posibilidad

"....de ganarse una mayoría del parlamento estable y de transformar el parlamento en un instrumento que le sirve al pueblo trabajador";

y acentuar la renuncia a que

"....la revolución violenta es una ley general".

Como estos errores,- tal como declaró el PC de China-, le dan a los revisionistas la posibilidad de tomar los documentos de 1957 y 1960 como pretexto

"....para hacer comercio ambulante con el revisionismo de Jruchov,"

el PC de China exigió

"....que las formulaciones de esta cuestión, contenidas en las dos declaraciones, se redacten nuevamente mediante la consultación de partidos hermanos en la base de los principios revolucionarios del marxismo-leninismo." (Todos los citados ver "Polémica", pág.418, ed. en alemán)

Para presentar sus opiniones respecto a esta cuestión el PC de China menciona otra vez los "puntos principales" de su

documento repartido en 1957 y 1960, los cuales ahora igual que antes no los encuentra falsos. (Polémica, pág. 415)

Pero si analizamos este documento del PC de China, entonces nos damos cuenta que la autocritica del PC de China en la cuestión de las dos vías, de la "pacífica" y la "no pacífica", no fué profunda. Porque ellos mismos en este documento en algunas posiciones expresan las "dos posibilidades". Pero esto le contradice a las enseñanzas del marxismo-leninismo sobre la revolución violenta y es inequivocamente falso. En el documento "Resumen de las Opiniones respecto a la Cuestión de la Transición Pacífica" del 10 de noviembre de 1957, dice en lo particular:

"En la cuestión de la transición del capitalismo al socialismo debería indicarse las dos posibilidades-transición pacífica y transición no-pacífica- y no sólo una; esto sería más flexible y en sentido político siempre nos daría iniciativa.

Respecto a la posibilidad de la transición p a c i f i c a se da, que la aplicación de la violencia para nosotros sobre todo es un asunto de autodefensa. Esto le da a los partidos comunistas en los países capitalistas la posibilidad de eludir ataques respecto a esta cuestión, y en sentido político resulta v e n t a j o s o tanto para ganar a las masas como también para arrebatarles a la burguesia sus pretextos para tales ataques y para aislarla.

Cuando en el f u t u r o se han dado posibilidades prácticas para la transición pacífica a través de transformaciones drásticas en la situación nacional e internacional en los diferentes países, entonces en el tiempo oportuno podremos aprovechar la ocasión, ganar el apoyo de las masas y solucionar el problema del poder de estado con medios pacíficos." ("Polémica", pág. 119, ed.en alemán)

Nosotros, en el texto tratamos en forma detallada lo falso y peligroso de tales posiciones.



Nota 4: La Posición de Mao Tse-Tung respecto a la Legalidad de la Revolución Violenta

Para los marxistas-leninistas de muchos países, en la lucha contra la traición de los revisionistas de Jruchov, jugaron un rol muy grande las claras posiciones marxistas-leninistas de Mao Tse-Tung sobre la guerra revolucionaria, la lucha armada y su significado.

Estas enseñanzas de Mao Tse-Tung, procedentes todas del tomo I-IV, o sea del tiempo de la lucha armada del pueblo chino, se hicieron más populares aún a través de la composición de citados en el "Libro Rojo", a principios de la Revolución Cultural en China.

Subrayamos aquí que estamos completamente de acuerdo con las concepciones de Mao Tse-Tung, citadas en lo que sigue, y que estas concepciones fundamentales de Mao Tse-Tung hoy día tienen que defendere enérgicamente contra los revisionistas modernos y sus diversos repetidores, ya que contienen principios fundamentales del marxismo-leninismo. Asimismo tienen que subrayarse estas posiciones marxistas-leninistas de Mao Tse-Tung en el rechazo de aquellos, que después de su muerte empezaron a no dejarle hueso sano alguno.

Observemos entonces las expresiones más importantes de Mao Tse-Tung y, al contrario los ataques de los "teóricos" revisionistas que se defienden a puñetazos y patadas.

En su chapucería revisionista "Crítica de las Concepciones Teóricas de Mao Tse-Tung" publicado en 1970 en Moscú, se citan detalladamente las opiniones de Mao Tse-Tung. La intención revisionista de la "refutación" en lo esencial consiste en una criterio de indignación y la simple declaración que las opiniones de Mao Tse-Tung serían falsas o que estarían en contradicción a las opiniones del marxismo-leninismo. Pero en esto no se hace ni un sólo intento serio de presentar una prueba para ésto.

Indignados, los revisionistas modernos citan a las palabras grandiosas de Mao Tse-Tung:

- "Todos los comunistas tienen que comprender esta verdad: 'El Poder nace del fusil'".
- (Mao Tse-tung, "Problemas de la Guerra y de la Estrategia", 1938, Obras Escog. Tomo II, Pekín 1976, pág.231) (+)
- "La tarea central y la forma más alta de toda revolución es la toma del Poder por medio de la lucha armada, es decir, la solución del problema por medio de la guerra. Este revolucionario principio marxista-leninista tiene validez uni-

(+) Ver nota de la pág. 71

- versal, tanto en China como en los demás países."
- (Ibid, pág.225)
-

Con esta actitud que resalta claramente la esencia del problema, los revisionistas modernos se vuelven totalmente locos y comentan:

"El carácter categórico y la confianza propia de esta formulación son evidentes. Expresiones como 'validez general' y 'en toda parte' significan, que no tiene que tenerse en cuenta las condiciones concretas, el lugar ni el tiempo concreto.

Así la teoría de la lucha revolucionaria se simplifica en extremo. Por fin se ha...encontrado un remedio universal para la solución de cualquier tarea."

("Crítica de las Concepciones Teóricas de Mao Tse-Tung", 1970, Moscú, pág.113-114) (ed.en alemán)

Y ésta es toda la "refutación". (Quién no lo cree, tiene que leer él mismo las expresiones primitivas citadas aquí y en lo que sigue de los académicos revisionistas eruditos y muy bien pagados)

Observemos sus escasos "argumentos". Es realmente evidente que la constatación de Mao Tse-Tung es "categórica" y emana "seguridad propia", pero no tiene nada que ver con que es falsa o correcta.

Sigue: No es cierto ni tampoco marxista concluir de la palabra "generalmente aceptado" o de la palabra "en toda parte", que Mao Tse-Tung habría estado en contra de la consideración de las "condiciones concretas". Quien sigue estudiando la exposición de Mao Tse-Tung se dará cuenta que él precisamente exige la consideración de las "condiciones concretas" - desde luego en base de los principios generalmente válido del marxismo-leninismo.

Pero en lo que sigue, Mao Tse-Tung muestra la diferencia en la aplicación de este principio generalmente válido a China (en donde en el campo pudieron crearse zonas liberadas) por un lado, y a países capitalistas altamente industrializados por otro lado. Para estos países imperialistas y respecto a la forma de la guerra revolucionaria, él declara:

- "La guerra que quieren emprender dichos Partidos no es otra que la guerra civil para la cual se están preparando." (Mao Tse-Tung, Obras Escog., Tomo II, pág. 226)

Luego Mao Tse-Tung advierte contra insurrecciones demasiado tempranas en los países imperialistas, vuelve a explicar la diferencia a las condiciones concretas de China, etc.

Así que el "argumento" de los revisionistas no convence nada. Más bien muestra que los revisionistas rechazan principios generalmente válidos en general, bajo el pretexto de las condiciones "concretas", o sea siempre diferentes.

Su último "argumento", que la "teoría de la guerra revolucionaria...se simplificaría en extremo" y se volvería un "remedio universal", simplemente es una falsificación, ya que Mao Tse-Tung hablaba de la forma más suprema de la revolución y no de una sola.

Por lo demás, ya hace más de tres decenios Mao Tse-Tung mismo contestó a los revisionistas de ese entonces muy acertadamente respecto a sus habladurías sobre la "absolutización" de la guerra revolucionaria, criticada por ellos:

- "Hay quienes se rien de nosotros como partidarios de la 'teoría de la omnipotencia de la guerra'. Si, somos partidarios de la teoría de la omnipotencia de la guerra revolucionaria; eso no es malo, es bueno, es marxista. Los fusiles de los comunistas rusos crearon el socialismo. Nosotros crearemos una república democrática."
- La experiencia de la lucha de clases en la época del imperialismo nos enseña que sólo mediante la fuerza del fusil, la clase obrera y las demás masas trabajadoras pueden derrotar a la burguesía y la clase terrateniente armada; en este sentido cabe afirmar que sólo con el fusil se puede transformar el mundo entero." (Ibid, pág.231/232) (+)

Los revisionistas modernos también citan estos pasajes de las obras de Mao Tse-Tung, e intentan una "refutación":

"Esto de ninguna manera es marxista...el único medio omnipotente para crear al socialismo es la organización autónoma de las masas revolucionarias, sobre todo del proletariado." ("Crítica de las..." pág.118)

Aquí se hace bien claro como "se evade el espíritu revolucionario" detrás de las palabras hueras: Son realmente omnipotentes las masas revolucionarias en las organizaciones autónomas, si no tienen ningún arma?

En realidad basta con plantear esta pregunta, para dejar claro que los revisionistas modernos quitaron el punto decisivo, o sea la cuestión del poder, la cuestión del poder político,

(+) También la "Polémica" en 1963/64 cita estas palabras de Mao Tse-Tung en la lucha contra el revisionismo juchoviano. (Comentario Nro.8, pág.411-412, ed.en alemán)

que realmente "provienen de los cañones de fusil", y lo sustituyeron por la palabra huera de la "organización autónoma".

De hecho, las opiniones de Mao Tse-Tung respecto a esta cuestión son marxistas, y sus "críticos" chocan contra comprensiones fundamentales del marxismo-leninismo. Mao Tse-Tung inmediatamente antes había explicado:

- "Según la teoría marxista del Estado, el ejército es el principal componente del Poder estatal. Quienguiere que desee tomar el Poder estatal y retenerlo, tiene que contar con un poderoso ejército." (Mao Tse-tung, Obras Escog.T.II,p.231)

Precisamente por este motivo es un resumen correcto, concentrado en lo esencial, decir que "el poder político proviene de los cañones de fusil" y de determinar la guerra revolucionaria como "omnipotente".

No es de extrañar que a los revisionistas modernos no les gusta nada justamente este citado de Mao Tse-Tung, ya que como es sabido-elllos quieren destacar el rol del parlamento como el rol central. Así ellos declaran simplemente después de haber citado lo mencionado arriba:

"Mao Tse-Tung abolutiza a esta tesis y la pone al mismo nivel con el marxismo-leninismo." ("Crítica de las...", pág. 186)

Esta es toda la "refutación". Pero los profesores revisionistas pasaron por alto, que Mao Tse-Tung apenas reproduce en estas frases lo que ya Lenin en su escrito "El Estado y la Revolución" había constatado bien claramente contra los revisionistas de su tiempo:

"Como todos los grandes pensadores revolucionarios, Engels se esfuerza por centrar la atención de los obreros conscientes precisamente en lo que el filisteísmo dominante considera menos digno de atención, más habitual, santificado por prejuicios no ya sólidos, sino digámoslo así, petrificados. El ejército permanente y la policía son los instrumentos principales de la fuerza del poder estatal. Pero, puede acaso, ser de otro modo?" (Lenin, "El Estado y la Revolución", 1917, Obras Escog.Tomo 8, pág. 7)

La tesis de Mao Tse-Tung, que el ejército, el poder armado, es la "componente principal del poder de estado", coincide completamente con la realidad y las enseñanzas del marxismo-leninismo, y no es ninguna coincidencia que los revisionistas modernos como seguidores del cretinismo parlamentario quieren ocultar precisamente esta verdad importante delante de los trabajadores conscientes de clase.

Dos constataciones más de Mao Tse-Tung, completamente correctas, causan la rabia de los "humanistas" revisionistas.

Mao Tse-Tung dice:

- o "Pero sólo hay un medio para eliminarla: oponer la guerra, oponer la guerra revolucionaria a la guerra contrarrevolucionaria...."
(Mao Tse-Tung, "Problemas Estratégicos de la Guerra Revolucionaria en China", 1936, Obras Escogidas, Tomo I, pág. 197)

Casi no puede creerse, pero es cierto - el comentario de los revisionistas modernos dice sencillamente:

"La inhumanidad de esta tesis habla para sí mismo."
("Crítica de los....", pág.118)

Tal ignorancia filistea, contrarrevolucionaria realmente no puede superarse.

Esto también se hace claro en el ataque contra otro punto donde Mao Tse-Tung. Mao Tse-Tung escribió en "Sobre a la Guerra Larga":

- o "La guerra revolucionaria es una antitoxina, que no sólo destruirá el veneno del enemigo, sino que también nos depurará de toda inmundicia. Toda guerra justa, revolucionaria, está dotada de una fuerza inmensa, capaz de transformar muchas cosas o de abrir el camino a su transformación." (Mao Tse-Tung, "Sobre la Guerra Prolongada", 1938, Obras Escog. Tomo II, pág. 133)

El comentario de los revisionistas:

"Los maoistas pasan por alto la verdad elemental: Los medios de transformación no pueden ser neutrales frente a los fines de la transformación....Muchas veces los fundadores del marxismo han indicado al proletariado que medios violentos sólo son medios de urgencia y llevan un carácter limitado. Ellos subrayaron los peligros que están unidos con el uso de medios de lucha extremos."
("Crítica de los.....", pág.148 y 150)

Evidentemente Mao Tse-Tung no ha hablado de una "neutralidad" de los medios, sino inclusive ha elaborado una relación positiva entre medio y objetivo. Los profesores revisionistas al contrario, elaboran una relación negativa, en el sentido de los curas pacifistas que chillan que toda violencia sería mala, mancharía, corrompería, pervertería al hombre, etc.

Fascinante los revisionistas mienten sobre "docenas de indicaciones" de los clásicos, pero al pie de la letra no pueden dar ningún citado de los maestros del proletariado, que recor-

daría aunque sea vagamente sus tonterías lloronas. Pues en realidad es totalmente al contrario: Docenas de veces los clásicos del marxismo-leninismo han subrayado justamente el rol e m a n c i p a t o r i o de la lucha armada. Engels se burló sobre la " pena" de Dühring con la posibilidad de la lucha armada y lo que se refiere a la relación entre medio y objetivo, corresponde a la dialéctica materialista, que se empleen medios como la lucha armada, el establecimiento de la dictadura del proletariado etc., que aparentemente le contradicen a los objetivos comunistas, pero que en realidad son indispensables en el camino hacia los ideales del comunismo. (Ver acerca de ésto también la parte II/2 de este número que habla de la posición de los clásicos respecto a esta cuestión.)

Toda agitación demagógica de los revisionistas modernos justamente contra aquellas opiniones de Mao Tse-Tung, que indudablemente fueron marxistas-leninistas, iba a la par con los ataques contra la práctica revolucionaria del PC de China en los años sesenta, de apoyar las luchas armadas en otros países. Los revisionistas modernos querían actuar de "apagadores de las chispas de la revolución". Así escribieron respec-
to al PC de China d e e s e e n t o n c e s :

"Uno tiene que preguntarse lo que intentan los dirigentes chinos, cuando propagan con todos los medios la 'guerra popular'. Sólo hay una respuesta a esta pregunta: El objetivo de esta política es provocar conflictos armados en diferentes partes del mundo....Piénsese en su agitación belicista....su apoyo reforzado para los elementos extremistas en Indonesia, Burma, Congo, Tailandia y Malaysia."
("Crítica de los.....", pág. 104)

Lo que los revisionistas están atacando aquí es el apoyo que el PC de China les brindó en ese entonces al PC de Indonesia, al PC de Burma, al PC de Tailandia y al PC de Malaysia, y que fué una expresión de internacionalismo proletario. Inclusive los revisionistas dan un paso más y proclaman que la lucha armada de liberación en esos países sería lo que menos podría necesitarse:

"Hoy en los países de Asia, África y América Latina están sobre todo métodos políticos y económicos de la lucha antiimperialista a la órden del día....de ahí que es totalmente inoportuno absolutizar a la guerra armada y darla por tarea central que se presenta actualmente a los pueblos de estos continentes."
(Ibid, pág. 103/104)

A través de estas opiniones (las que el revisionista Den-Hsiao-pín en su discurso antes las Naciones Unidas de 1974 sistematizó en el espíritu de Jruchov), los revisionistas modernos se desenmascarán como ideólogos antirrevolucionarios del imperialismo mundial. Y aquí también está el motivo real para los ataques primitivos a las enseñanzas marxistas-leninistas de Mao

Tse-Tung sobre la lucha armada, como se encuentran en sus obras del periodo de 1927 a 1949.



Tenemos que subrayar que todos los citados de Mao Tse-Tung, citados mucho más atrás, proceden del tiempo a n t e s de 1949. Así resulta la pregunta cómo fué la posición de Mao Tse-Tung respecto a la revolución violenta en los años d e s p u é s, especialmente después del XX Congreso del PCUS, en el que se proclamó la "vía pacífica-parlamentaria" al socialismo.

Lamentablemente no existen escritos auténticos, autorizados de Mao Tse-Tung que se analizan directamente la "vía pacífica" del XX Congreso. Para encontrar material respecto a esta cuestión, lamentablemente no nos queda otra posibilidad que remitirnos al llamado "Tomo V", publicado por los Den-Hua revisionistas después de la muerte de Mao Tse-Tung.

En eso tenemos que acentuar que no podemos partir de que los discursos y escritos contenidos en el "Tomo V" y no publicados anteriormente, son incondicionalmente verídicos y no falsificados. Tampoco no pueden excluirse falsificaciones burdias. (+) Pero como este tomo indudablemente ejerce un efecto ideológico, opinamos sobre las posiciones contenidas ahí, si n poder determinar inequivocamente, si realmente y hasta que punto se tratan de posiciones de Mao Tse-Tung.

Referido directamente a las tesis del XX Congreso del PCUS, dice en el escrito no autorizado "Sed Promotores Activos de la Revolución" de 1957:

"Sobre el problema de la transición pacífica, también divergimos de Jruchov y sus semejantes. Consideramos que el partido político proletario de no importa qué país debe tomar en consideración dos puntos: El primero es la paz y el segundo, la guerra. En cuanto al primero se refiere, el Partido Comunista exige a las clases dominantes un tránsito pacífico, siguiendo la consigna planteada por Lenin en el período que va de la Revolución de Febrero a la Revolución de Octubre. Nosotros, por nuestra parte, también propusimos en el pasado a Chiang Kai-shek negociar la paz. Esta es una consigna de carácter defensivo frente a la burguesía, frente a los enemigos, y sirve para demostrar que noso-

(+) Tales falsificaciones de ninguna manera presuponen cambios extensos. Ya el cambio o la supresión de una sola palabra, inclusive de una pincelada de los signos chinos puede falsificar totalmente al sentido. Aparte de ésto la traducción, precisamente del chino, da variadas posibilidades de falsificación, en especial en donde ya se trata de matices.

tros queremos la paz y no la guerra, lo que nos ayuda a ganar a las masas. Es una consigna dirigida a lograr la iniciativa, una consigna de carácter táctico. Sin embargo, la burguesía nunca entregará el poder por su propia voluntad, sino que, invariablemente, recurrirá a la violencia. Para eso tenemos entonces el segundo punto: Si la burguesía quiere pelea, si dispara el primer tiro, nos veremos obligados a pelear. Tomar el poder por la fuerza de las armas es la consigna estratégica. Si tú insistes en la transición pacífica, no te diferenciarás en nada de los socialistas. Así es justamente el Partido Socialista Japonés, que sólo tiene en sus manos un punto, esto es, no recurrir nunca a la violencia. Y lo mismo ocurre con los demás partidos socialistas del mundo, como regla general, un partido político proletario debe atenerse a dos puntos: primero, acudir a las palabras y no a los puños, como es propio del caballero; segundo, recurrir a los puños cuando así lo hace el hombre mediocre. Esta formulación está exenta de fallas, pues contempla todos los casos posibles."

(Mao Tse-tung, "Ser Promotores de la revolución", 1957, Obras Escog. Tomo V, pág. 540)

Aunque se pone en cuenta que aquí haya bastante de ironía retórica jugando cierto rol, esta opinión contiene graves errores y es sumamente contradictoria:

a) Por un lado, en el citado se expresa realmente oposición hacia los revisionistas de Jruchov, cuando dice que la burguesía "ja m á s" entregaría el poder "voluntariamente", que "v a a recurrir a la violencia", y en ese contexto se dice con ésto: "Toma del poder armado - éste es el lema estratégico". Sin embargo no se hacen críticas estas constataciones consecuentemente y ofensivamente contra los revisionistas de Jruchov. Así hubiera sido necesario destacar contra la "vía pacífica-parlamentaria" jruchoviana la necesidad de la destrucción violenta del antiguo aparato de estado. En vez de ésto, se desvirtúan directamente las constataciones correctas en la argumentación que sigue.

b) Es inadmisible la generalización de situaciones e s p e c i a l e s en el transcurso tanto de la revolución rusa como también de la china. Las circunstancias especiales del proletariado ruso, d e s p u é s de haber efectuado la revolución de febrero y de estar armado, pero también la situación especial surgida en China d e s p u é s de una guerra revolucionaria que duró años y que había llevado a la formación de una fuerza armada tan poderosa como el ejército de liberación popular, se traspasan en el citado e s q u e m á t i c a m e n t e a t o d o s los países y situaciones. Se sugiere al

proletariado tomar una táctica semejante en todos los países, independientemente de las circunstancias concretas, tal como lo hicieron Lenin y Mao Tse-Tung en una determinada situación histórica. Más aún se desfigura burdamente el carácter de la situación después de la revolución de febrero, cuando se dice que Lenin habría "exigido" de las clases dominantes la trancisión pacífica.

Con ésto se oculta la esencia de la cuestión, que consistía en que Lenin, por motivo de los resultados de la revolución de febrero, especialmente del armamento de las masas populares revolucionarias con la existencia de una antigua máquina de estado en parte ya destruida y por lo tanto paralizada, durante algún tiempo estimó posible un desarrollo "pacífico", o sea sin guerra civil, - de la revolución.

c) En el pasaje sobre la "táctica" además dice de tal manera, como si la táctica sería una especie de "truco" para ganar a las masas populares: se sabe que la burguesia va a "recurrir a la violencia", pero exige sin embargo una "trancisión pacífica", un retiro pacífico de la burguesia, para por decirlo así, calificarlos de injustos, cuando con toda seguridad no se retira voluntariamente. Pero para Lenin de ninguna manera se trataba de ganar a las masas populares con el "truco táctico" de una "exigencia" no realizable, sino él partió de la posibilidad r e a l, surgida durante algún tiempo, de poder obligar a la burguesía transitoriamente llegada a la cabeza pero sin poder apoyarse en un aparato del poder seguro, de retirarse "pacíficamente", o sea s i n g u e r r a c i v i l .

d) En lo que sigue, el pasaje concluyente anula otra vez la valoración diferente de las dos posibilidades - una como táctica, la otra como estrategia - y habla "generalmente" de dos posibilidades a que habría que prepararse: tanto la vía de los "argumentos", como también la de los "puños". Esto en el contexto no sólo da como resultado confusión, sino significa propagar al igual que los revisionistas de Jruchov-aparte de la "vía de los puños", una "vía de argumentos" no violenta, es decir una vía de la "convicción" pacífica de los explotadores y sus órganos del poder

e) El pasaje también contiene fuertes elementos de una posición d e f e n s i v a , o sea con comenzar la insurrección armada, según el lema "Dispare Usted primero, señor mío!", apenas en el momento que la burguesía ya hace hablar las armas. Esta es una concepción mortal que le cede la iniciativa, la elección del momento y el efecto de sorpresa totalmente a la burguesia!

f) Con la afirmación defensiva de no querer la guerra y con la tesis "un caballero prefiere los argumentos a los puños", no se educan las masas para la guerra revolucionaria. Con ésto se presenta como "mal necesario", es decir en forma negativa y no como poderosa fuerza liberadora y limpiadora, como no sólamente lo hicieron Marx, Engels, Lenin y Stalin, sino también lo propagó Mao Tse-Tung anteriormente en los escritos auténticos

mencionados más atrás!

La presente expresión atribuida a Mao Tse-Tung (cuya autenticidad, como ya dicho, no pudimos examinar) no es una réplica sólida en principios al ataque revisionista de Jruchov. Tam-poco es una defensa consecuente de las opiniones correctas propagadas por Mao Tse-Tung en sus escritos anteriores, como las hemos citado nosotros. Esta respuesta es una expresión del retrocedimiento y de la capitulación frente al revisionismo de Jruchov, tendiendo puentes directos a las tesis de Jru-chov. La propaganda política-práctica, correspondiente a los conceptos desarrollados en este citado, en sus consecuencias es poco menos catastrófica que la propaganda abierta y direc-ta para la misma "vía pacífica-parlamentaria". Esto vale in-dependientemente del motivo sin embargo palpable de contrapo-nerle algo al revisionismo de Jruchov.



Nota 5: Respetto al Desarrollo de las Concepciones de Marx y Engels sobre el Estado y la Revolución

En su obra fundamental "El Estado y la Revolución" (que, por lo demás, en su primer capítulo muestra -en polémica contra todos los predicadores del "rol negativo de la violencia"- qué "panegíricos" hicieron Marx y Engels sobre la revolución violenta), Lenin nos da grandiosos ejemplos para cómo hay que estudiar a los clásicos del marxismo-leninismo, no sólamente escogiendo y presentando a las conclusiones de principio de su enseñanza, sino también aclarándose a raíz de que desarrollos históricos ellos habían alcanzado, concretizado y precisado sus opiniones.

Comenzando con las experiencias de los años de revolución 1848 hasta 1851 (Capítulo 2), continuando con el análisis de Marx de las experiencias de la Comuna de París en 1871 (3 Capítulo) y una colección de las expresiones complementarias de Engels de 1872 hasta 1891 (4 Capítulo), Lenin desarrolla detalladamente, citando y comentando pasaje por pasaje a Marx y Engels--igual como Marx y Engels desarrollan, concretizan y aplican la enseñanza de la hegemonía del proletariado y su perfección por la dictadura del proletariado. (Lenin, Obras Escogidas Tomo VII, pág.1-117).

- igual como Marx y Engels sacan del crecimiento de los funcionarios y especialmente del ejército permanente, de la perfección y solidificación sobre todo del aparato de funcionario y militar, a raíz de las experiencias de 1848 hasta 1851, la conclusión, que la revolución contra el poder estatal tiene que "concentrar todas las fuerzas de destrucción" (Ibid, pág.28)

- igual que Marx y Engels evalúan la experiencia de la Comuna de París como primera aplicación del principio de la destrucción del antiguo aparato de estado y pasan al análisis de la cuestión, qué características debe tener y qué perspectivas existen para él (un complejo de cuestiones, que no tratamos en el presente número que trata la cuestión de la dictadura del proletariado) (Ibid, pág.38 y pág siguiente)

- Es de especial significado es la estigmatización despiadada del parlamentarismo, cuyas farsas electorales Marx consideró una posibilidad de decisión respecto a "qué miembros de la clase dominante han de representar y aplastar (v e r u n d z e r t r e t e n) al pueblo en el parlamento." (Ibid, pág.42)

- En la evaluación de las declaraciones complementarias de Engels, Lenin destaca como criterio esencial para el análisis de las fases de la revolución la cuestión de Engels, o sea , si "tiene armas la clase oprimida", el proletariado o no. (Ibid, pág. 72)

- Después de que Lenin (5 capítulo), a base de todos los páginas respectivos de Marx y Engels, trata cuestiones de la dictadura del proletariado, especialmente las bases económicas para la extinción del estado, finalmente analiza (6 capítulo) la vulgarización del marxismo por los oportunistas (ibid, pág.99 y pág. siguiente). Expresamente advierte, - trasluciendo también los folletos de Kautsky antes de su tracción abierta del marxismo,-de diversas formulaciones borrosas, como "conquista del poder estatal" (ibid, pág.104), las que no resaltan la destrucción de la máquina estatal. Y señala, cómo la insipación del principio de la revolución violenta y de la destrucción de toda la antigua máquina estatal degenera paso por paso en la idea reformista de la "introducción del capitalismo al socialismo" y lleva a un reformismo ilimitado, o sea a la llamada "conquista del poder estatal a través de ganar la mayoría en el parlamento" (ibid, pág.114/115).

En una lucha despiadada contra el oportunismo inclusive en sus formas más ocultadas, Lenin en su obra "El Estado y la Revolución" desarrolla ante todo las enseñanzas de Marx y Engels sobre la necesidad absoluta de la destrucción de la antigua máquina estatal.

Desde el principio, Marx y Engels como revolucionarios tenían una apreciación clara de la necesidad de revoluciones violentas. Marx y Engels, quienes habían estudiado detenidamente la historia de revoluciones precedentes, tenían completamente claro que la clase explotadora dominante, pero históricamente ya anticuada y condenada a la ruina, nunca iba a abandonar su poder y su paraíso voluntariamente. Desde el principio las obras de Marx y Engels contienen el pensamiento, que las masas oprimidas no pueden remover las clases explotadoras dominantes por medio de apelados y la razón y deseos piadosos. Ya en uno de sus primeros escritos Marx destacó inequivocamente, que

- "...el arma de la crítica no puede sustituir
- la crítica de las armas." (Marx, "Crítica de
- la Filosofía de Derecho de Hegel", Obras de
- Marx y Engels Tomo 1, pág.385,ed.en alemán)
-

Marx y Engels siempre le fueron fieles a esta comprensión revolucionaria fundamental. Por medio del estudio de las grandes revoluciones burguesas contra el feudalismo habidas hasta ahora y luego de las particularidades de las revoluciones a fines de los años cuarenta en Alemania y Francia, y por último de la heroica Comuna de París en 1871, ellos reconocieron como particularidad de la revolución proletaria (al contrario de las revoluciones burguesas anteriores), que no puede adoptarse simplemente el aparato estatal existente y emplearlo para los propios intereses, como otros establecimientos de la sociedad (fábricas, hospitales, ferrocarriles, etc.), sino que el aparato de gobierno estatal tiene que destruirse completamente y sustituirse por un nuevo y novedoso estado fundamentalmente diferente.

Esta comprensión decisiva, que el antiguo aparato estatal tiene que destruirse, romperse, aniquilarse absolutamente, es uno de los argumentos más importantes para la necesidad incondicional de la revolución violenta, para la necesidad de preparar sistemáticamente, ideológicamente y organizatoriamente a las masas para la lucha armada.

En este sentido, Marx y Engels lo consideraron necesario, precisar el vigoroso llamado del "Manifiesto del Partido Comunista" (1848) al "derrubamiento violento de todo orden social habido hasta ahora" en cuanto que ésto presupone la d e s - t r u c c i ó n y no la pura adoptación del aparato estatal existente. Ellos añadieron 1872 en el prólogo del "Manifiesto Comunista",

- "...que 'la clase obrera no puede simplemente tomar
- posesión de la máquina estatal existente y ponerla
- en marcha para sus propios fines." (Marx, Engels,
- "Manifiesto del Partido Comunista", 1848, Pekín,
- 1975, pág. 2)
-

Ya un año antes, Marx había constatado, que ya no podrá ser posible, como en las revoluciones habidas hasta ahora,

- "...pasar de unas manos a otras la máquina
- burocrático-militar". Marx destacó que ahora
- la tarea es "d e m o l e r l a" esta máquina
- estatal. ("Marx a Ludwig Kugelmann", 12 de
- abril de 1871, Obr.Esc.en_tres tomos,II,pág. 444)
-

Esta particularidad y tarea especial de la revolución, en la que un orden explotador no se sustituye apenas por otro, Marx y Engels la limitaron en la época del capitalismo premonopolístico por medio de dos excepciones, o sea Inglaterra y América, en donde la máquina estatal aún no estaba "acabada", es decir, allá aún no se había formado en ese entonces la poderosa máquina burocrática-militar contra el pueblo, surgida ya en el continente europeo.

Por este motivo (y por ninguno otro) Marx declaró, que la destrucción del antiguo aparato estatal

- "...es justamente la condición previa de toda
- verdadera revolución popular en el c o n t i -
- n e n t e." (esto quiere decir entonces que sin
- Inglaterra y América). (Ibid.)
-

La absoluta ley de destruir al antiguo estado explotador en la revolución proletaria, siempre tiene que ser aplicada, - sin excepción, -cuando existe tal aparato estatal desarrollado. Las habladurías de los revisionistas de Kautsky hasta Juchov sobre la posibilidad de arreglarse sin tal destrucción, inclusive de declarar de sobra la violencia del proletariado remitiéndose a Inglaterra y América a fines del siglo 19, resulta, contemplándolo más detenidamente como un tiro salido por la culata. Pues la verdad fácilmente comprensible que allá, donde la máquina estatal burocrática-militar aún

no estuvo desarrollada, tampoco existía la necesidad de destruirla, donde Marx y Engels encierra el pensamiento que en toda parte existe tal máquina, ésta incondicionalmente tiene que ser destruida.

- En la época del imperialismo, del capitalismo
- monopolístico, en donde todo el mundo está re-
- partido entra las superpotencias imperialistas,
- existe en todos los países del mundo una pode-
- rosa máquina burocrática-militar de las clases
- explotadoras, que tiene que ser destruida.
-

La esencia para comprender todos los casos que enumeran los revisionistas modernos como ejemplos para su via "pacífica" ("doble dominio", Europa oriental después de la 2a.Guerra Mundial), consiste en el hecho que el antiguo aparato estatal de la clase explotadora ya estuvo destruido por el proletariado armado, o sea ya se encontró en completa desorganización, aún antes que el proletariado del respectivo país había edificado la dictadura del proletariado.

Esto había ocurrido en el "doble dominio" por la guerra civil en la Revolución de Febrero en 1917 (favorecido también por la situación en la 1a.Guerra Mundial imperialista); esto ocurrió después de la 2a.Guerra Mundial en Europa oriental por la conjunta guerra de liberación nacional antifascista de los pueblos de los países y por el Ejército Rojo de Stalin, bajo cuyos golpes violentos se destruyó el aparato estatal fascista en una serie de países.

Así que estudiándolos más profundamente, también los ejemplos a que se remiten los revisionistas muestran que Lenin tenía razón, constatando de principio que la liberación del proletariado y de la clase oprimida

- "...es imposible no sólo sin una revo-
- lución violenta, sino también sin
- d e s t r u i r la máquina del poder estatal cre-
- ada por la clase dominante." (Lenin, "El Estado
- y la Revolución", 1917, Obras Escog.Tomo VII, pág.6)
-



Nota 6: Algunas Observaciones para el Empleo de las Formas de la Lucha Armada antes del Comienzo de una Insurrección Armada y acerca de la Cuestión del Terror Individual

En la propagación del rol liberador de la violencia revolucionaria es indispensable no sólo enfrentarse al oportunismo de derecha, que niega generalmente la necesidad del empleo de la violencia, sino también enfrentarse a las falsificaciones oportunistas "de izquierda", como se refleja p.ej. en los grupos que se entienden como "guerrilla urbana".

En esta limitación del terror individual, la posición marxista-leninista respecto a la cuestión del empleo de la forma de la lucha armada ante el comienzo de la insurrección en países capitalistas.

La primera condición previa para adquirir en la lucha ante todo contra opiniones oportunistas de derecha, pero también oportunistas "de izquierda" una posición marxista-leninista clara respecto a tales formas de lucha, es la propagación de tesis fundamentales del marxismo-leninismo referentes a este tema.

Es indispensable un análisis marxista-leninista lo más amplio posible y una crítica de las diferentes agrupaciones que hicieron el terror individual su línea, y por último es un deber de la solidaridad con todos los compañeros perseguidos, encarcelados y asesinados por el imperialismo. En este contexto y con esta tarea los marxistas-leninistas tienen que estudiar a los textos de Marx, Engels, Lenin y Stalin y aplicarlos a las circunstancias actuales.

En el folleto de la Serie de Estudios Marxistas-Leninistas (MLSK) "Lenin - Stalin respecto a algunas Cuestiones de la Lucha Armada de las Masas y del Terror Individual" (ed.en al.), se reunieron algunos textos importantes para la limitación del terror individual.

+ En "Que tiene en común el Economismo con el Terrorismo?", Lenin muestra-en el marco de su gran obra "Que hacer?"- que no sólo los adoradores de la lucha económica espontánea, sino los seguidores de atentados a las personalidades del zarismo "subestiman la actividad revolucionaria de las masas", y que no han entendido a la verdadera tarea, o sea de "unir el trabajo revolucionario con el movimiento obrero a una sola unidad." (Folleto pág. 23 y 26, ed. en alemán; Lenin, "Que hacer?", 1902, Pekín 1975, pág. 97,101)

Lenin nombra como causa común del "economismo" y del "terrorismo" la adoración de la espontaneidad, en donde los seguidores del terror individual, quienes llaman a "la lucha más abnegada, la lucha del individuo aislado" (ibid. pág. 98) no adoran la espontaneidad del movimiento obrero como tal, sino

la "espontaneidad de la indignación más ardiente de los intelectuales" (ibid.), quienes han perdido o nunca tenido la fe en una unión entre el movimiento obrero y la causa revolucionaria, y que de ahí no "encontrar otra salida que el terror" (ibid.) para su indignación.

Lenin también refutó la argumentación falsa y superficial que con la ayuda del terror se podía "animar" y "empujar" al movimiento obrero. Lenin dijo:

- "...si hay quien no se excita y no es excitabale ni si quiera por la arbitrariedad rusa ? No es acaso evidente que seguirá contemplando también el duelo entre el gobier no y un puñado de terroristas sin que nada le importe un comino ?" (Ibid, pág. 100)

+ También Stalin, en sus dos artículos sobre el terror económico hace una crítica convincente del argumento de los seguidores del terror individual, que fingen usarlo "para infundirle miedo a la burguesía":

- "Qué puede darnos el miedo tránsitorio de la burguesía y una consecución causada de ahí, si no tenemos tras nuestro una fuerte organización masiva de trabajadores, que siempre está dispuesta a luchar para las reclamaciones de los obreros...Pero mientras tanto, por todas las apariencias, los hechos hablan de que el terror económico ahoga la necesidad de tal organización y les quita a los obreros las ganas de unirse y actuar independiente, ya que tienen los héroes del terror, que pueden actuar en vez de ellos." (Folleto, pág.44-45, Stalin, "El Terror Económico y el Movimiento Obrero", Obras de Stalin Tomo 2, pág.102/103, ed.en alemán)

Partiendo de tal crítica de la táctica del terror económico, Stalin muestra sin embargo, que las causas para semejantes fenómenos son las "actividades provocadoras y rencorosas" de la burguesía contra los trabajadores, y desenmascara la hipocresía de los capitalistas, que hablan del espanto "de la sangre y de las lágrimas", cuando les toca a miembros de su clase, pero quienes no pierden palabra alguna sobre el terror de los capitalistas frente a la clase obrera. (Folleto pág.53/54 :Stalin "Los Industriales del Petróleo sobre el Terror Económico", Obras de Stalin Tomo 2, pág.111/112,ed.en ale.)

+ Lenin y Stalin no trataron la cuestión del terror contra personalidades del capital y de la reacción como una cuestión "moral", sino como una cuestión táctica. Justamente en ese aspecto, Lenin declara en su carta sobre el asesinato político, frente al atentado de Friedrich Adler contra el primer ministro austriaco Stürgkh en el año 1916,

- "...que atentados terroristicos individuales son medios inadecuados de la lucha polí-

- tica...nosotros no estamos en absoluto contra
○ el asesinato político...pero como táctica re-
○ volucionaria los atentados individuales son in-
○ adecuados y dañinos." (Folleto pág.61, Lenin
○ "A Franz Koritschoner", Obras de Lenin Tomo 35.
○ pág.217, ed.en alemán)

Lo que se refiere a la cuestión del juicio moral, Lenin exigió fustigar "de la manera más severa el servilismo" de los oportunistas y sus apartaciones rastreras, y de "justificar moralmente la acción de Adler". (Ibid.)

Así que la cuestión no es : para o contra el terror, sino contra atentados terroristas individuales, desligados de las masas. Lenin nunca dejó duda de su abogación p or el terror de las masas contra sus opresores, p or el terror proletario rojo:

- "Pero las gentes capaces de condenar 'en principio' el terror de la Gran Revolución Francesa, ○ en general, el terror ejercido por un partido revolucionario victorioso, asediado por la burguesía de todo el mundo, esas gentes fueron ya condenadas para siempre al ridículo y al oprobio en 1900-1903 por Plejánov, cuando éste era marxista y revolucionario." (Lenin, "La Enfermedad infantil del 'Izquierdismo' en el Comunismo", 1920, Pékin 1975, pág.18)

En una carta a Sinoviev del año 1918, cuando éste todavía era un revolucionario, Lenin protestó decididamente contra esta cohibición de la iniciativa de las masas para el terror de masas:

- "Recién hoy supimos en el CC, que los obreros en Petrogrado querían contestar al asesinato de Volodarski, miembro del presidio del soviet de Petrogrado, asesinado por los "Socialrevolucionarios" 1918, nota del autor) con terror de masas y que se...les detuvo.
○ Protesto decididamente!
- Nos comprometemos: inclusive en las resoluciones del soviet de diputados amenazamos con el terror de masas, pero cuando es la hora, f r e n a m o s la iniciativa revolucionaria de las masas, que es totalmente justificada.
- Esto es im-po-si-ble!"
○ (Lenin, "A G.J. Sinoviev", 26.6.1918, Obras de Lenin Tomo 35, pág.313, destacaciones de Lenin;ed.en alemán)

Y Lenin dijó de manera general:

- "En los países que viven una crisis inaudita, una desintegración de las viejas relaciones, una exacerbación de la lucha entre las clases después de la guerra imperialista de 1914-1918 - tal es el caso en todos los países del mundo -, no se puede pasar sin el terror, a despecho de los hipócritas y charlatanes. O terror blanco burgués, al estilo norteamericano, inglés (Irlanda), italiano (fascista), alemán, húngaro y otros, o terror rojo, proletario. No hay término medio, 'tercer' camino no lo hay ni puede haberlo."
- (Lenin, "Sobre el impuesto en especie", 1921, Obras esc., tomo XII, pág. 95)

Resumiendo entonces podemos decir que donde los seguidores del terror individual el error central consiste en organizar atentados políticos y acciones terroristas, si n relación al movimiento revolucionario de las masas explotadas, sin educar a las masas.

Pero por ésto los comunistas aún no condenan el empleo del terror en total. Ellos se hacen la pregunta por la relación entre el empleo del terror con el movimiento de masas revolucionario, y educan a las masas para el empleo del terror de masas revolucionario contra sus tiranos y explotadores.

Terror de masas proletario rojo contra la contrarrevolución- ésto es lo que tienen que propagar los comunistas contra los seguidores del terror individual.



Nota 7: Sobre la Línea del PC de Indonesia y del PCR de Chile en la Lucha contra la Teoría Contrarrevolucionaria de la "Vía Pacifica"

I. Dos Enseñanzas que ha sacado el PC de Indonesia de la Historia de la Revolución de 1945 y de los Sucesos Contrarrevolucionarios de 1965 en Indonesia respecto a la Cuestión de la Vía de la Revolución

En 1965, el PC de Indonesia sufrió una derrota catastrófica. La contrarrevolución mató cientos de miles de comunistas y patriotas. Después, el PC de Indonesia sometió su línea, que contuvo la "preparación para dos vias", o sea para la vía pacífica y la no pacífica de la revolución, a un análisis autocritico.

1) El Problema Fundamental de cada Revolución es el Problema del Poder Estatal

Un sector de la autocritica del PC de Indonesia se refirió a la Revolución de agosto de 1945 fracasada, cuyas tareas aún estaban sin resolver. Los compañeros de Indonesia constataron:

"La condición previa para la realización de la tarea de la revolución del '45 debería haber sido la destrucción de toda la máquina estatal colonial y la construcción de un estado completamente nuevo, es decir de la dictadura democrática popular apoyada de todas las clases antiimperialistas y antifeudales en conjunto y bajo la dirección de la clase obrera, y no la pura toma de posesión del poder estatal del imperialismo extranjero... Como la revolución del '45 no estuvo bajo la dirección del proletariado, la condición previa mencionada anteriormente, no se cumplió. La máquina estatal colonial no fué destruida completamente. La república indonesa construida después no es una república democrática popular, sino una república burguesa." ("El PC de Indonesia se limpia y se esfuerza en la Lucha contra el Revisionismo Moderno - Cinco Documentos importantes del Buró Político del PC de Indonesia", Münster 1973, pág.39. ed.en alemán)

Y el PC de Indonesia sigue constatando:

"La participación de los comunistas en los asuntos de gobierno, inclusive cuando el gabinete fué dirigido por un comunista, la república indonesia por su naturaleza no fué un estado democrático-popular, ya que los aparatos de la burocracia colonial no habían sido destruidos completamente y sustituidos por órganos totalmente nuevos al servicio de la revolución." (ibid,p.26)

Una enseñanza central es, que la revolución indonésa de 1945 no pudo erigir un poder democrático-popular, y que el antiguo aparato estatal no fué destruido total y enteramente.

2) Autocritica respecto a la Cuestión de la "Vía Pacifica"

En su autocritica, el PC de Indonesia descubrió otro error fundamental más de su línea: la posición respecto a la revolución violenta y respecto a la "vía pacífica":

"Las experiencias de los últimos 15 años nos enseñaron que el PC de Indonesia se ha ganado paso a paso la forma parlamentaria y otras formas de la lucha legal como forma de lucha principal de la revolución indonésa. Esto sucedió, porque el partido descuidó mantener en alto la ley general de la revolución en países coloniales, semicoloniales y semifeudales, y rechazar la 'vía pacífica una vez por todas. La dirección del partido mientras tanto sostuvo la idea, que las formas de lucha parlamentaria y otras formas legales son la forma principal de la lucha para conseguir el fin estratégico de la revolución indonésa." (ibid, pág.54)

"Para mostrar que la vía que iba a tomarse, no era la 'vía pacífica' oportunista, la dirección del partido habló sin cesar de las dos posibilidades - o sea de la posibilidad de la vía 'pacífica' y la no-pacífica. Añadió que sería mejor para el partido, prepararse para la posibilidad de la vía no-pacífica, para así (+) acercarse a la posibilidad de la vía pacífica! Semejantes declaraciones descubrieron el doble sentido respecto a la vía que debía tomar el partido. De esta manera se fijó en las cabezas de los miembros de partido, de la clase obrera y de las masas trabajadoras la esperanza de una 'vía pacífica', que en realidad no existía.

(+) Aquí tenemos que hacer una corrección. Sostuvimos equivocadamente en la "Posición Conjunta: Crítica del Esquema de los Tres Mundos de Deng-Hsiao-Ping", que en la "Polémica del PC de China se encontraba el pensamiento que la 'vía pacífica' se hace más probable a través de una preparación profunda para la vía no-pacífica. Una nueva examinación sin embargo mostró, que no se encuentra este pensamiento en los documentos de la "Polémica" del PC de China de 1963/64. Sino está en los artículos del Partido de Trabajo de Albania de los tiempos de 1962. Ahí dice por ejemplo:

"Si uno se prepara al mismo tiempo para la posibilidad no-pacífica, entonces crecen las posibilidades de la vía pacífica" ("El Marxismo-Leninismo triunfará sobre el Revisionismo", Tomo I, pág. 119, ed, en alemán)

La dirección del partido no orientó al proletariado y a las masas trabajadoras de ninguna manera en la posibilidad de la vía no-pacífica. La prueba más convincente para ésto dió la tragedia después de estallar y fracasar el 'Movimiento del 30 de Septiembre'. Dentro de un corto período de tiempo la contrarrevolución logró matar y encarcelar a cientos de miles de revolucionarios comunistas y no comunistas. El partido se encontró en una posición pasiva, sus organizaciones de masas revolucionarias estaban paralizadas.

Tal situación nunca hubiera posido crearse, si la dirección del partido no se hubiera apartado de la vía revolucionaria." (ibid, pág.55-56)

La concepción revisionista de la "vía pacífica" encontró su expresión también en el programa del partido, tal como constató el PC de Indonesia:

"Decía en este programa, que la vía pacífica o parlamentaria -'es una posibilidad, para la que tenemos que abogar constantemente, para volverla realidad'." (ibid, pág.100)

El PC de Indonesia llega a la conclusión:

"...que la única vía para la liberación del pueblo indonés es la revolución armada."

(ibid, pág.115)

Con ésto el PC de Indonesia se presentó como primer partido públicamente contra la teoría revisionista predominante en ese entonces, de las "dos vías", y criticó, -aunque no por nombre-, las posiciones de la "Polémica", o sea de la "Proposición" respecto a la línea general en cuanto a esta cuestión.

II. La Defensa del PCR de Chile a las Enseñanzas a la Necesidad de Destrucción de las Fuerzas Armadas de las Clases Dominantes y de la Posibilidad de una "Transición Pacífica" en Chile

Los sucesos contrarrevolucionarios en Chile son ejemplo claro para demostrar a qué catástrofe se llega, cuando se les confunde a las masas trabajadoras con la ilusión de la "vía pacífica", de tal manera que se les debilita su espíritu revolucionario, se enfrenta a los peligros amenazantes sin preparación y pierden sus capacidades y posibilidades de contraponerse a las acciones y los planes contrarrevolucionarios de la burguesía con acciones revolucionarias decisivas.

También en Chile la ilusión de la "vía pacífica" era un medio de los revisionistas modernos para impedir a las masas de realizar la lucha revolucionaria de liberación.

Los revisionistas modernos del "PC Chileno", los cuales en gran medida tuvieron participación en la "Unidad Popular", atizaron ilusiones acerca del carácter del aparato poderoso existente de las clases dominantes, desarmando a los trabajadores no sólo ideológicamente, sino también realmente.

Tal como escribe el "PC de Chile" revisionista:

"El proceso revolucionario en Chile se realiza bajo el mantenimiento de las fuerzas armadas, las cuales actúan como una institución profesional, la cual no toman parte en diferencias políticas y se subordinan al poder civil legítimo. Entre las fuerzas armadas y la clase obrera existen lazos firmes de cooperación y de aprecio mutuo... En la medida en la cual nos apoderaremos del aparato estatal, empezaremos... con su reorganización." (G. Branchero, "Del Estado Burgués al Estado Socialista", en: Problemas de la Paz y del Socialismo 8/73, pág. 1031, ed. en al.)

Los revisionistas modernos propagan que el poder del estado y con él su componente principal, las fuerzas armadas, están colocados sobre las clases y no tendrían la tarea de oprimir a la clase obrera. Ellos propagan que este poder armado podría "reorganizarse" poco a poco.

El PCR de Chile luchó contra estos puntos de vista enemigos de la revolución. Como una enseñanza sacada del intento de golpe fascista, ocurrido tres meses antes de la toma de poder fascista por medio de Pinochet, el PCR de Chile se opuso a la ilusión de los revisionistas modernos de la "vía pacífica" y sostuvo la destrucción violenta de las fuerzas armadas de las clases dominantes.

"El verdadero poder del pueblo existiría apenas cuando sea arrebatado de las manos de los reaccionarios; al mismo tiempo habrá que destruir las fuerzas armadas, las que defienden a aquellos. La afirmación que el poder del pueblo se hiciera realidad proclamándose como tal, o constituye una política aventurera la cual llevará a las masas a sufrir una grave derrota por las fuerzas armadas represivas, bien entrenadas y equipadas, o sino constituye sólo una farsa que tiene como fin el recibir concesiones, para presentar al gobierno existente como la expresión del poder popular.

... Seguir una línea revolucionaria requiere rechazar la ilusión de que el poder popular podrá desarrollarse en el seno del poder burgués sin ejército eficiente, tal como un 'gérmen' o una 'planta'; y que el poder burgués retrocedería de sus posiciones de poder y sería echado hacia atrás poco a poco, sin tener que ser destruido. La idea de desarrollar poco a poco el poder del pueblo es sólamente una versión del reformismo... Se puede y se tiene que preparar seriamente para la toma del poder y armar a los órganos de lucha y mantener-

los concientes de que aún no poseen ellos el poder, y que sólamente pueden conquistarlo en la lucha." (Edición Julio/Agosto 1973 de "Cause Marxista-Leninista" según una traducción del francés, publicado en alemán en noviembre de 1973 en Berlín Occidental)

El hecho que el PCR de Chile por motivos de las relaciones de fuerza no pudo impedir el triunfo del golpe fascista, no cambia nada en que tuvo la posición correcta respecto a la educación de las masas en contra de las ilusiones revisionistas.

Lo que se refiere a la posición de hoy día del PCR de Chile (+), esto lo aclara un folleto con el título "Apreciaciones de Mao Tse-Tung" que se publicó hace poco. (Ver MLSK del MLPÖ 3/80). En este folleto, con relación a la apreciación de la posición de Mao Tse-Tung frente a la "burguesía nacional" en 1957, se refiere también en un pasaje más largo a la posibilidad de la "vía pacífica".

Nosotros aquí no podemos tratar el conjunto de preguntas tratadas en el folleto, si acaso en la construcción del socialismo es posible políticamente o no una alianza con la burguesía nacional. (Nosotros lo negamos enérgicamente, ver el prólogo del MLSK 3/80), sino sólamente queremos ver más de cerca las tesis del PCR de Chile acerca de la "vía pacífica". Escriben así:

"Si Lenin debatió a, por ejemplo, Kautsky, el cual propagaba la 'vía pacífica hacia el socialismo'- apoyándose este en el hecho de que Marx y Engels consideraron tal solución en los años sesenta del siglo XIX en Inglaterra y América, Lenin no rechazaba en absoluto esta posibilidad (la cual significaría realmente la solución de una contradicción antagónica con medios no antagónicos), sino explicaba a las condiciones concretas, las cuales les hicieron considerar tal posibilidad- posibilidades que en el tiempo al cual hablaba Kautsky, habían desaparecido completamente.

Por otro lado el mismo espíritu materialista y dialéctico de Lenin lleva a la aceptación de una posibilidad especial y momentánea de resolver las contradicciones antagónicas de la toma del poder de manera pacífica, es decir, sin un levantamiento, tal como lo presenta en su artículo "Las Tareas de la Revolución", a pesar de la naturaleza antagónica de las contradicciones entre el proletariado y la burguesía en Rusia, bajo las condiciones concretas del gran poder del proletariado y de la preparación al levantamiento, tal como existían en septiembre de 1917." ("Apreciaciones de Mao Tse-Tung", Cap.IV, MLSK 3/80) ed.en alemán.)

(+) La PC de Indonesia, o sea por lo menos su secretario, tomó posición para Deng Hsiao-ping y Huo Kuo-feng, como se puede ver de la telegrama de saludos. Además nosotros no conocemos mas nuevos documentos centrales.

En el texto mismo tratamos detailadamente los ejemplos citados. De ninguna manera es así, como piensa el PCR de Chile, de que las contradicciones antagónicas pueden resolverse con métodos no antagónicos. Subrayamos: resolvérse. Había un aplazamiento temporal, una suavización temporal, pero resolver contradicciones antagónicas, o sea, irreconciliables, sólo a menudo es posible con métodos antagónicos, es decir no basados en la convicción pacífica.

El problema en Inglaterra y América a fines del siglo XIX era pues, bien corto, el hecho de que no existía un aparato de estado burocrático-militar capaz de funcionar y que de ahí no existía en este lapso de tiempo el problema de destrucción militar de tal aparato. La situación existente temporalmente no cambia en lo más mínimo el hecho de que existían contradicciones antagónicas entre burguesía y proletariado, y que de ahí sólo se podían resolver con métodos dictatorios violentos, con la construcción de la dictadura del proletariado (aunque si sin guerra civil precedente).

De ahí resulta completamente falso y una consesión imperdonable al revisionismo moderno el hablar de que se hubiera podido solucionar "con métodos no antagónicos a una contradicción antagónica".

Algo parecido ocurre con el segundo caso, el del llamado "dominio doble", al cual se remite el PCR de Chile. También ahí está claro (y mucho más claro que en el caso anterior) que la contradicción entre burguesía y proletariado naturalmente no podía resolverse con medios "pacíficos, no violentos", sino sólo con medios violentos dictatorios. El hecho de que a raíz de la destrucción avanzada del aparato estatal antiguo por medio de la guerra civil precedente en la revolución de febrero de 1917 (la cual ni es mencionada por el PCR de Chile!) existía durante cierto tiempo la posibilidad de entrar a la etapa de la revolución socialista sin una nueva guerra civil aún no vuelve amigos a los enemigos, y no cambiaba nada en la necesidad de aplicar métodos violentos, dictatorios del proletariado armado frente a la burguesía.

Como se sabe, el entrar a la etapa socialista de la revolución significa que se hace actual la liquidación de la burguesía como clase, primero su desautorización política completa, como después también su expropiación económica total. Exactamente esto significa solución de la contradicción entre burguesía y proletariado y está totalmente claro que bajo condiciones, en las cuales la burguesía tanto dentro del país como en plano internacional aún ni mucho menos ha perdido todas las posibilidades, perspectivas e influencias, esto podría realizarse tal vez, excepcionalmente, sin guerra civil, pero nunca sin violencia.

Naturalmente hay situaciones, en las cuales la solución de las contradicciones en realidad antagónicas entre proletariado y burguesía aún no están en el orden del día y

hay c u e s t i o n e s f r a g m e n t a r i a s , en las cuales ciertos intereses del proletariado y ciertos intereses de la burguesía no se contradicen diametralmente. Pero ambas cosas se refieren a un tiempo en el cual no se trataba de la realización de la revolución socialista, es decir no se trataba de la s o l u c i ó n de las contradicciones entre ambas clases.

El PCR de Chile confunde todo eso y arma un tremendo enredo el cual no se mejora si se viste de la fórmula aparentemente científica de la "solución de contradicciones antagónicas por medio de métodos no antagónicos" (con eso sólo podría referirse a métodos democráticos, o sea basados en la convicción pacífica.)

Por lo demás, el ejemplo muestra a dónde se llega si uno acepta y defiende sin crítica t o d o , lo que sostuvo Mao Tse-Tung a ojo de buen cubero. Si no se aclara que la imaginación de poder construir el socialismo en cooperación con la burguesía, es decir con partes de la burguesía, simplemente es falsa y desastrosa, sino que aún se trata de fundamentar "científicamente" a tal opinión, a la final se llegará innegablemente a la vía revisionistas "pacífica", no violenta".

Las tragedias en Chile y en otras partes, tanto la gran experiencia internacional con la verdad revolucionaria que dice que así como así el poder político proviene del cañón de fusil (también si se puede evitar una guerra civil, la dictadura del proletariado en todo caso se construirá por el proletariado victorioso armado), como también la propia experiencia revolucionaria deberían - según nuestra opinión, - haber llevado a los compañeros del PCR de Chile a oponerse con notablemente más atención y espíritu luchador a las maniobras teóricas de los revisionistas modernos en la cuestión de la "vía pacífica".

Esperamos mucho que el PCR de Chile revise y corrija sus opiniones acerca de este tema, antes que en sus filas ganes terreno las ilusiones revisionistas y cause daños irreparables al partido mismo como a la clase trabajadora que lucha heroicamente , y a todo el pueblo trabajador de Chile.



Junio 1980 en alemán / Noviembre 1986 en español / 3.00DM / 210S

Sobre la "Proposición" del PC de China "acerca de la línea general del Movimiento Comunista Internacional", 1963 :
LAS EXIGENCIAS DE UNA LINEA GENERAL MARXISTA-LENINISTA INTERNACIONAL Y LA LUCHA DEL PC DE CHINA CONTRA EL REVISIONISMO MODERNO

P a r t e V

★ FUERZAS DE LA ★ CONTRARREVOLUCION ★ INTERNACIONAL

F U N D A M E N T O D E D I S C U S I O N

Declaración colectiva de las redacciones

Bandera Roja (Organo Central del Partido Marxista-Leninista de Austria)

Contra la Corriente (Organo para la Construcción del Partido Marxista-Leninista de Alemania Occidental)

Comunista de West-Berlin (Organo para la Construcción del Partido Marxista-Leninista de West-Berlin)