

PROLETARIER ALLER LÄNDER VEREINIGT EUCH!
PROLETARIER ALLER LÄNDER UND UNTERDRÜCKTE VÖLKER VEREINIGT EUCH!

GEGEN DIE STRÖMUNG



Organ für den Aufbau der marxistisch-leninistischen Partei Westdeutschlands

Julio 1979 en alemán / Mayo 1985 en español / Precio: 2,--DM/14öS

Sobre la "Proposición" del PC de China "acerca de la línea general del Movimiento Comunista Internacional", 1963 :

LAS EXIGENCIAS DE UNA LINEA GENERAL MARXISTA-LENINISTA INTERNACIONAL Y LA LUCHA DEL PC DE CHINA CONTRA EL REVISIONISMO MODERNO

P a r t e I I B

Sobre el Metodo de la Lucha contra el Revisionismo moderno



F U N D A M E N T O D E D I S C U S I O N

Declaración colectiva de las redacciones

Bandera Roya (Organo Central del Partido Marxista-Leninista de Austria)

Contra la Corriente (Organo para la Construcción del Partido Marxista-Leninista de Alemania Occidental)

Comunista de West-Berlin (Organo para la Construcción del Partido Marxista-Leninista de West-Berlin)

I n d i c e

B) SOBRE EL METODO DE LA LUCHA CONTRA EL REVISIONISMO MODERNO

1. Lucha por la Unidad Marxista-Leninista significa Separación de los Revisionistas Modernos	6
a) La Consigna "Seguir a los Principios y Conservar la Unidad" es un Punto de Vista consecuentemente Comunista?	6
b) Los Marxistas-Leninistas deben "dividir"?	11
c) El Punto de Vista del PC de China fué totalmente defensivo	15
2. Contradice la Crítica y Autocrítica abierta y pública en el Movimiento Comunista Internacional a las Normas Marxistas-Leninistas de las Relaciones entre Partidos Comunistas?	16
a) La Crítica Abierta a otro Partido contraviene a las Normas Leninistas de las Relaciones entre Partidos Hermanos?	18
b) Los Clásicos del Marxismo-Leninismo estuvieron a favor de un Debate Público apenas entonces cuando los Revisionistas habían violado la "Norma" de la Conferencia Interna?	21
c) Está permitido una Lucha Polémica entre Compañeros?	25
d) El Argumento, que la Crítica Pública le sirve más al Enemigo que a los Marxistas-Leninistas, es falso	29
e) Los Peligros de una Crítica Indirecta	34
f) La Pregunta "Quién ha empezado" no es esencial para Revolucionarios	35
g) "Extrema Reserva": Expresión del Internacionalismo Proletario o Actitud Nacionalista?	37
h) Qué es "Intromisión en los Asuntos Internos"	39

Nota : Todos los citados de la "Polémica" están editados en alemán.

Todo lo subrayado está hecho por nosotros.

B) SOBRE EL METODO DE LA LUCHA CONTRA EL REVISIONISMO MODERNO Y SU RELACION CON EL METODO DEL LENINISMO

En los años después del XX Congreso, cuando dentro del movimiento comunista mundial comenzó la Gran Polémica, los revisionistas de Jruchov procedieron con métodos y según puntos de vista que, carentes de principios, cambiaron según la necesidad.

Mientras que después del XX. Congreso propagaron ofensivamente a nivel internacional su programa revisionista, progresivamente atacaron al mismo tiempo abiertamente a todos aquellos que se opusieron a su batuta revisionista. Cada vez que empezaron sus ataques abiertos y públicos a los partidos y las fuerzas marxistas-leninistas, trataron de justificarlo refiriéndose a Lenin. Aparentaron "actuar de manera leninista" (Editorial del "Prawda" del 4.11.69, citado en la "Polémica", pág.393,-ed.en alemán-)

Ellos mismos hicieron uso del pleno derecho de inundar todo el movimiento comunista mundial con sus opiniones revisionistas y de realizar cualquier giro. Pero a la vez condenaron como inadmisibles, si otros partidos expusieran opiniones diferentes de las suyas, pues así se descubrirían divergencias de opiniones. Así dice en la "Carta Abierta del CC del PCUS a todas las Organizaciones Partidarias, a todos los Comunistas en la Unión Soviética" sobre una serie de artículos del PC de China, en la que no se enuncia por nombre al PCUS:

" En abril de 1960, los compañeros chinos exponen
a b i e r t a m e n t e sus divergencias de opi-
niones con el movimiento comunista mundial, publi-
cando una colección de artículos bajo el título
"Que viva el Leninismo!"
(Anexo de la "Polémica",pág.596- ed.en alemán-)

Esta fué la expresión típica de la pretensión de poder dictarle una línea a todo el movimiento comunista mundial y de la negación del derecho de otros partidos de hacerle una crítica a ésto - sea solamente una crítica indirecta - de tener alguna opinión divergente en general.

Pero su referencia a la "manera leninista", es decir de exponer sus propias opiniones en forma ofensiva abierta y pública, en situaciones en donde los marxistas-leninistas les dieron golpes directos en la polémica abierta y pública y en donde los Jruchovianos vieron que el debate público les traía más daño que beneficio, ahí no les impidió a los revisionistas de Jruchov de guardar otra vez en el cajón a la "manera leninista" y de gritar fuertemente por el "cumplimiento de las normas de 1957 y 1960", entendiendo ellos que las discusiones tendrían que tener lugar detrás de puertas cerradas en la forma de negociaciones internas.

En este contexto de repente se les ocurrieron una cantidad de argumentos en contra de un debate público y a favor de conversaciones exclusivamente internas, en lo posible bilaterales.

- 1.) Ellos mantienen que un debate público tuviera la tendencia de agudizarse, de despertar las "pasiones" y de llevar "así al empeoramiento de las relaciones entre nuestros partidos", mientras que negociaciones internas ofrecerían la posibilidad de un "entendimiento mutuo mejor de nuestros dos partidos" ("Carta Abierta del CC del PCUS a todas las Organizaciones Partidarias, a todos los Comunistas de la Unión Soviética" del 14.7.1963, en el Anexo de la "Polémica", pág.590, ed. en alemán.-)
- 2.) Ellos difamaron a cada crítica abierta y pública, cualquier polémica, como no de compañeros, no solidaria e irresponsable. Así, en la "Carta del CC del PCUS al CC del PC de China" del 30 de Marzo 1963 se exige de "finalizar la polémica no de compañeros", y dice además:

"Nuestro partido no se deja llevar de la embriaguez de la lucha polémica, sino, comprendiendo nuestra responsabilidad conjunta ante el movimiento comunista mundial, está esforzado en evitar el resfalar peligroso hacia una nueva vuelta en la disputa." (Anexo de la "Polémica", pág.585 y 586, -ed. en alemán-)

- 3.) Los revisionistas de Jruchov trataron de estrangular la crítica pública hacia ellos, presentando ésta como sólamente útil al enemigo: Aunque sería "notorio para todos, que también nosotros tendríamos que decir bastante para la defensa..... de los ataques injustificados que en los últimos tiempos estuvieron contenidos en los artículos de la prensa china. Y si ésto no lo hacemos ahora, es porque no queremos alegrar a los enemigos del movimiento comunista" (Ibid, pág.586)
- 4.) El método principal de los revisionistas de Jruchov era exponer todas las diferencias tal como cualquier pelea de miras estrechas, como ergotismo que no justificaron poner en peligro la unidad y solidaridad internacional. Ellos, los que habían traicionado todos los principios fundamentales del Marxismo-Leninismo, aparecieron como los máximos gritones por la unidad, no estándoles nada más santo que esta unidad. Ellos exigieron "que los intereses de s o l i d a r i d a d del sistema socialista y del movimiento comunista internacional se pusieran encima de todo." (Ibid, pág.586/587)

Considerando las diferencias principales como puros "desacuerdos"

(Anexo de la "Polémica", pág. 590), ellos exigieron que los otros cedieran y renunciaran a sus principios. Conforme a ésto, le pidieron al PC de China que ellos

"encontraran el valor de sobreponerse sobre lo que nos separa hoy día" (Anexo de la "Polémica", pág. 585)

Sin vergüenza, los revisionistas de Jruchov llamaron a una unidad carente de principios según el método de "borrón y cuenta nueva":

"El compañero N.S. Jruchov le pidió al compañero Liu Hsiao de transmitirle al compañero Mao Tsetung nuestra proposición: Dejar a un lado todas las disputas y desacuerdos, no examinar quién tiene la razón y quién la culpa, no revivir el pasado sino empezar un nuevo capítulo en nuestras relaciones."

("Carta Abierta del CC del PCUS a todas las organizaciones partidarias, a todos los Comunistas de la Unión Soviética", en Anexo de la "Polémica", pág. 599-ed. en alemán-)

Antes de ver la pregunta cómo el PC de China se enfrentó a todo ésto, es decir cómo debería haberlo enfrentado aplicando el método del Leninismo, nos parece útil recordar con pocas palabras claves lo que constata el compañero Stalin en su obra clásica "Sobre las Bases del Leninismo" acerca del M é t o d o d e l L e n i n i s m o.

Por otra parte seguramente no es ninguna casualidad, que en esta obra Stalin primero trata el método del Leninismo antes de abordar la teoría del Leninismo en total y en sus diferentes partes. Con ésto Stalin hace resaltar especialmente el significado decisivo del método del Leninismo en la lucha contra el oportunismo y revisionismo como en la lucha por la unidad del movimiento marxista-leninista mundial. Stalin también rebate que cuestiones del método apenas serían "cuestiones de forma", como lo quieren hacer creer los oportunistas, sino deja claro que las cuestiones metodológicas tienen significado de p r i n c i p i o.

El método del Leninismo se caracteriza por:

La negación de principio de la teoría fragmentaria, del puro "parecer" de resoluciones revolucionarias, para en la práctica archivarlas, del esquivarse intencionalmente de cuestiones urgentes, de ocultar y engrudar, de "resoluciones de caucho".

Al contrario de ésto, el Leninismo de principio exige como condición de un método revolucionario:

teoría revolucionaria enteriza, unidad incondicional de teoría y práctica, de palabras y hechos, educación revolucionaria de las masas, formación y educación de partidos proletarios por medio del descubrimiento autocrítico de los propios errores.

Todo ésto son puntos esenciales irrenunciables del método del Leninismo.

En nuestra crítica a los métodos del PC de China en la lucha contra el revisionismo moderno, es decir, a las normas de las relaciones entre los partidos hermanos como fueron establecidos en

1957 y 1960 y defendidos por el PC de China, sobre todo queremos referirnos a una exigencia esencial y decisiva del método leninista, a la cuestión de crítica y autocrítica entre los partidos marxistas-leninistas.

Ningún temor a la autocrítica, ninguna costumbre de ocultar errores, ninguna ocultación de cuestiones delicadas, ningún encubrimiento de deficiencias disimulando que todo estaría totalmente en orden, con lo que se embota cualquier pensamiento vivo y se obstaculiza la educación revolucionaria del partido por medio de los propios errores, ningún temor de descubrir los propios errores y hacer autocrítica, ya que ésto podría ser aprovechado por el enemigo en contra del partido del proletariado, - todo ésto Stalin lo denominó como

"los rasgos característicos del método del Leninismo"
(J.W.Stalin, Obras Tomo 6, pág.78, ed.en alemán)

Y cómo están relacionadas las "normas" fijadas en 1957 y 1960 con todo ésto, las que aplicó y defendió el PC de China en la lucha contra el revisionismo moderno? Para decirlo de antemano: Todo ésto no está contenido en estas "normas", pues como se ve, las "normas" formuladas en ese entonces en cuestiones fundamentales le contradice a los métodos y al espíritu revolucionario del Leninismo!

1. Lucha por la Unidad Marxista-Leninista significa Separación de los Revisionistas Modernos

- a) La Consigna "Seguir a los Principios y Conservar la Unidad" es un Punto de Vista consecuentemente comunista?

Como es sabido, los revisionistas de Jruchov con el XX Congreso establecieron un programa revisionista en todos los aspectos, el que en los años siguientes sólo lo sistematizaron. Con ésto ellos rompieron ideológicamente por completo con el Marxismo-Leninismo. Al mismo tiempo de ninguna manera fueron tan "consecuentes" de romper todas las relaciones con aquellos partidos que no le siguieron a su curso revisionista. Al contrario! Gritaron hasta enronquecer, que la unidad del movimiento comunista internacional había que ponerla "por encima de todo" (Anexo de la "Polémica", pág.587, ed.en alemán), que uno tendría que "elevarse..... sobre lo que nos separa hoy" (Ibid, pág.585) etc.

En efecto, su motivo era una unidad- pero una unidad en la base revisionista, - la que querían imponer por todos los medios.

Frente a esta demagogia fué una cuestión importante, con qué puntos de vista los marxistas-leninistas querían enfrentarse a los revisionistas de Jruchov.

En la lucha contra la gritería por la unidad de los revisionistas modernos fué necesario propagar la unidad entre los marxistas-leninistas y de definir claramente: Unidad en qué ? Unidad en qué base?

Se trató de dejar principalmente en claro, que la unidad de los marxistas-leninistas con los revisionistas modernos, los falsificadores y los enemigos del Marxismo-Leninismo, le hace daño a la causa de la revolución mundial proletaria y es incompatible con ella:

" Pues tal 'unidad' en realidad significa unidad del proletariado con la burguesía nacional (Lenin se refiere a la burguesía del propio país, a la "propia burguesía", - nota del autor) y división del proletariado internacional, unidad de los lacayos y división de los revolucionarios." ("La Voz Sincera de un Socialista Francés", 1915, Obras de Lenin 21, pág. 360, 1975, ed. en alemán)

Por esta razón, un punto esencial en la lucha contra el revisionismo moderno consistía en no hablar de "unidad" en forma general, sino en exigir la unidad de los marxistas-leninistas y no admitir ni un segundo el pensamiento en una posible unidad con los revisionistas modernos!

Ahora qué punto de vista ha tomado el PC de China respecto a esta cuestión en la lucha contra el revisionismo moderno?

En especial en el comentario " La Dirección del PCUS es el Divisionista más grande del Presente", en el párrafo "Ojeada Retrospectiva a la Historia", el PC de China menciona toda una serie de citados muy esenciales de Marx, Engels y Lenin respecto a la cuestión de la unidad del movimiento comunista internacional, de la necesidad del rompimiento con el oportunismo.(+)

En el párrafo "Experiencias y Enseñanzas" del mismo comentario dice correctamente:

" El Marxismo-Leninismo constituye la base teórica y política de la unidad del proletariado mundial. Sólomente si el proletariado mundial constituye una unidad teórica- y políticamente, entonces es posible la unidad de organización y acción." (Comentario " La Dirección del PCUS es el Divisionista más grande del Presente, en "Polémica", pág.352,-ed.en alemán.-)

Estos pensamientos y exposiciones se dirigen claramente contra la gritería carente de principios por unidad de los revisionistas de Jruchov. Sin embargo nosotros pensamos que el punto de vista del PC de China respecto a la cuestión de unidad y división dentro del movimiento comunista internacional fué inconsecuente e insuficiente.

En la " Proposición", el PC de China formula como introducción:

" Conservar y reforzar la unidad entre las filas comunistas

(+) En este Comentario, para "no provocar" a los revisionistas modernos, es decir, en el contexto de la posición falsa del PC de China mismo respecto a Stalin, no se ha mencionado conscientement n i u n a v e z la lucha de Stalin.

internacionales es el deber santo, común de los partidos obreros y comunistas de todos los países...Hoy día entre las filas del movimiento comunista internacional existen una serie de diferencias de principios importantes. Pero lo serio que sean estas diferencias, tenemos que mostrar plena paciencia y encontrar caminos de poner término a las diferencias, para juntar nuestras fuerzas y reforzar la lucha contra nuestro enemigo común." ("Proposición", pág.3,-ed.en alemán)

En un tiempo en que el movimiento comunista mundial ideológicamente ya estuvo dividido por el revisionismo moderno, sobre todo por el revisionismo de Jruchov, el PC de China habla aquí en forma muy general de la "conservación de la unidad", sin ni una palabra preguntar, qué unidad debe ser conservada. Por supuesto los marxistas-leninistas están a favor de la conservación de la unidad entre los marxistas-leninistas, pero de ninguna manera para la conservación de la unidad existente, si ésta abarca a marxistas-leninistas y revisionistas.

El PC de China formula: " Por lo serio que sean las diferencias", traspasando aquí claramente el límite entre diferencias de principio y diferencias subordinadas. Tener "paciencia" frente a diferencias de principio de color revisionista, esto significa conciliabilidad. Toda la historia de la lucha entre marxistas y revisionistas enseña que el conservar tal "unidad de fuerzas", esto no fortalece a las fuerzas, sino que las debilita, inclusive lleva al sabotaje de la lucha revolucionaria.

La " Historia del PCUS (B)- Breve Curso", muy al contrario de esta opinión de la "Proposición", constata que:

" En su seno no debe permitirse al oportunismo, igual como que en un organismo sano no debe permitirse una úlcera". (Historia del PCUS (B)-Breve Curso",pág.448-ed.en alemán)

Aunque especialmente en el Comentario "La Dirección del PCUS es el mayor Divisionista del Presente" se dan una serie de citados de Marx, Engels, Lenin y Stalin sobre la necesidad del rompimiento con los oportunistas, sin embargo por último se sigue aferrado al punto de vista formulado en la "Proposición".

En el Comentario nombrado recién dice inclusive que:

" La tarea más urgente (!) a la cual están enfrentados los comunistas, el proletariado y los pueblos revolucionarios de todo el mundo, es la conservación de la unidad del campo socialista y del movimiento internacional comunista." (Comentario "La Dirección del PCUS es el mayor Divisionista del Presente" en "Polémica",pág.339)

Este punto de vista significa que por último se pone como principio máximo, más urgente, la cuestión de la conservación de la unidad, "por lo serio que sean las diferencias" ("Polémica",pág.3), es decir, no importa en qué base exista tal unidad.

En este sentido el PC de China también responde la pregunta, por qué en la Conferencia de 1960 no se llegó al rompimiento a pesar

de que "los dirigentes del PCUS habían llevado a la Conferencia al borde del precipicio":

" Pero ya que las delegaciones del Partido Comunista de China y de algunos otros partidos hermanos se declararon partidarios de los principios, lucharon firmemente y conservaron la unidad, ya que la m a y o r í a de las delegaciones de los partidos hermanos estuvieron a favor de la unidad y contra la división, por último en estas conferencias se obtuvo c o i n c i d e n c i a y se produjeron resultados positivos." (Comentario " Origen y Desarrollo de las Diferencias entre la Dirección del PCUS y nosotros", en "Polémica", pág. 97)

Así al PC de China le estuvo claro que sólo "algunos" de los partidos presentes se declararon partidarios de los principios marxistas-leninistas. Fué y es sabido por todo el mundo, que aquellos "algunos" partidos, de los que habla el PC de China aquí, constituyeron una pequeña minoría, siendo precisamente la m a y o r í a de los partidos a los que se refiere el PC de China aquí r e v i s i o n i s t a s, es decir tenían una dirección claramente revisionista. Pero el PC de China esquivo el hecho demostrado indudablemente, que precisamente la mayoría de los dirigentes revisionistas estuvieron "a favor de la unidad y contra la división". No analiza este fenómeno que claramente contradice a su tesis, que los revisionistas siempre estarían a favor de la división organizadora.

En efecto, este ejemplo muestra que de ninguna manera los revisionistas a toda hora y bajo todas las circunstancias están en contra de una cierta unidad con los marxistas-leninistas, que ellos temporalmente pueden tener interés en conservar aún la unidad y todavía no dejarlo llevar a un rompimiento. Pero en ésto sólo puede tratarse de una unidad falsa, una unidad que, - cosa de la que está conciente el PC de China, - no fué hecha en la base de los principios del Marxismo-Leninismo; una unidad la que los revisionistas modernos sólo la mantienen a medida que e l l o s le encuentran ventajas en su lucha contra el Marxismo-Leninismo.

Por esta razón los marxistas-leninistas nunca deben aceptar tal unidad falsa en la base de un "deseo conjunto de unidad", sino siempre tienen que poner en el primer lugar la lucha por la unidad en la base de los principios del Marxismo-Leninismo.

Pero el PC de China apartó la cuestión de la "conservación de la unidad" y del "deseo de unidad" de la cuestión superior del contenido político e ideológico de clases de esta unidad y en forma fatal la volvió norma en su disputa con el revisionismo de Jruchov.

En el transcurso de la lucha contra el revisionismo de Jruchov se muestra claramente lo dañino que es este punto de vista del PC de China. Repetidas veces hizo concesiones en cuestiones de principio "considerando intereses superiores" (ibid, pág. 89), para "conservar la unidad":

— " En el interés de la unidad" el PC de China ha defendido públicamente el XX Congreso del PCUS y por la amada unidad ha tratado de "encontrar los factores positivos de este Congreso." (Polémica", pág. 75)

- "En el interés de la unidad" el PC de China en las Conferencias de 1957 y 1960 ha hecho concesiones de principio e inclusive aprobó la exigencia del PCUS que la formulación sobre el traspaso del Capitalismo al Socialismo "debe mostrar una cierta ligadura con la de su XX Congreso" (Ibid, pág. 82).
- "En el interés de la unidad" ha hecho todos estos compromisos, sin plantear a l m i s m o t i e m p o su opinión acerca de ésto públicamente.
- "En el interés de la unidad" el PC de China durante 6 años, hasta diciembre de 1962, no ha criticado por nombre al PCUS.
- "En el interés de la unidad" el PC de China también después del diciembre de 1962 hubiera estado de acuerdo de t e r m i n a r el debate público, si se hubieran logrado conversaciones con el PCUS.
- "En el interés de la unidad" el PC de China en 1964 nuevamente hizo un intento de r e c o n c i l i a c i ó n con el revisionismo moderno, saludando la caída de Jruchov como fin del revisionismo de Jruchov, como expresión de un "cambio" en la Unión Soviética poniendo como cuyos representantes a Breshner y consortes.

Esta y una serie de otras consecuencias más resultaron del punto de vista totalmente falso del PC de China que se podría seguir aferrado a los principios y sin embargo conservar la unidad existente con los revisionistas modernos.

Este punto de vista, el que no pone a los principios del Marxismo Leninismo en el primer lugar, le contradice diametralmente a las enseñanzas de los clásicos del Marxismo-Leninismo sobre la lucha por una unidad férrea en principios sin y contra los oportunistas y revisionistas.

Lenin ha formulado muy claro la cuestión de la "unidad":

"La unidad es una gran cosa y un gran lema! Pero la causa de los trabajadores necesita la unidad entre marxistas, pero no la unidad de los marxistas con los enemigos y falsificadores del Marxismo." ("Unidad", Obras de Lenin 20, pág. 228, 1914, ed. en alemán)

En la lucha contra el revisionismo moderno, ésto significa: Después de que los revisionistas de Jruchov ya habían destruido la unidad en la base de los principios del Marxismo-Leninismo, ya no se podía hablar de "conservar la unidad", etc. En donde se abre una profunda trinchera ideológica de principios, ahí sólo puede tratarse de una unidad formal y carente de principios, si es que aún existe una unidad.

Los marxistas-leninistas siempre tienen que hacer la pregunta por la unidad en dependencia con la pregunta de los principios del Marxismo-Leninismo, y no viceversa.

b) Los Marxistas-Leninistas deben "dividir" ?

Para responder esta rigurosa pregunta en forma marxista-leninista, antes que nada hay que establecer que la pregunta, la necesidad de la división, se plantea cuando dentro de un partido como también dentro del movimiento comunista internacional no se trata sola de errores particulares, de desviaciones transitorias, de una línea falsa predominante temporalmente, sino cuando se trata de desviaciones irreparables.

Así Lenin dejó en claro:

"Organización sin contenido ideológico es una tontería... Por esto los trabajadores concientes de clases no deben olvidar nunca que puede haber violaciones tan serias de los principios que se vuelve un deber el rompimiento de todas las relaciones organizatorias." ("La Lucha contra la Socialdemocracia de Cadetes y la Disciplina Partidaria", Obras de Lenin 11, pág. 315, 1906, ed. en alemán)

Aparte de esto, para responder esta pregunta en forma marxista-leninista, hay que tomar como norma a las experiencias del movimiento obrero internacional y a las enseñanzas de los clásicos del Marxismo-Leninismo en la lucha contra el oportunismo.

Stalin decía acerca de la lucha de los bolcheviques contra el oportunismo "propio" y el internacional:

"Aquel bolchevique, que realmente es bolchevique, sabe que ya mucho antes de la guerra, aproximadamente desde 1903-1904, cuando en Rusia se formó el grupo de los bolcheviques y cuando los de la izquierda de la socialdemocracia alemana se hicieron notar por primera vez, Lenin ha seguido una línea, que estuvo dirigida en la quiebra, en la separación de los oportunistas tanto donde nosotros, en el Partido Socialdemócrata de Rusia, como también allá, en la II. Internacional, en especial en la socialdemocracia alemana.

Cada bolchevique sabe que justamente por ésto los bolcheviques ya en ese entonces (1903-1905) dentro de las filas de los oportunistas de la II. Internacional se ganaron la fama honorable de 'divisionistas' y 'desorganizadores'." ("Sobre algunas Cuestiones de la Historia del Bolchevismo", Obras de Stalin 13, pág. 78, ed. en alemán)

En esta cuestión, en el punto de vista del PC de China se muestra la misma inconsecuencia como en la cuestión de unidad y división en general.

En el comentario "La Dirección del PCUS es el mayor Divisionista del Presente" se cita a Lenin, el que dijo:

"Hoy día es imposible cumplir las tareas del Socialismo y conseguir la verdadera agrupación internacional de los obreros sin romper resueltamente con el oportunismo y explicar a las masas que el fracaso de éste es inevitable."

(Lenin, Obras Escogidas Tomo V, pág. 166)

Y en este comentario, el PC de China mismo sigue:

"Justamente por este motivo Lenin apoyó decididamente a los marxistas de muchos países europeos en la r u p t u r a de sus relaciones con los oportunistas. Audazmente los llamó a fundar una III. Internacional en lugar de la II. Internacional que ya estuvo en bancarrota, y de volver a establecer la unidad revolucionaria del proletariado mundial".

("Polémica", pág. 348, ed. en alemán)

Aquí se da la pregunta: En la lucha contra el revisionismo moderno, el PC de China volvió este punto de vista su propio?

El PC de China escribe:

"Que es el divisionismo? Significa actitud de divisionista frente al Marxismo-Leninismo. El que lucha contra el Marxismo-Leninismo y lo traiciona, el que destruye la base de la unidad proletaria, este es un divisionista." (Ibid, pág. 350)

A primera vista esta posición del PC de China parece ser correcta. Constata quién es divisionista según el aspecto ideológico. Pero sin embargo la cuestión es, qué c o n s e c u e n c i a s tienen que sacar los marxistas-leninistas de este hecho, si los

revisionistas modernos han r e a l i z a d o esta ruptura ideológica?

En el mismo comentario, el PC de China saca las siguientes conclusiones :

"Los marxistas-leninistas en absoluto no deben hacerles concesiones de principios a los oportunistas y revisionistas, los que dividen sin respeto al movimiento comunista internacional. No les queda otra cosa que luchar decididamente contra la política divisionista de los oportunistas y revisionistas. Este es el legado sumamente valioso de Marx, Engels y Lenin y al mismo tiempo el único camino correcto a la conservación de la unidad del movimiento comunista internacional." (ibíd, pág. 353) (*)

En otro lugar se expone:

" Toda la historia del movimiento comunista está caracterizada por la lucha entre el Marxismo-Leninismo y el oportunismo y la lucha entre los intentos por la conservación de la unidad y las aspiraciones a la división". ("Polémica", pág.341)

La tesis del PC de China que la historia de la lucha entre Marxismo y Révisionismo sería idéntica con la historia de la lucha por la unidad organizatoria, de su protección contra la división, es una tergiversación pública de toda la historia heroica de la lucha de Lenin por la quiebra de la unidad con la II. Internacional, de la separación de las mejores fuerzas de "personas de izquierda" de la masa uniforme de oportunistas y su n u e v a organización en la Internacional Comunista. Esta tergiversación de experiencias de la historia del movimiento comunista fué aún más grave frente a los peligros revisionistas actuales.

(+) Aquí en este citado resalta que en la fila de los clásicos del Marxismo-Leninismo sólo se nombra a Marx, Engels y Lenin, mientras que aparentemente se ha "olvidado" a Stalin. Tal "olvidar" a Stalin en este contexto no resulta sorprendente, si se conoce la posición del PC de China respecto a la lucha de Stalin contra el Oportunismo. En el comentario " Sobre la cuestión de Stalin" dice por ejemplo, que "en cierto grado" Stalin haya violado al " centralismo democrático" y que dentro de la lucha interpartidaria haya confundido " en ciertos tiempos y en ciertas cuestiones las dos formas de contradicciones". (Comentario "Sobre la Cuestión de Stalin", "Polémica", pág. 137, ed. en alemán)

Esta posición respecto al compañero Stalin nos parece oportunista, pues la lucha llevada por Stalin a la cabeza del PCUS (B) contra los trozkistas y otros oportunistas es un grandioso ejemplo de firmeza de principios en la lucha irreconciliable contra los oportunistas, y es un ejemplo grandioso de cómo se combinan la lucha ideológica y la convicción ideológica de manera correcta con medidas organizatorias adecuadas, para ganar compañeros desorientados para la línea correcta y limpiar ésta de oportunistas incorregibles con el fin de establecer una unidad marxista-leninista sólida.

Al contrario, en contra de sus exposiciones falsas de la historia del movimiento comunista, el PC de China debería haber propagado que los marxistas-leninistas deben trabajar activamente por la quiebra total con los revisionistas modernos, inclusive la quiebra organizatoria. Pero sin embargo el PC de China no propaga la necesidad de la quiebra total, no llama a la separación, sino propaga el "cumplimiento de los principios y la conservación de la unidad (existente, nota del autor)". ("Polémica", pág.89)

Esto no significa otra cosa que el PC de China también apela a los revisionistas modernos de cumplir con la unidad existente. Retrocede asustado de decir toda la verdad, siguiendo con la defensa de la unidad existente, la que los revisionistas modernos ya han dividido ideológicamente y la ponen como igualmente importante a los principios del Marxismo-Leninismo.

Muy al contrario de ésto, Lenin expuso:

"Pero si existen discrepancias cardinales y profundas de principios- podrán decirnos- es que no justifican incluso las intervenciones más bruscas y fraccionales?...Lo justifica, naturalmente, si las discrepancias son, en efecto, profundas en extremo y si la dirección equivocada de la política del partido o de la clase obrera no se puede corregir de otra manera."

("Una vez más acerca de los Sindicatos", Lenin, Obras Escog. 11, pág.351)

Sin duda Lenin justifica una división gestionada por los marxistas-leninistas cuando existen profundas divergencias de opiniones de principio y cuando evidentemente no existe disposición de una corrección de la dirección falsa de la política por parte de sus representantes.

En la lucha contra el revisionismo de la II. y la II 1/2. Internacional, Lenin llamó repetidas veces los vacilantes, titubeantes de izquierda de otros países a realizar la quiebra activa con los socialchovinistas abiertos y sus repetidores disfrazados como Kautsky.

Así en su " Carta a los Comunistas Alemanes", Lenin escribió que fué un error grave no haberse separado ya mucho más temprano de los oportunistas:

"En el momento de la crisis, los trabajadores alemanes no tenían un partido realmente revolucionario, por consecuencia de la división hecha demasiado tarde, por consecuencia de la tradición maldita de la 'unidad' con la banda corrupta (los Scheidemann, Legien, David y Cia.) y sin carácter (los Kautsky, Hilferding y Cia.) de los lacayos del capital" ("Carta a los Comunistas alemanes", O.Lenin 32, p.538, 1921, ed. alemán)

Los revisionistas tienen un interés inmediato en que los comunis-

tas no se separen en forma consecuente. Ellos quieren mantener a los marxistas-leninistas al borde del pantano, quieren enredarlos en sus redes y finalmente arrastrarlos a su pantano.

En la propaganda de las tareas de los marxistas-leninistas en la lucha contra el revisionismo moderno, esta cuestión tenía significado de primer orden. Pues había dos posibilidades: una posibilidad revisionista, la que predica hasta lo último la "unidad" con los revisionistas de Jruchov y les deja a ellos la iniciativa, y una posibilidad revolucionaria, marxista-leninista, la que propaga la lucha y la quiebra y que toma la iniciativa en sus propias manos.

Entonces: Deberían los marxistas-leninistas rechazar indignados el reproche del "divisionismo" y "conservar la unidad", a pesar de la traición de los revisionistas modernos del Marxismo-Leninismo? Deberían dejarse echar de sus partidos en a q u e l m o m e n t o c u a n d o l e s v e n í a b i e n a l o s r e v i s i o n i s t a s, cuando a é s t o s les parecía "exagerado"? Esto significaría dejarle la iniciativa a los revisionistas y crear ilusiones sobre una "unidad" la que en realidad no existía. Pues la división ideológica ya estuvo presente e incurable, mientras que los revisionistas apenas retardaron la división organizatoria cuando obtuvieron beneficio de ésto.

Tal procedimiento es totalmente d e f e n s i v o y no le sirve a la lucha de los marxistas-leninistas.

Q, cuando estuvo claro que la "unidad" existente sólo era puramente formal y ya no se podía pensar en un restablecimiento de una unidad férrea en principios, ideológicos y políticos, deberían por su lado los marxistas-leninistas haber sacado las consecuencias y gestionar la separación total de los revisionistas modernos, aunque con ésto-igual que Lenin en la lucha contra el revisionismo de la II. Internacional- se hubieran ganado "la fama honorable de 'divisionistas' y 'desorganizadores'" (Stalin)?

c) El Punto de Vista del PC de China fué totalmente defensivo

El PC de China no propagó que los marxistas leninistas-ante la traición insondable de los revisionistas modernos, de una vez por todas tienen que trazar la l í n e a d i v i s o r i a de los revisionistas en todos los terrenos y que tienen que separarse de ellos.

La posición del PC de China de no llamar a la quiebra, a la separación de los revisionistas modernos, es una expresión del r e t r o c e d i m i e n t o ante la presión del Revisionismo moderno, ante su gritería "!divisionistas, divisionistas!" con el objetivo de intimidar.

Seguramente era bastante esta presión de los revisionistas modernos. Aparte del PC de China fué sólomente el Partido del Trabajo de Albania y pocas fuerzas marxistas-leninistas en su mayoría débiles, los que en ese entonces le declararon la guerra al Revisionismo moderno. Pero justamente esta situación difícil hubiera requerido no abrigar esperanzas falsas e ilusiones sobre un "cambio hacia lo bueno", sino disputar una lucha audaz, decidida e

imperturbable contra el Revisionismo moderno; una lucha como la habían llevado Lenin y los bolcheviques, al principio también poco numerosos, contra las "autoridades" de la II. Internacional.

Sobre la lucha de Lenin en el período de 1914-1917, cuando casi todos los partidos de la II. Internacional habían traicionado al proletariado, Stalin dijo:

"En ese entonces Lenin fué el único, o casi el único que emprendió la lucha decidida contra el socialchovinismo y socialpacifismo, la traición que desenmascaró a Guesde y Kautsky y que estigmatizó la insuficiencia de los 'revolucionarios' ambiguos. Lenin estuvo consciente que tras él había una minoría insignificante, pero esto para él no tenía importancia decisiva, pues sabía que la única política correcta, a la que le pertenecerá el futuro, es la política del Internacionalismo consecuente, pues él sabía que una política férrea en principios es la única política correcta.

Se sabe que también en esta disputa para la nueva Internacional Lenin salió vencedor.

'Política férrea en principios es la única política correcta'-ésta es la fórmula con cuya ayuda Lenin tomó al asalto nuevas posiciones 'inconquistables' y ganó los mejores elementos del proletariado para el Marxismo revolucionario." ("Sobre Lenin", Obras de Stalin 6, pág.53/54, 1924, ed.en alemán)

2. Contradice la Crítica y Autocrítica abierta y pública en el movimiento comunista internacional a las Normas Marxistas-Leninistas de las Relaciones entre Partidos Comunistas?

Para hacer callar la crítica marxista-leninista a su revisionismo, los revisionistas de Jruchov hicieron la petición que internacionalmente "la minoría se sometiera a la mayoría". (compare "Polémica", pág.378), es decir que los marxistas-leninistas que constituyeron la minoría se sometieran a la mayoría revisionista dirigida por la batuta de Jruchov.(+)

A estas exigencias revisionistas el PC de China respondaba con las normas de las "declaraciones" de 1957 y 1960 :

" Si hoy se habla de una disciplina internacional obligatoria para todos los partidos comunistas, entonces sólo puede estar hablándose de la obligación de cumplir las reglas fijadas en la Declaración y en la Manifestación

(+) La historia del movimiento comunista mundial desde la Revolución de Octubre conoce sólo tres formas esenciales de fusiones internacionales: la Internacional Comunista de 1919 hasta 1943, el Buró de Información Comunista de 1947 hasta 1956 y las Conferencias internacionales Amplias de 1957 y 1960. La evaluación de las experiencias hechas con estas formas respecto a una futura colaboración organizada del movimiento marxista-leninista internacional nos parece un problema esencial del movimiento actual marxista-leninista. Sin embargo hay que discutirlo detenidamente en otro lugar.

para las relaciones con los partidos hermanos. Por medio de un vasto material de antecedentes hemos comprobado que nadie sino precisamente la dirección del PCUS viola estas reglas absolutamente obligatorias."

(Comentario " La Dirección del PCUS es el mayor Divisio-
nista del Presente", en "Polémica",pág.378 ed.en alemán)

En la " Proposición" el PC de China expone lo que son estas "re-
glas absolutamente obligatorias":

" El principio de solidaridad, el principio del apoyo mutuo y de la ayuda mutua, el principio de la independencia y de la igualdad de derechos y el principio de alcanzar unanimidad a través de conferencias."

("Polémica",pág.47)

Estos "principios", estas normas son propagadas por el PC de China como las normas leninistas en las relaciones entre los partidos hermanos.

Nosotros consideramos que es necesario examinar más de cerca estas "reglas fijadas en la Declaración y en la Manifestación"('57/60).

En éso naturalmente para nosotros no se trata de negar el principio de solidaridad, del apoyo mutuo y de la ayuda mutua,etc. Sin duda estos principios corresponden a las exigencias del Internacionalismo proletario.

Aquí para nosotros se trata del entendimiento del principio "de alcanzar unanimidad a través de conferencias". Como se ha visto, este "principio" formulado así no se ha considerado de ninguna manera equívocamente como una posibilidad, sino como la posibilidad en principio de resolver las contradicciones entre partidos.

Evidentemente hay d o s interpretaciones:

Consideramos que conferencias en diferente forma, sean conferencias, conversaciones o intercambio de opiniones por escrito etc. constituyen un medio indispensable para lograr consolidar y conservar la unidad del movimiento marxista-leninista internacional. En estas conferencias entre partidos hermanos cada uno tiene el derecho y el deber de decir su opinión a b i e r t a m e n t e y rotundamente y de no ocultar divergencias de opiniones existentes. Entre los partidos hermanos debe reinar un espíritu de la crítica y autocrítica el que posibilita una crítica con destinatario claro, el que llama las cosas por su nombre y las examina a fondo, para dar lo mejor para la causa común del Marxismo-Leninismo y de la revolución proletaria mundial.(*)

(+) Un ejemplo de una crítica a b i e r t a, o sea, nombrada pero no pública, la que fué presentada en una conferencia i n t e r n a, es el discurso de Enver Hoxha, hecho en 1960 en la conferencia de los representantes de los partidos comunistas y obreros en Moscú. La práctica de la lucha contra el revisionismo de Jruchov en ese entonces muestra que aunque sí se criticó

(continúa pág.18)

El PC de China y otros en cambio opinan que el principio de "lograr unanimidad a través de conferencias" representaría una "regla absolutamente obligatoria", entendiéndose bajo esto que la conferencia interna no sería una forma de disputa indudablemente necesaria, sino la única admisible posibilidad de disputa, que esta forma de disputa de ninguna manera debería ser completada ni ampliada por otra. De hecho, el PC de China parte de que:

"las diferencias de opiniones entre los partidos hermanos tienen que resolverse a través de consultas internas. Una polémica abierta (es decir, una disputa pública entre Marxismo-Leninismo y Revisionismo Moderno, como estalló en 1963; nota del autor) no se provoca ni se desea de nosotros." (Comentario "La Dirección del PCUS es el máximo Divisionista del Presente", en "Polémica", pág. 393).

Sólo porque los revisionistas modernos rompieron la "regla" de la conferencia interna y gritaron sus ataques revisionistas al público mundial, el PC de China ya no se sintió comprometido con esta "regla absolutamente obligatoria". Tal como él expresa, se vió "obligado de contestar abiertamente a los agresores". (Ibid, pág. 388)

a) La Crítica Abierta a otro Partido contraviene a las Normas Leninistas de las Relaciones entre Partidos Hermanos?

Cuando los revisionistas de Jruchov atacaron abiertamente y en público al Partido del Trabajo de Albania y al PC de China, justificaron esto con que frente a las contradicciones sólo esto significaría "actuar de manera leninista" (Editorial del "Prawda" del 4.11.1961, en "Polémica", pág. 393, ed. en alemán).

La referencia de los revisionistas modernos a Lenin y a sus métodos de lucha, en doble aspecto resulta desfigurante y falso. Primero, naturalmente, hay que retener que en cada debate Lenin ha propagado el M a r x i s m o - L e n i n i s m o. Con esto, la referencia de los revisionistas de Jruchov a Lenin se vuelve una farsa, ya que ellos difundían tesis que están diametralmente opuestas al Leninismo.

Segundo, también es desfigurada por los revisionistas de Jruchov

a b i e r t a m e n t e en conferencias i n t e r n a s, sin embargo en la prensa del partido p ú b l i c a el revisionismo de Jruchov se criticó exclusivamente en forma i n d i r e c t a, sin llamarlo por su nombre. Un ejemplo de tal crítica p ú b l i c a pero no abierta la que no llama por su nombre a los dirigentes revisionistas del PCUS sino sólo polemiza en forma indirecta, es la colección de artículos del PC de China "Viva el Leninismo!" de 1960.

En los escritos del PC de China citados en el texto que sigue, no se encuentra tal diferenciación conceptual (y seguramente tampoco es absolutamente necesario), de manera que hay que examinar en el contexto respectivo si se trata de la una o de la otra forma de crítica.

la aplicación de la norma leninista. Ellos empezaron a remitirse a este principio de Lenin, cuando ya habían realizado la **r u p t u r a** con el Partido del Trabajo de Albania delante del público mundial.

Sobre ésto, el PC de China relata:

" En este Congreso (XXII Congreso del PCUS, Nota del Autor), la dirección del PCUS empezó una ofensiva abierta y masiva contra el Partido del Trabajo de Albania. Inclusive Jruchov en su discurso llamó abiertamente a la caída de los compañeros dirigentes Enver Hoxha y Mehmet Shehu."

(Comentario: " Origen y Desarrollo de las Diferencias entre la dirección del PCUS y nosotros", "Polémica", pág.103)

Mientras que los revisionistas de Jruchov desde la tribuna de su Congreso llamaron directamente a la caída de la dirección del Partido y Estado de Albania, indudablemente partieron de contradicciones antagónicas. Y apenas en este tiempo empezaron la polémica abierta, es decir, desfiguraron al Leninismo, poniendo en dependencia la pregunta de **c u á n d o** es admisible criticar abiertamente y, en caso dado, también públicamente, si según su opinión aún se trataba de un partido hermano o si acaso ya se trataba de un partido que ellos consideraban enemigo.

Carente de principios como eran los revisionistas de Jruchov, nada podía detenerlos en exigirles a los Marxistas-Leninistas, después de comenzar ellos su crítica abierta e internacional a los revisionistas de Jruchov, ponerle término a la polémica, siguiendo ellos a su gusto con sus ataques revisionistas.

Frente a ésto se da la pregunta, cómo debían enfrentarse los Marxistas-Leninistas a los revisionistas de Jruchov respecto a ésto. Era correcto acusar a Jruchov de divisionista por el hecho de haber criticado **p ú b l i c a m e n t e** al PC de China y al Partido del Trabajo de Albania? O no consistía lo divisionista y lo indignante en realidad en que la "crítica" de los revisionistas modernos **n o** era marxista-leninista, en que su **c o n t e n i d o** consistía solamente en difamaciones y Revisionismo?

El PC de China se enfrentó a los revisionistas de Jruchov aseverando haber estado siempre ya en contra de la polémica abierta. Acusó a los revisionistas de Jruchov, que ellos habían llevado estas contradicciones al público y acentuó que uno debía cumplir las normas de 1957 y 1960, justamente cuando había diferencias ideológicas:

" Hoy, ya que dentro del movimiento comunista internacional existen diferencias, lo consideramos especialmente importante de acentuar la necesidad de un cumplimiento estricto de los principios para las relaciones entre partidos hermanos, fijados en las dos declaraciones de Moscú."

("Proposición", en "Polémica", pág.48, ed.en alemán.)

Respecto a ésto, el PC de China saludó la proposición del Partido de los Trabajadores de Vietnam en Enero de 1962 que "todos los partidos deben terminar con sus ataques mutuos en la radio y la prensa."

(citado en "Polémica",pág.388), a pesar que ésta fué una proposición totalmente falsa, que en ésta situación sólomente podía tener como objeto ocultar las contradicciones a favor de los revisionistas modernos.

Acentuando que sólo no se pudo llegar al cumplimiento de la proposición, porque "la dirección del PCUS prácticamente negó el encargarse de una responsabilidad obligatoria de terminar con el debate abierto" (ibíd,pág.388) el PC de China saca en conclusión:

" Bajo estas condiciones nos vimos o b l i g a d o s de contestarles abiertamente a los agresores." (ibíd,pág.388).

Así el PC de China argumenta de la posición que la norma de la unanimidad a través de conferencias internas sería absolutamente válida, pero que por motivo de autodefensa y "por el principio de la igualdad total de derechos" (ibíd,pág.390) se vió obligado de contestar abiertamente, es decir en este caso p o r n o m b r e en la prensa.(+)

" Ya que la polémica abierta ahora ha empezado, tiene que tomar su transcurso regular." (ibíd,pág.392) (++)

En estas posiciones del PC de China se muestra que le dió un significado decisivo al hecho mismo del ataque abierto y público de los revisionistas de Jruchov. En la discusión le concedió importancia principal a que los revisionistas de Jruchov pronunciaron p ú b l i c a m e n t e sus ataques sin aclarar decididamente que lo divisionista, la ruptura con el Marxismo-Leninismo no está basado en esta f o r m a, sino en el c o n t e n i d o de éstos ataques, pues en el hecho que no hicieron una crítica

(+) En ésto, el siguiente concepto de "igualdad de derechos" ya parece ser ridículo: Si el lado de los revisionistas de Jruchov ya había publicado "aproximadamente 2000 artículos y demás materiales con ataques", entonces el lado del PC de China "según el principio de la igualdad total de derechos...tendría el derecho de dar un número correspondiente de respuestas." (ibíd,pág.390)

(++) En esta cuestión el Partido del Trabajo de Albania en lo esencial tiene el mismo punto de vista que el PC de China. Así en 1971 justificó el hecho que porqué no publicó inmediatamente el discurso de Enver Hoxha en la Conferencia de 1960 con las normas de las relaciones entre los partidos marxistas-leninistas. Declaró:

" que las c o n t r a d i c c i o n e s sólo pueden eliminarse respetando las normas que fijan las relaciones entre los partidos marxistas-leninistas...Por ésto en ese entonces el PTA no publicó el discurso hecho por el compañero Enver Hoxha en las Conferencias de Moscú."

(Introducción al " Discurso hecho en las Conferencias de 81 Partidos Comunistas y Obreros en Moscú el 16 de Noviembre 1960" pág.VI, Tirana 1971,ed.en Alemán.)

marxista-leninista, sino sólo su revisionismo moderno.

Partiendo de ahí, para el PC de China el argumento decisivo para una polémica con los revisionistas de Jruchov disputada delante del público mundial revolucionario, no fué que aquellos atacaron frontalmente al Marxismo-Leninismo, sino el hecho que dirigieron sus ataques en todo el público directamente contra los partidos marxistas-leninistas.

Todo ésto impone la pregunta:

- b) Los Clásicos del Marxismo-Leninismo estuvieron a favor de un Debate Público apenas entonces cuando los Revisionistas habían violado la " Norma" de la Conferencia Interna?

Ya en el año 1907 Lenin escribió sobre la socialdemocracia alemana respecto a cuestiones que no se referían especialmente a problemas rusos sino más bien problemas "internos" de la socialdemocracia alemana:

"Tenemos que criticar a b i e r t a m e n t e y s i n t e m o r a los errores de los dirigentes alemanes si queremos seguir fieles al espíritu de Marx y queremos ayudarles a los socialistas rusos de satisfacer las tareas actuales del movimiento obrero...No debemos ocultar los sino tenemos que mostrar en su ejemplo que los socialdemócratas rusos tienen que aprender de evitarlos, que tienen que satisfacer las exigencias mayores del Marxismo revolucionario."

(Lenin, "Prólogo al Folleto de Voinov", Obras de Lenin 13, pág. 161, 1907, ed. en alemán)

Así Lenin destacó precisamente la necesidad de criticar abiertamente, de no ocultar a los errores e hizo ésto p ú b l i c a - m e n t e en la prensa del partido.

En su escrito "Lo que no se debe imitar a la Socialdemocracia Alemana", en este contexto Lenin hace referencia a la cuestión muy importante:

"Los méritos de los socialdemócratas alemanes no son méritos por discursos tan insultosos como el discurso de Legien y los 'discursos' (en la prensa) de los colaboradores de las 'Revistas Mensuales Socialistas', sino a p e s a r de estos discursos. No debemos encubrir la e n f e r m e d a d indiscutibles del partido alemán que se expresa en semejantes fenómenos ni tampoco debemos disimularlo con frases 'oficiales-optimistas', sino tenemos que mostrárselos a los trabajadores rusos para que aprendemos de las experiencias de un movimiento más antiguo, para que aprendemos lo que no debe imitarse" (Obras de Lenin Tomo 20, pág. 255, 1914, ed. en alemán, - separaciones hechas por Lenin)

Así a Lenin le parece admisible y en ciertos casos absolutamente necesario expresar su crítica también a otros partidos públicamente delante de las masas obreras.

Justamente porque los bolcheviques ya desde años criticaron y señalaron públicamente los errores de la socialdemocracia alemana, los comunistas de Rusia y las grandes masas obreras estuvieron preparados para la posibilidad que la socialdemocracia alemana se encenagara totalmente, cosa que ocurrió en 1914, y ellos mismos tuvieron la posibilidad de hacerle frente eficazmente a tal desarrollo dentro de sus propias filas.

Naturalmente Lenin tuvo la oportunidad de pronunciar su crítica a través de canales internos, a través del Buró Socialista Internacional (aunque éste estuvo dominado de oportunistas) etc. Y también utilizó esta posibilidad. Pero tales razones tan importantes como la educación lo más amplia posible de los cuadros y de las masas obreras le motivaron, inclusive le hicieron parecer absolutamente necesario, de publicar además su crítica.

Ahora podría preguntarse si Lenin y Stalin también mantuvieron este método después de la creación de la Internacional Comunista.

El hecho es que Lenin por ejemplo en un apéndice de su obra "El 'Radicalismo de Izquierda', la Enfermedad Infantil del Comunismo" criticó directamente y sin rodeos un artículo de la "Bandera Roja", Órgano Central del PCA, del 26.3.1920 (ver Obras de Lenin 31, pág.97-99, comparar también Obras de Lenin, pág.256-258, Carta a los Comunistas de Austria y Obras de Lenin 32, pág. 537, Carta a los Comunistas de Alemania, 1921, ed.en alemán).

También Stalin lo consideró su derecho y su deber criticar públicamente los errores de otros partidos comunistas. Así por ejemplo en la revista "Internacional Comunista" de Marzo de 1926, se publicó el "Discurso en la Comisión del VI. Pleno Ampliado del Comité Ejecutivo de la Internacional Comunista de Stalin. En este discurso Stalin corresponde a todos los grupos, individuos etc., los que en ese entonces jugaron un rol en el PCA, y criticó abiertamente (ver Obras de Stalin 8, pág.97-102, ed.en alemán)

En el "Bolchevique" Nro.23/24 se publicó en diciembre 1928 el discurso de Stalin "Sobre el Peligro de Derecha en el Partido Comunista de Alemania". (Ver Obras de Stalin 11, pág.262-277, ed.alemán) (+)

(+) Si nosotros damos ejemplos de cómo Lenin y Stalin en el tiempo de la existencia de la Internacional Comunista criticaron sin morderse la lengua y en todo público a otros partidos, entonces de parte de aquellos que hay día rechazan categóricamente tal forma de debate entre partidos marxista-leninistas y propagan la conferencia interna como la única vía, vendrá la objeción: "Claro, en ese entonces había la Internacional Comunista!" Al mirarlo más de cerca, ésta objeción se dirige contra ellos mismos.

Pues si hoy día debe ser inadmisibile tal crítica directa formulada en todo público, en ese entonces ya debería haber sido dos veces inadmisibile. Justamente el marco de la Internacional Comunista, la alianza de todos los partidos marxistas-leninistas en una

Los informes publicados de los congresos de la Internacional Comunista, los informes del Comité Ejecutivo de la Internacional Comunista etc. son documentos de la crítica y autocritica leninista pública.(+)

Así que en la tradición del movimiento comunista mundial no encontramos ninguna "regla absolutamente obligatoria" de que la crítica de un partido a otro debería ocurrir exclusivamente a través del debate interno. Al contrario:

En ningún tiempo los Clásicos del Marxismo-Leninismo, todo el movimiento comunista internacional de ese entonces, vió el hecho de la p u b l i c a c i ó n de crítica mútua y autocritica como un pecado que socavaría las relaciones fraternales o que inclusive acabarían en un ataque hostil.

Si las relaciones interpartidarias empeoran, entonces es no porque se hace crítica abierta, talvez también pública, sino es porque el uno o el otro lado toma la vía del oportunismo, porque no acepta crítica fraternal.

Lo que Lenin dijo sobre la posibilidad de la división en un partido, según nuestra opinión también es válido para las contradicciones entre dos partidos:

"Amplia publicidad, este es el medio más seguro y el unico medio eficaz para evitar divisiones que pueden ser evitables y para reducir a un mínimo el daño causado por las divisiones ya inevitables."

("Carta a la Redacción del Iskra", de Noviembre 1903, Obras de Lenin 7, pág.107, ed.en alemán)

Así podemos decir en forma resumida, que la "regla absolutamente obligatoria" de hacer crítica de principio s ó l a m e n t e internamente, no es una norma leninista sino una desviación del Marxismo-Leninismo.

El principio de la crítica y autocritica abierta está por encima de cualquier forma en que se hace esta crítica. Por ésto todo partido marxista-leninista, después de una revisión profunda de la situación y conciente del significado de las cuestiones tocadas, tiene el derecho de empezar una discusión y debate p ú b l i c o s entre los partidos marxistas-leninistas y de presentar a b i e r t a m e n t e su opinión ante todo el movimiento marxista-leninista y la clase obrera para su juicio.

(cont.de la pág.22)

organización unitaria con una estructura democrática-centralista habría hecho i n n e c e s a r i a cada crítica y autocritica abierta no interna, si se sigue a la lógica del PC de China y de todos aquellos que comparten su opinión (+) dentro del movimiento comunista internacional. Y más aún hubiera sido i n a d m i s i b l e ya que significaba "llevar al público" divergencias de opiniones dentro de la Organización.

(+) Otros ejemplos más ver "Crítica a la Línea Revisionista del

(cont.en la pág. 24)

| En ciertas situaciones, este derecho se vuelve deber
| incondicional proletario-internacionalista.

Partiendo de ahí, según nuestra opinión es totalmente falso y respecto a la causa de la revolución proletaria mundial unido con consecuencias fatales, si el deber de los partidos marxistas-leninistas de crítica mútua y autocrítica se ata e x c l u s i v a m e n t e a la petición de debates internos.

Cuánto le ha servido al revisionismo de Jruchov la "regla absolutamente obligatoria" de los debates exclusivamente internos, se muestra claramente en lo siguiente:

Jruchov se burló del PC de Chiña, el cual no había criticado públicamente por nombre al XX Congreso del PCUS:

" En ese entonces la voz del PC de China tuvo gran significado para nosotros....pero ahora la situación ha cambiado, ahora estamos mejores....queremos ir nuestro propio camino".

(Comentario "Origen y Desarrollo de las Diferencias entre la Dirección del PCUS y nosotros", en "Polémica", pág.105)

Este es un ejemplo pronunciado para señalar cómo los revisionistas modernos lograron utilizar los errores de los marxistas-leninistas para sus motivos. El insistir del PC de China en la supuesta "norma leninista" de los debates exclusivamente internos para la solución de contradicciones y diferencias de opiniones entre los partidos comunistas, ha llevado a una situación en donde Jruchov a nivel mundial pudo empezar sin impedimento alguno sus ataques al Marxismo-Leninismo, los pudo c o n t i n u a r e inclusive delante todo el mundo pudo embolsar el acuerdo publico de parte del PC de China.

Si tal como en los tiempos de Lenin y Stalin, en ese entonces hubiera sido un hecho "normal" dentro del movimiento marxista-leninista mundial, que la crítica y la autocrítica entre los partidos comunistas también se publica, entonces se hubiera podido manifestar mucho más rápido y claramente la naturaleza de los errores y las desviaciones de los revisionistas de Jruchov.

Pero así Jruchov a nivel internacional pudo remitirse a una "parada de la conformidad", también a pesar de que internamente algunos partidos pronunciaron una u otra crítica, posiblemente también críticas fundamentales. Tal vez los revisionistas de Jruchov inclusive internamente prometieron "mejorarse" etc., pero sin embargo pudieron continuar su curso no siendo contradichos públicamente.

Este actuar "diplomático" sobre todo hizo sentir efectos en forma desastrosa en todos aquellos casos en donde existieron partidos en los que la dirección ya se encontraba en mano de los revisionistas, donde los marxistas-leninistas tenían una posición

(cont.de la pág.23)

XI Congreso del PC de China", Opinión Conjunta de las Redacciones de "Bandera Roja", "Comunista de West-Berlín" y "Contra la Corriente", Nota 2 "Lenin y Stalin criticaron abiertamente!" en "Bandera Roja" Nro.167, "Comunista de West-Berlín Nro.167, "Comunista de West-Berlín" Nro.4 y "Contra la Corriente" Nro.7.

difícil y se les ocultó totalmente el hecho que otros partidos talvez habían hecho una crítica más seria.

Pues tampoco debe olvidarse lo siguiente: La limitación a crítica exclusivamente interna no sólo significa ocultar la crítica ante los enemigos, sino también ante los amigos, ante los partidos hermanos, ante el movimiento obrero del propio país y ante el movimiento obrero internacional, inclusive ante partes más o menos grande del propio partido. Significa renunciar considerablemente a darles a todos ellos ayuda activa para el reconocimiento, el evitar y el vencimiento de los errores y las desviaciones ocurridas. Peor aún: hacer crítica interna detrás de puertas cerradas pero no dejar pasar nada de esto hacia afuera, inclusive hacia afuera demostrar solidaridad ilimitada, esto significa, se quiere o no se quiere, hacerle hasta cierto grado un muro a los errores y desviaciones ya reconocidas por uno mismo, apoyarlos más o menos con la propia autoridad. Qué significaba pues p.ej. criticar internamente la línea totalmente revisionista del XX. Congreso de Jruchov, pero hacia afuera y públicamente aplaudir este Congreso e inclusive acoger sus formulaciones falsas en declaraciones programáticas conjuntas? Significaba durante cierto tiempo v o l v e r s e c ó m p l i c e del engaño, enredo y la desorganización del movimiento comunista mundial y del movimiento obrero internacional.

El punto de vista "ninguna crítica pública mientras que somos partidos hermanos y mientras tú no me criticas públicamente" es totalmente falso. Acaba en poner la unidad formal y la solidaridad pública s o b r e los principios revolucionarios. Es una expresión de la incredulidad en la clase obrera, en una falta de confianza en ella y en su juicio. Es un principio manifiestamente catastrófico pues tiene como consecuencia publicar crítica correcta y necesaria apenas en el momento cuando de toda forma ya todo está perdido, ya cualquier crítica llega demasiado tarde porque las contradicciones ya se volvieron intransigentes y ya no se trata de "criticar" internamente o también públicamente, sino se trata de tratar al otro como e n e m i g o, es decir, de d e r r o t a r l o y de aniquilarlo.

c) Está permitido una Lucha Polémica entre Compañeros?

Los revisionistas de Jruchov trataron de difamar cualquier crítica pública a ellos como "no de compañeros" ("Carta del CC del PCUS al CC del PC de China", en "Polémica", pág.585), como "ataques denigrantes infundados" ("Carta Abierta del CC del PCUS a todas las Organizaciones Partidarias, a todos los Comunistas de la Unión Soviética", en "Polémica", pág.589) etc.

El PC de China no desenmascaró a esta demagogia-ni tampoco pudo desenmascararla frente a su propia posición respecto a crítica abierta como a la polémica. Pues el PC de China rechazó en general a la polémica abierta, entendiendo bajo ella la polémica en la prensa partidaria, mientras que los revisionistas de Jruchov sólo rechazaron a la polémica abierta de l o s d e m á s.

Recordemos el punto de vista del PC de China:

"Nosotros ni provocamos ni deseamos una polémica abierta." (Comentario: "La Dirección del PCUS es el máximo divisionista del Presente", en "Polémica", pág.393)

Así el PC de China se puso de ante mano en la defensiva, no les contrapuso el método leninista a los revisionistas de Jruchov, sino argumentó con la espalda en la pared:

" Ya que la polémica abierta ahora ha empezado, tiene que tomar su transcurso regular." (Ibid,pág.392)

La posición de los clásicos del Marxismo-Leninismo que recomendaron del todo a la polémica como medio en la lucha ideológica, era fundamentalmente diferente. Lenin describe la posición de Marx y Engels respecto a esta cuestión así:

"Marx no era uno de esos pedantes y filisteos de la revolución que, en los momentos revolucionarios de la historia, lo que más temen de todo es la 'polémica'." ("El Problema Nacional en nuestro Programa", Lenin 1903, Obras Completas Tomo 7, pág.251. Moscú 1981)

Lenin mismo llevaba siempre de nuevo discusiones de carácter polémico con compañeros, tanto en Rusia como a nivel internacional.

Solidarizarse en general con el folleto de Junius de Rosa Luxemburgo, de ninguna forma le impidió a Lenin criticar abierta-polémicamente y con todo rigor a sus errores y faltas. Inclusive esta crítica era una forma decisiva de apoyo mutuo.

Lenin escribió:

"Al dedicar lo que sigue a la crítica de los defectos y errores de Junius, debemos subrayar ante todo que lo hacemos como parte de la autocritica, necesaria para los marxistas, y para verificar en todos sus aspectos los conceptos que deben servir de base ideológica a la III. Internacional."

(Lenin, "Sobre el Folleto de Junius". 1916, Obras Escogidas Tomo 6, pág. 2)

Ahora la cuestión es: Talvez sí una crítica que ayuda entre compañeros, pero polémica no? La polémica sólo está permitida contra un enemigo?

Nosotros opinamos que esta contraposición de "crítica que ayuda" por un lado y de "polémica" por otro lado de antemano es inadmisibile. En el fondo sólomente sirve para rechazar y para caracterizar como dañina la polémica abierta entre compañeros, entre los partidos marxistas-leninistas.

"Polémica" significa lucha de opiniones, disputa de opiniones, discusión acentuada ideológica o científica. Pero según nuestra opinión aún no está indicado abordar la cuestión de la polémica

simplemente desde el lado de la semántica, o sea discutir sobre el origen de la palabra "polémica", sobre lo que dice acerca de ella en la enciclopedia, etc. Más bien existe la experiencia y práctica rica del movimiento comunista mundial respecto a esta cuestión.

Lenin aclaró varias y repetidas veces que la lucha ideológica también y precisamente entre compañeros es una ley vital del Marxismo— no importa si dentro de un partido o dentro del movimiento comunista mundial.

Esta lucha es una lucha entre ideología burgués y proletariado también y precisamente si los representantes de ciertos elementos de la ideología burguesa, de ciertas posiciones políticas falsas, sean bolcheviques sobresalientes y seguidores fieles del Comunismo. Muy a menudo Lenin acentuó que en tal lucha ideológica también tiene su puesto la agravación aguda, pero siempre orientada en la cuestión, de las preguntas por las consecuencias prácticas, sus raíces teóricas y sociales, o sea la p o l é m i c a, que no es fraccionaria ni divisionista siempre que sirve a la aclaración de los problemas, la corrección de errores y desviaciones, es decir, la causa revolucionaria.

Para Lenin y Stalin entonces de ninguna manera existía solamente la polémica con enemigos o con gente que estaban volviéndose tales. Ellos ininterrumpidamente también llevaron la polémica con los compañeros que cometieron errores, pero con los que se trataba de unirse y con los que se podía unir más estrechamente cuando estaba aclarado lo que era correcto y lo que era falso.

Pero aunque seguramente existe una gran diferencia entre una polémica con el enemigo y la polémica amistosa con compañeros, sin embargo tiene que entenderse cada crítica, cada polémica como una forma de l u c h a. Por esto justamente respecto a los errores de compañeros, Lenin constató:

"...el error sigue siendo error y es preciso c r i t i c a r l o, es preciso l u c h a r para corregirlo".
("Saludo a los Comunistas Italianos, Franceses y Alemanes", Lenin, 1919, Obras Escogidas Tomo 10, pág. 167)

Además Lenin rechazó explícitamente que la crítica marxista-leninista, la polémica marxista-leninista

"...se viste de una forma dañina e inadmisible". La crítica no debe "dificultarse a uno mismo y a los otros la comprensión para la c a r a c t e r í s t i c a de la cuestión por medio de un sinnúmero de menudencias."
("Carta a los Comunistas Alemanes", Obras de Lenin Tomo 32, pág. 541, 1921—destacaciones hechas por Lenin)

Este concepto de Lenin no se dirige contra la polémica en general, sino solamente se dirige contra la bronca formalista, burgués y personal, la que donde los oportunistas tantas veces tapa las

contradicciones reales y degenera en un método burgués de "atribuirle algo calumniosamente" de "enmendarle la plana" al otro, a toda costa. Lo esencial es que la polémica marxista-leninista significa ser riguroso en la c u e s t i ó n misma y presentar la verdad sinceramente, abierta y claramente. El tono tiene que subordinarse a este objetivo y debe ayudar a hacer comprensible el contenido y la intención.

Lenin describe la posición abierta, sincera, todo menos miedosa y ocupada por el propio "prestigio" de los bolcheviques en esta cuestión de la siguiente manera:

"...no nos agrada quejarnos de polémica rigurosa. Polemicéis tan rigurosamente como les de la gana, pero decid claramente qué queréis." ("La Plataforma Táctica de los Mencheviques", Obras de Lenin, Tomo 12, pág.243, 1907, ed.en alemán)

"Polemizad cuando queráis. Este es vuestro derecho y vuestro deber. Pero no apreciad la gran cuestión ...como una polémica pequeña y meticulosa."
("Informe sobre el Congreso Unificativo de Partido del Partido Socialdemócrata Obrero de Rusia", Obras de Lenin Tomo 10, pág.369, 1906, ed.en alemán)

El concepto que una polémica llevada con argumentos importantes no tiene una función dañina para la causa revolucionaria sino que tiene una función útil, lamentablemente ha quedado prácticamente soterrado dentro del movimiento comunista mundial desde 1957 y 1960 a más tardar.

Según nuestra opinión es un mérito no sobreestimable del Partido del Trabajo de Albania es decir de Enver Hoxha personalmente, haberse opuesto en 1964 en forma muy clara contra ésto. En su discurso, "20 Años Albania Nueva Socialista", Enver Hoxha plantea la cuestión de la polémica abierta también entre partidos hermanos en forma fundamental:

"La lealtad con el Marxismo-Leninismo y la solidaridad con los partidos hermanos...lo que también siguen fielmente los principios del Marxismo-Leninismo y la causa del Socialismo y Comunismo, es el deber santo de cada partido revolucionario...Pero al mismo tiempo y de acuerdo con las normas leninistas cada partido tiene que criticar valientemente los errores y la culpa de cada otro partido hermano.

Nuestro partido ha hecho ésto y lo seguirá haciendo, pero siempre de manera amistosa y sin temor. Igual que antes criticará a cada partido y a todos los compañeros que, según su opinión, cometen errores y luchará desconsideradamente hasta el final contra los traidores. Pero frente a aquellos partidos y hombres que descubren sus errores, que los corrigen y que dan prueba para ésto, siempre nos comportaremos como leninistas.

Concediéndole este derecho a nuestro partido, también le admitimos a cada partido hermano y cada comunista el derecho de comportarse también frente a nosotros de esta manera, si tiene la opinión que nuestro partido ha cometido un error, Si no se arreglan las divergencias, entonces

el mejor juez para indicar quién tiene la razón, es la práctica, el tiempo, pero no el tiempo lleno de tranquilidad, lleno de silencio y lleno de indiferencia, sino el tiempo lleno de polémica basada en hechos y documentos, el tiempo lleno de polémica revolucionaria y constructiva y no el tiempo lleno de calumnias y mentiras.

Sin entender aceptar y crear correctamente las condiciones efectivas reales para la realización de éstos derechos de los partidos comunistas, no es posible lograr la unidad férrea de estos partidos."

(Enver Hoxha, "20 Años Nueva Socialista", pág.76, Tirana 1964, ed.en alemán.- Ver también "Radio Tirana, Emisiones Escogidas", Nro.14/15 Anexo pág. I/II, MLSK Círculo de Estudios Marxistas-Leninistas, Viena, ed.en alemán)

Estos pensamientos extraordinariamente importantes lamentablemente no se tomaron por base en forma consecuente y en parte ni se tomaron por base en la teoría y práctica de la lucha contra el revisionismo moderno de todos los matices.

d) El Argumento, que la Crítica Pública le sirve más al Enemigo que a los Marxistas-Leninistas, es falso

Cuando los revisionistas de Jruchov vieron que una discusión abierta les causaba más daño que provecho, cuando los marxistas-leninistas de diferentes países les respondieron a los ataques revisionistas con un contraataque abierto, entonces ellos gritaron por "poner término a la polémica". Ahora, después de haber difundido públicamente al revisionismo, ellos querían evitar que este revisionismo también se criticara y se rechazara públicamente. Ellos, los que ya le habían causado el máximo daño a la causa del proletariado y que les habían prestado servicios inestimables a los enemigos, ellos ahora exigieron poner término al debate público.

"porque no queremos alegrar a los enemigos del movimiento comunista. Esperamos que se entienda qué tan dañina resulta una polémica que se agudiza..."

("Carta del CC del PCUS al CC del PC de China", en "Polémica"- Anexo, pág.586, ed.en alemán)

Sin embargo, el PC de China con razón no se comprometió en esto. Ellos dieron una serie de argumentos muy importantes por qué ahora estimó que la polémica abierta era correcta y necesaria:

"Lenin dijo que para los revisionistas 'no había cosa más desagradable; indeseable e inaceptable que la aclaración de las divergencias de opiniones teóricas, programáticas, tácticas y organizatorias existentes'."

("Otra vez sobre el Buró Socialista Internacional y sobre los Liquidadores", Obras de Lenin 20, pág.40, 1913- ed.en alemán- citado según la "Polémica, pág.393)

También dijo que el debate hay que llevarlo "hasta que el agua retroceda y aparezcan las piedras". (Ibid, pág.393, ed.alemán)

"Ya que la polémica se refiere a cuestiones de máximo significado para el movimiento comunista internacional, hay que aclarar del todo lo que es correcto y lo que es falso. Esta es una posición marxista-leninista seria...

El Marxismo-Leninismo es una ciencia. Pero la ciencia no teme ningún debate. Lo que teme a los debates, no es ciencia... Por último por medio de éste gran debate se va a encontrar capaz de diferenciar el derecho de la injusticia, el verdadero Marxismo-Leninismo del falso. Por medio de este gran debate se van a movilizar todos los factores revolucionarios de todo el mundo, se van a fortalecer ideológicamente y políticamente todos los marxistas-leninistas."

(Comentario "La Dirección del PCUS es el máximo Divisionista del Presente", en "Polémica", pág.393/394)

Aquí hay una serie de argumentos de principio totalmente correctos a favor de un debate abierto y público. Se muestra a través de Lenin que los revisionistas temen al debate, pero que los marxistas-leninistas se fortalecen ideológicamente y políticamente en el debate.

Pero ahora se muestra que la argumentación en general del PC de China se encuentra en una contradicción interna muy profunda. Pues sin pararse sostiene el punto de vista ya mencionado:

"Nosotros ni provocamos ni deseamos una polémica abierta."
(Ibid, pág.393)

Y en la "Proposición" dice:

"En el interés común de la unidad en la lucha contra el enemigo s i e m p r e intercedemos por la solución de los problemas por la vía de consultas i n t e' r n a s, estamos en contra de descubrir divergencias de opiniones ante los ojos de los enemigos."
("Polémica",pág.56)

También en el Comentario "Origen y Desarrollo de las Diferencias ..." se acentúa que, mientras uno mismo no ha sido atacado por el enemigo,

"por amor a la unidad frente al enemigo..... no se ha hecho crítica abierta a los errores del XX Congreso del PCUS."
("Polémica",pág.75)

Vemos pues, que el debate abierto y público, "el que fortalece ideológicamente y políticamente a todos los marxistas-leninistas", sin embargo no se aceptó de principio sino sólo entonces cuando lo empiezan los revisionistas de Jruchov y lo "impone a la fuerza". En este contexto también sobresale la forma tan rara como el PC de China trata los citados de los clásicos acerca de la cuestión de la crítica, o sea polémica, abierta y pública: no los toma en general como base para su actuar sino las saca apenas en el "caso de emergencia", cuando has fracasado sus aspiraciones de "no mostrar divergencias de opiniones delante de los ojos del enemigo"

y cuando desgraciadamente ya no queda otra cosa.

Sin duda ésto termina en n e g a r l e s su significado y validez fundamentalmente para el movimiento marxista-leninista internacional en total, para las relaciones entre sus diferentes partidos a los argumentos de los clásicos del Marxismo-Leninismo sobre el principio de la crítica y autocrítica que debe ser realizada ante la clase trabajadora.

Para los clásicos del Marxismo-Leninismo no había ninguna duda que el enemigo recibe cierta munición cuando llega a saber de las contradicciones entre partidos marxistas-leninistas. Pero ellos por ésto estaban en contra de la crítica y autocrítica abierta?

Acerca de ésto, Lenin decía:

"No debemos ocultar nuestros errores ante el enemigo. Quién tema ésto, no es revolucionario. Por el contrario, si declaramos abiertamente a los obreros: 'Si, hemos cometido errores', esto significará que en adelante no habrán de repetirse tales errores..."
(Lenin, "Discurso en defensa de la Táctica de la Internacional Comunista", 1921, Obras Escogidas, Tomo 12, pág. 128)

Y también Stalin dijo:

"Sería raro si nosotros temiéramos que nuestros enemigos- tanto los internos como los externos- pudieran utilizar la crítica a nuestras deficiencias para empezar una gran gritería: Ajá, donde ellos, donde los bolcheviques, no todo esta muy bien. Sería raro, si nosotros, los bolcheviques, temiéramos todo esto. Justamente la fuerza del bolchevismo consiste en que no teme de reconocer sus errores... Aunque nuestros enemigos hablen sobre nuestros errores- semejantes bagatelas no deben ni pueden confundir a los bolcheviques."

("Sobre los Trabajos del Pleno Unido de Abril del CC del CCC", 1928, Obras de Stalin 11, pág.27/28, ed. en alemán)

Con ésto, para Lenin y Stalin estuvo claro que de toda forma el enemigo puede sacar cierto provecho de la crítica y autocrítica mutua. Sin embargo, la cuestión es, en que r e l a c i ó n está este provecho en el que sacan los marxistas-leninistas de la crítica y autocrítica abierta. En este contexto, Stalin constata y resalta lo siguiente:

"El lado negativo es compensado y m á s q u e compensado por el lado positivo."

("Carta a A.M.Gorki", Obras de Stalin 12, pág.153, 1930, destacación hecha por Stalin,- ed.en alemán)

Lo que Stalin dice aquí especialmente acerca de la autocritica, naturalmente también es válido para la crítica y autocritica en general: También "entrega material (y da el i m p u l s o) para nuestro movimiento hacia adelante. (ibid,pág.153). Tal vez a corto plazo la ventaja para el enemigo en ciertas cuestiones no será pequeña y éste desplegará una demagogia amplia. Pero a largo plazo, los marxistas-leninistas ganan de la crítica y autocritica pública y la burguesía junto con sus caudatarios revisionistas pierde.

Aquí nosotros vemos una contradicción terminante y grave entre la argumentación del PC de China y las opiniones de Lenin y Stalin. Lenin y Stalin aceptan el debate abierto, realizado delante de los trabajadores. En cambio, el PC de China sólo estuvo a favor de tal debate cuando se le fué impuesto a la fuerza por los revisionistas modernos. En otros casos estuvo en contra. Con esta posición, el PC de China en la lucha contra los revisionistas modernos se puso a sí mismo en gran parte a la defensiva.

Como ya mencionado, cuando los revisionistas de Jruchov empezaron la discusión abierta, ellos declararon qué frente a las contradicciones sólo esto significaría "actuar según la manera leninista" ("Polémica",pág.393): En ese entonces, el PC de China con referencia a las "reglas absolutamente obligatorias" de 1957 y 1960 se volvió c o n t r a el debate abierto.

Cuando los revisionistas de Jruchov lamentaron entonces que se debía regresar a las normas de 1957 y 1960, en forma contraria el PC de China acentuó que ya que la polémica abierta haya empezado ahora, deberá ser llevada hasta el final de "manera leninista". (ibid,pág.393).

De manera que el PC de China así o así siempre se encontró en una situación apurada de "actuar de manera leninista". por un lado, o sea, llevar el debate abierto, y de cumplir las "reglas absolutamente obligatorias" de 1957 y 1960 y de "no aceptar nada delante de los ojos del enemigo", por otro lado.

Este círculo vicioso sólomente hubiera podido ser interrumpido con una profesión absoluta a la tradición leninista y a los métodos leninistas de la lucha abierta contra el Revisionismo. Sólomente de esta manera a los revisionistas de Jruchov se les hubiera podido arrebatarse la iniciativa.(+)

(+) Después del XX Congreso y en parte también más tarde, el Partido del Trabajo de Albania también negó el lado positivo de la crítica abierta como lo resaltaron Lenin y Stalin y en forma parcial partió de que una crítica abierta y pública le habría servido al enemigo. Representó la posición, que la crítica pública del XX Congreso del PCUS habría significado "tomar parte en el juego de los enemigos del Comunismo". (Enver Hoxha, Obras Escogidas, Tomo 2, Prólogo, pág.IX, ed. en alemán)

En 1960, Enver Hoxha dió la siguiente argumentación respecto a por qué el Partido del Trabajo de Albania durante muchos años, no expresó públicamente su crítica del revisionismo del PCUS, sobre

cont.pág. 32

todo del XX Congreso:

"...porque, como es sabido, por consecuencia de la crítica a Stalin, cuando la reacción y los revisionistas empezaron a poner en duda todo el sistema soviético, y sobre todo por consecuencia de los sucesos en Polonia y Hungría, los esfuerzos de la reacción mundial de disminuir la autoridad del PCUS y el prestigio de la Unión Soviética misma, fueron muy grandes. Bajo estas condiciones, el deber internacionalista reclamó defender a la Unión Soviética y a su Partido Comunista, de no entregarle un arma a las manos de la reacción y de ayudarle a la dirección soviética a través de crítica de camaradas de llegar a la vía correcta. Así también actuó nuestro Partido. Defendió públicamente al PCUS, a la Unión Soviética misma, pero ya desde 1957 y después, según la ocasión, hemos expresado advertencias críticas, en especial acerca de la posición frente a los revisionistas yugoslavos, frente a los sucesos en Hungría, frente a las intervenciones en los asuntos internos de nuestro partido.

Esta posición de nuestro partido es una posición correcta, internacionalista, marxista-leninista. En ese entonces, actuar de otra forma hubiera significado jugar el juego del enemigo, causarle daño a la cuestión general del Socialismo y de la clase obrera internacional."

(Enver Hoxha, "Del Informe en el 21. Pleno del CC del PTA del 19.12.1960", en "La Lucha del Partido del Trabajo de Albania contra el Revisionismo de Jruchov", del 19. Tomo de las Obras de Enver Hoxha, Viena,-Edición en alemán).

Pero justamente tal argumentación según nuestra opinión es falsa y le contradice a los principios de Lenin y Stalin como también a la experiencia concreta en la lucha contra el revisionismo moderno.

e) Los Peligros de una Crítica Indirecta

Según su lema de no descubrir las divergencias de opiniones ante los ojos de los enemigos, durante un largo período de tiempo el PC de China en el público no formuló ninguna crítica directa a los revisionistas de Jruchov, sino publicó artículos tales como "Viva el Leninismo!" (1960). En estos se polemizó contra los "revisionistas modernos" en general o sólo contra los revisionistas de Tito en especial, aunque naturalmente se refirieron sobre todo al revisionismo de Jruchov. Se pegó al saco refiriéndose al burro.

Naturalmente, según las "normas absolutamente obligatorias" de 1957 y 1960, los revisionistas de Jruchov no tuvieron motivo formal para valorar estos artículos como ataques particulares. Pero habían "olvido la tostada" como toda la reacción imperialista mundial que se burló de las contradicciones y que ridiculizó las profesiones sobre la "unidad inviolable" hechas en público.

Pero de hecho los revisionistas de Jruchov sí tratan a los artículos del PC de China como ataques abiertos:

"En Abril de 1960 los compañeros chinos plantearon a b i e r t a m e n t e sus divergencias de opiniones con el movimiento comunista mundial, publicando una colección de artículos bajo el título 'Viva el Leninismo!'" (Anexo de la "Polémica", pág. 596)

Justamente para concretar la discusión en cuestiones de contenido seguramente no hay que rechazar de principio el no llamar por nombre a los portadores de ideas falsas y desviaciones del Marxismo-Leninismo, en un cierto estado principiante de la lucha.

Pero el argumento que la burguesía podría aprovechar de crítica directa, de ninguna forma constituye una justificación apropiada para esto. Pues la práctica comprueba que la d e s o r i e n t a c i ó n dentro de los partidos comunistas a través de una situación encubierta sólo se aumenta. La burguesía consigue posibilidades m a y o r e s de aprovecharse de contradicciones si no tienen lugar ninguna discusión solidaria abierta y ningún debate solidario abierto entre los partidos marxistas-leninistas y en vez de esto sólo se hacen alusiones e indirectas escondidas los que la burguesía interpreta según sus intereses y las presenta y desfigura a su gusto. Una "situación encubierta" no sólo le sirve a la burguesía, sino también les facilita sus actividades a los oportunistas y revisionistas.

Lenin acentuó la forma no diplomática y abierta de la lucha de Marx y Engels y exigió ponerse en la tradición de ellos:

"Nos proporciona estas enseñanzas no sólo algún que otro pasaje de la correspondencia de las dos personalidades más grande del siglo XIX, sino el espíritu y todo el fondo de la crítica de la experiencia internacional del proletariado, crítica que ellos hicieron con franqueza de camaradas, sin la menor diplomacia o interés mezquino." ("Prefacio a la Traducción rusa del libro 'Correspondencia de J.F. Becker, J. Dietzgen, F. Engels, C. Marx y otros con F.A. Sorge y otros' O. Escog. de Lenin, Tomo 3 pág. 270)

La diplomacia dentro de las filas del movimiento marxista-leninista internacional no tiene nada que buscar aquí. Sobre todo los revisionistas tienen que "actuar en forma diplomática", ya que no pueden descubrir sus planes siniestros con toda sinceridad. Sólo quieren dejar para el conocimiento de un grupo de personas lo más pequeño posible la crítica que se les tiene y quieren cambalachear detrás de puertas cerradas.

f) La Pregunta "Quién ha empezado" no es esencial para Revolucionarios

Por toda esta discusión entre el PCUS y el PC de China de quién ha violado la "Regla de la Conferencia interna", se generó una atmósfera en la que de parte del PC de China se volvió un criterio decisivo la cuestión "Quién ha empezado?" y ya no la cuestión "Quién defiende los Métodos del Leninismo y quién se desvía de ellos?"

El PC de China criticó al PCUS en la forma siguiente :

"Como es conocido por todos, primero la dirección del PCUS ha comenzado la polémica abierta en el movimiento comunista Internacional y ha insistido en ella."

(Comentario "La Dirección del PCUS es el Mayor Divisionista del Presente", en "Polémica", pág. 387)

Según esto parece que aquél tiene la "culpa" de la polémica el que ha disparado el primer tiro, el que ha empezado. Según nuestra opinión, esta cuestión, dentro del mundo marxista-leninista, ha cobrado un peso totalmente injustificado.(+)

Esta cuestión sólo tiene algún significado en el sentido que en cierto tiempo puede jugar un rol para ciertos revolucionarios indecisos y no fortalecidos, en especial entonces cuando los marxistas-leninistas se encuentran al comienzo de una lucha contra una nueva forma de juego del Oportunismo y Revisionismo. Algunos marxistas-leninistas no claros talvez considerarán el primer apareamiento ofensivo de los revisionistas modernos contra los marxistas-leninistas como a q u e l l a incisión decisiva y verán e n e l la traición del Marxismo-Leninismo.

(+) También el Partido del Trabajo de Albania le dió un gran significado a esta pregunta. Así Enver Hoxha resalta especialmente:

"....mientras que N.Jruchov nombró primero públicamente en el 22. Congreso nuestras divergencias de opiniones..., se cargó de una gran responsabilidad histórica como divisionista de la unidad del movimiento comunista internacional y del campo socialista..."

(Enver Hoxha, "Discurso hecho en la sección solemne por motivo del 20. Aniversario de la fundación del PTA y del 44. Aniversario de la Gran Revolución Socialista de Octubre", pág. 73/74, Tirana 1961, ed. en alemán.)

Seguramente los marxistas-leninistas tienen que tener en cuenta este aspecto y considerarlo un factor que juega un rol en los intentos de los revisionistas de presentar a los marxistas-leninistas como los divisionistas delante de la clase obrera y de aislarlos. En la historia del movimiento comunista seguramente existen también casos en los que como excepción tácticamente era correcto dejarle la "iniciativa" a cualquier renegado para así poderlos aislar mejor. Pero, independientemente de tales excepciones y de tales posibilidades generalmente no excluirlas, así o así es un principio que en la realidad los marxistas-leninistas nunca deben dejar arrebaterse la iniciativa. Lo esencial, también para poder ayudarles a los indecisos, está en descubrir las raíces ideológicas de la lucha. También los marxistas-leninistas deben crear una opinión pública donde los revolucionarios simpatizantes y dentro del movimiento obrero que entienden como criterio esencial el hecho de la traición de los principios del Marxismo-Leninismo y que no consideran decisivo la pregunta que quién ha empezado primero.

Como es sabido, en una guerra no se juzga la pregunta de su carácter justo o injusto según que lado ha disparado primero, de tal manera que el otro hubiera tenido que "defenderse forzosamente". La pregunta: "Quién tiene la razón, y quién no tiene la razón?" tiene que juzgarse exclusivamente desde el c a r á c t e r d e c l a s e de la guerra.

Seguramente la lucha entre Marxismo-Leninismo y Revisionismo moderno también es una guerra, una guerra ideológica y política. Y también en este caso no es esencial quién "dispara" primero, quién ha empezado primero con las "operaciones militares" abiertas si se trata de la cuestión, cuál lado representa al Marxismo-Leninismo y cuál al revisionismo.

El contenido, la e s e n c i a de la cosa sin embargo es tocada por el PC de China cuando después de haber mostrado que no fué él el que atacó primero, escribe:

"Más importante aún es lo siguiente: Ya que la dirección del PCUS ha traicionado abiertamente al Marxismo-Leninismo y al Internacionalismo proletario y ha roto abiertamente la Declaración de 1957 y la Manifestación de 1960, no puede esperar que nosotros renunciemos a defender al Marxismo-Leninismo y al Internacionalismo proletario..." (Comentario "La Dirección del PCUS es el mayor Divisionista del Presente", en "Polémica", pág.393)

Si ya parece algo raro la expresión "más importante aún" en lo que constituye el problema central, toda la e s e n c i a de la cuestión, así el PC de China a continuación deja de sacar las conclusiones necesarias que en el caso en donde se trata de contradicciones de principio, los marxistas-leninistas tienen que atacar abiertamente y luchar ofensivamente sin considerar si ya fueron atacados por nombre o no. Esto es más aún de n e c e s i d a d v i t a l, cuando la traición ya empieza o ya está efectuada.

Si los revisionistas empiezan primero, entonces ésto para los marxistas-leninistas inclusive debería ser un motivo para reflexionar acerca de su propia lucha y de su propia claridad. Deberían

preguntarse, por qué no, desde hace mucho tiempo habían denunciado públicamente y destrozado a la traición de los revisionistas de cualquier matiz.

Para los revisionistas en ciertas situaciones será apropiado llevar como los primeros las diferencias al público. Pero en un movimiento comunista mundial que en sus propias filas lleva una lucha dura contra todos los errores, desviaciones, elementos y corrientes oportunistas y revisionistas, la práctica debería ser de tal manera que los marxistas-leninistas tienen la iniciativa y que con una crítica férrea en principios y abierta a cualquier Oportunismo y Revisionismo, procurarán como los primeros de que éste ya será derrotado en sus comienzos.

- g) "Extrema Reserva": Expresión del Internacionalismo Proletario o Actitud Nacionalista?
-

El PC de China nombra otro motivo más, por qué no había atacado públicamente ya antes a los revisionistas de Jruchov:

"Frente a una serie de sucesos agravantes los que constituyen violaciones de los principios para las relaciones entre partidos hermanos y países hermanos, y a pesar de las numerosas dificultades y pérdidas que se nos ha impuesto a la fuerza, nuestros compañeros de partido y nuestro pueblo en los últimos años se han impuesto extrema reserva. El espíritu del Internacionalismo Proletario de los comunistas chinos y del pueblo chino ha aprobado duras pruebas." ("Propuesta", en "Polémica", pág. 50/51)

Antes de preguntarnos si tal reserva como es propagada aquí, realmente corresponde al espíritu y a las exigencias del Internacionalismo proletario, primero tenemos que recordar qué entiende el PC de China bajo tal "reserva" en detalle y en qué se ha expresado ella:

- Durante seis años (1956-1962) no ha hecho crítica abierta al PCUS;
- también en 1963 aún estuvo dispuesto a terminar la polémica si se llegaría a conversaciones con el PCUS;
- hasta este entonces no ha criticado ni juzgado públicamente los ataques de los revisionistas de Jruchov al Partido del Trabajo de Albania ni la represión de los revisionistas del PCUS frente a la República Popular de Albania hasta llegar al rompimiento de todos los contratos económicos;
- no ha denunciado públicamente que el PCUS dió su aprobación

en la ONU para la invasión de las tropas imperialistas de la ONU en el Congo para pasar a cuchillo ahí al movimiento de liberación.

Frente a éstos hechos se da la pregunta, que tiene que ver ésta "reserva" del PC de China con el Internacionalismo proletario. Acaso es una expresión del Internacionalismo proletario si por dentro uno tal vez está en contra de las intrigas sucias de los revisionistas, pero como quién dice apretar los dientes? (+) Tal actitud no resulta de ninguna exigencia del Internacionalismo Proletario, inclusive le contradice.

Ser fiel al Internacionalismo proletario significa, con todas las fuerzas disponibles prestar un máximo para el apoyo de la revolución proletaria mundial. Significa poner la defensa del Marxismo-Leninismo en el p r i m e r lugar sin considerar consecuencias económicas u otros inconvenientes.

Le contradice al Internacionalismo proletario si no se apoya al pueblo combatiente del Congo en la lucha contra el Imperialismo y Revisionismo, si no se desmascara abiertamente a sus enemigos camuflados, si no se protesta públicamente contra las medidas anti-albanesas de los revisionistas de Jruchov, etc.

Tal "reserva" más bien es la expresión de una actitud nacionalista. Pues con tal actitud n o se ponen los intereses de la revolución proletaria mundial por encima de todo lo demás, sino se ponen en primer plano a cuestiones de segundo orden como especialmente aquellas, si acaso uno mismo y cómo uno mismo ha sido atacado. Ponerse en el criterio de no llevar una polémica abierta y no hacer ninguna crítica directa mientras que el otro lado tampoco lo hace, manifestar una extrema reserva mientras que el otro lado no se lo imposibilita totalmente, apenas repeler después de que el otro lado ha atacado "primero"- qué otra cosa es que la manifestación de una actitud muy estrecha, nacionalista, pero de ninguna manera de una actitud realmente internacionalista?

(+) Una "extrema reserva" parecida a la del PC de China, también el PTA la practicó hasta el 22. Congreso del PCUS en el año 1961 en el que Jruchov llamó abiertamente a la caída de la dirección del Partido y del Estado de Albania. Hasta entonces, el PTA "a pesar de la grave presión a través de los dirigentes soviéticos" no expresó sus divergencias de opiniones con éstos abiertamente y directamente,

"porque después del XX Congreso todos los ataques de los enemigos imperialistas y revisionistas se concentraron en dividir la unidad de nuestro movimiento comunista. Por esto nosotros por amor a esta unidad tuvimos que c o n t e n e r n o s y aplicar consecuentemente la línea marxista-leninista, s i n hacerle crítica abierta a la dirección soviética." (Enver Hoxha: "Del Informe en el 21. Pleno del CC del PTA del 19. de Dic.1960", Obras Tomo 19, Viena, pág.282/83 ed.en alemán)

Partiendo del Internacionalismo proletario y de la necesidad de la lucha para la defensa de los principios del Marxismo-Leninismo, la pregunta no pude decir, si acaso hay que imponerse reserva frente a los traidores, sino solamente, como se toma correctamente la ofensiva contra ellos.

En el V. Congreso del Partido del Trabajo de Albania en 1966, diez años después del XX. Congreso del PCUS, este pensamiento fué destacado enérgicamente por Enver Hoxha:

"Nuestro Partido piensa que la situación es que cada partido y cada hombre que se denominan comunistas y revolucionarios, no deben observar inactivamente, no deben esperar hasta que son atacados por los revisionistas y contentarse con la lucha que los demás llevan contra los revisionistas. El tiempo urge. Los marxistas-leninistas tienen que tomar la iniciativa y no deben estar en la defensa, tienen que atacar y no deben retirarse."

(Enver Hoxha, "Informe sobre el Trabajo del CC del Partido del Trabajo de Albania, dado en el V. Congreso", pág.264, 1966, Ed. en alemán.)

Opinamos que esta exigencia de Enver Hoxha tan claramente formulada aquí por una actitud básica ofensiva de todos los marxistas-leninistas frente al Revisionismo, ya en 1956, inmediatamente después del XX. Congreso del PCUS el que constituyó un ataque no permitible a las bases del Marxismo-Leninismo, debería haber sido propagado y seguido en la teoría y en la práctica.

h) Qué es "Intromisión en los Asuntos Internos?"

El PC de China luchó contra los intentos malos de chantaje, las campañas de denuncia infames de los revisionistas de Jruchov los que aprovecharon toda su influencia grande para dividir a otros partidos que no se doblegaron a su presión, o sea, que como en el caso de Albania, llamaron a la caída de la dirección del partido y del estado.

Contra ésto, en la "Proposición" el PC de China hizo resaltar:

"Si se reconocen los principios de la autonomía y la igualdad de derechos en las relaciones entre partidos hermanos, entonces no puede permitirse a ningún partido hermano elevarse sobre otros, entrometerse en los asuntos de otros y aplicar métodos patriarcales en las relaciones entre partidos hermanos." ("Polémica", pág. 47)

Nosotros apoyamos del todo esta exigencia de autonomía e igualdad de derechos de todos los partidos y organizaciones marxistas-leninistas, sean grandes o pequeñas y los consideramos principios importantes dentro del movimiento marxista-leninista mundial. Sin embargo aquí se presenta el problema qué debe entenderse bajo "autonomía" y la exigencia de "no entrometerse en los asuntos de otros".

La práctica de muchos partidos comunistas después de la II. Guerra Mundial ha mostrado que la exigencia de "autonomía" y "no intromisión" muchas veces se entendió como que cada partido sería totalmente autónomo en todos los aspectos, que podría hacer o no hacer lo que quisiera, que en el fondo también sería única y exclusivamente su propio asunto lo que quería entender bajo Marxismo, Socialismo o Comunismo, que cada partido tiene el derecho de una "propia vía al Socialismo", expresado en forma exagerada, que inclusive tendría el "derecho soberano" de dedicarse a gusto al Revisionismo. El escándalo y la injusticia según ésta versión de "autonomía" e "independencia" principia apenas en donde otro partido se "entromete" en éstos "derechos" y "asuntos internos" por medio de crítica o polémicas inclusive directa y pública. Según esta posición nacionalista, el principio máximo en las relaciones mutuas es una "independencia" y "soberanía" absoluta y en nada relativada, mientras que el Internacionalismo proletario apenas va viviendo una vida modesta como inventario de mensajes de saludo temporales.

Frente a éstos fenómenos y ante su fondo como en el contexto con que el PC de China rechaza como inadmisibles la crítica abierta a ellos mismos y a otros, la intención de la exigencia de autonomía del PC de China nos parece indicar en la dirección falsa.

Rechazamos crítica y autocrítica abierta y pública entre partidos marxistas-leninistas, se confunde totalmente lo que como verdadera "intromisión en los asuntos internos" de un partido es realmente inadmissible, pero lo que desde el punto de vista del Marxismo-Leninismo y del Internacionalismo proletario, como deber no sólo es justificado sino inclusive indispensable.

Lenin diferenció muy exacto lo que debe y lo que no debe entenderse bajo "intromisión" rechazada siempre por los marxistas-leninistas:

"Los Internacionalistas rusos en modo alguno no pretendemos, como es lógico, inmiscuirnos en los asuntos internos de nuestros camaradas de la izquierda alemana. Comprendemos que sólo a ellos incumbe exclusivamente determinar sus medios de lucha contra los oportunistas, adecuados a las condiciones de tiempo y lugar. Únicamente consideramos que tenemos el derecho y el deber de expresar c o n f r a n q u e z a nuestra opinión sobre el estado de cosas." (Lenin, "El Socialismo y la Guerra", 1915, O. Escog. 5, pág. 314)

Así Lenin no lo consideró sólo un derecho sino también como un deber internacionalista, decir a b i e r t a m e n t e su opinión sobre la "situación de las cosas". Esto pone a todos aquellos en el lugar que les corresponde, los que presentan tal opinión crítica y abierta como una "intromisión" inadmissible.

También en una cuestión estrechamente relacionada con esto se muestra qué tan importante fué y es trazar en forma correcta una línea divisoria entre intromisión y una opinión y crítica abierta justificada.

En la "Carta Abierta del PCUS a todas las Organizaciones Partidarias, a todos los Comunistas de la Unión Soviética", los revisionistas de Jruchov le hacen el reproche al PC de China: "Ellos organizan y apoyan diferentes grupos de renegados enemigos del partido, que actúan en Brasil, Italia, Bélgica, Australia e India." (Citado en "Polémica", pág.648/649)

Después de que el PCUS había continuado esta lista dos páginas más (+) se remite a la posición del PC de China en la "Proposición", que "no (puede ser) permitido a ningún partido hermano... entrometerse en los asuntos de otros..." ("Polémica" pág.47) y llega a la conclusión:

"Esto no es una explicación mala. Pero justamente los compañeros chinos recurren a tales acciones inadmisibles." ("Carta Abierta del PCUS a todas las Organizaciones Partidarias, a todos los Comunistas de la Unión Soviética", en "Polémica", pág.651)

A más tardar ya aquí debería haber sido claro que en la lucha contra los intentos de chantaje de los revisionistas de Jruchov, la exigencia de la "no-intromisión" sin aclarar en sentido leninista lo que es y lo que no es una intromisión, no es un instrumento suficiente.

En el comentario "La Dirección del PCUS es el Mayor Divisionista del Presente" el PC de China muestra que no se trata de "renegados", sino que se trata de marxistas-leninistas que dentro o fuera del partido, contaminado de revisionismo han emprendido la lucha, y le da la respuesta correcta a los revisionistas la que pone en el punto central la cuestión del Marxismo-Leninismo:

(+) Como es sabido, en el mismo sentido Suslov en el pleno del CC del PCUS el 14.2.1964 empezó un ataque violento contra aquellos comunistas en los países europeos que no se sometieron al curso jruchoviano, entre ellos también contra los marxistas-leninistas austriacos que se juntaron bajo la "Bandera Roja". En la manera conocida de los renegados de la II. Internacional, el los insultó como "divisionistas" y agregó también:

"En los grupitos divisionistas en A u s t r i a actúa gente con un pasado oscuro, aventurero."

(Ver "Tiempo Nuevo", Moscú, Nro. 16/1964, ed.en alemán)

La "Bandera Roja" austriaca del 15 de Mayo 1964 contestó a esta difamación impertinente con la exigencia de nombrar inmediatamente y en forma concreta a nombres y hechos, si no Suslov tendrá que aguantarse ser llamado un "mentiroso destronado y difamador miserable". Como era de esperar, ni Suslov mismo ni otra autoridad soviética contestó, pero tampoco sus "informadores" del PCA (Partido Comunista de Austria), exhortados también por la "Bandera Roja" a la presentación abierta de hechos. Las mentiras de Suslov eran tan insostenibles, que el Organó Central del PCA, la "Voz del Pueblo", la que informó detalladamente sobre el discurso de Suslov del 5 de Abril de 1964, oprimió justamente el lugar referente a Austria en su informe.

"Apoyamos a todos los compañeros revolucionarios los que siguen al Marxismo-Leninismo."
 ("Polémica", pág.386)

Pero ésto de ninguna manera es una respuesta suficiente al reproche jruchoviano de la "intromisión." El PC de China no vuelve otra vez a la cuestión de la "intromisión", dejándole con ésto el campo a los jruchovianos en la presentación y la condenación de aquello que hay que entender y de lo que no hay que entender como intromisión.

Esta actitud del PC de China tiene consecuencias muy negativas. Ya en la frase siguiente, a los revisionistas de Jruchov se les hace otra coneción más:

"En el movimiento comunista internacional mantenemos contacto con r e v i s i o n i s t a s, entonces por qué no deberíamos mantener contacto con marxistas-leninistas?"
 ("Polémica", pág.386)

En este "argumento" como quién dice raro y no serio, todo es falso:

Primero, en el fondo se cambia el tema, pues no se trata de "contactos" de cualquier tipo, sino se trata de relaciones fraternales. El PC de China r e t r o c e d e ante el reproche de la "intromisión interna", no diciendo claramente que apoya a los marxistas-leninistas en la creación de partidos marxistas-leninistas, sino presentando su apoyo como puros "contactos" que serían permitidos ya que también se los tendría con revisionistas.

Segundo, en la realidad el PC de China no tuvo de ninguna manera sólo contactos sueltos con los partidos revisionistas, sino según nuestra opinión durante demaciado largo tiempo existían relaciones partidarias claras con partidos revisionistas.

Y tercero, de ninguna manera el PC de China debería haber puesto en la misma escala y tratado al mismo tiempo la cuestión de las relaciones con revisionistas con la cuestión de las relaciones de los marxistas-leninistas entre sí. Con ésto, en forma totalmente liberal ha borrado totalmente la diferencia fundamental entre relaciones con partidos marxistas-leninistas y relaciones con partidos revisionistas, con lo que reveló una posición conciliadora hacia el revisionismo o una posición no solidaria hacia partidos y las fuerzas marxistas-leninistas.

El PC de China, esquivando la pregunta terminante de los revisionistas modernos, evidentemente, retrocedió asustado de una posición clara en esta cuestión, y ni es un secreto que durante largo tiempo más el PC de China también tuvo relaciones partidarias con partidos revisionistas, ni que su posición hacia los partidos y organizaciones marxistas-leninistas muy a menudo fueron negativas y no solidarias. (+)

(+) Ver al respecto Nota 2 "Sobre la Cuestión de las Relaciones entre Partidos y Organizaciones Marxistas-Leninistas en la Situación Actual del Movimiento Comunista Mundial" en la Parte I.

(cont.en la pág. 43)

Necesario y sólomente correcto hubiera sido no sólo propagar, que el apoyo de los marxistas-leninistas de diferentes países no constituye la violación de algunas normas, ninguna "intromisión", sino que representa un deber internacionalista, pero del cual también resulta que hay que destruir todos los puentes hacia los revisionistas modernos

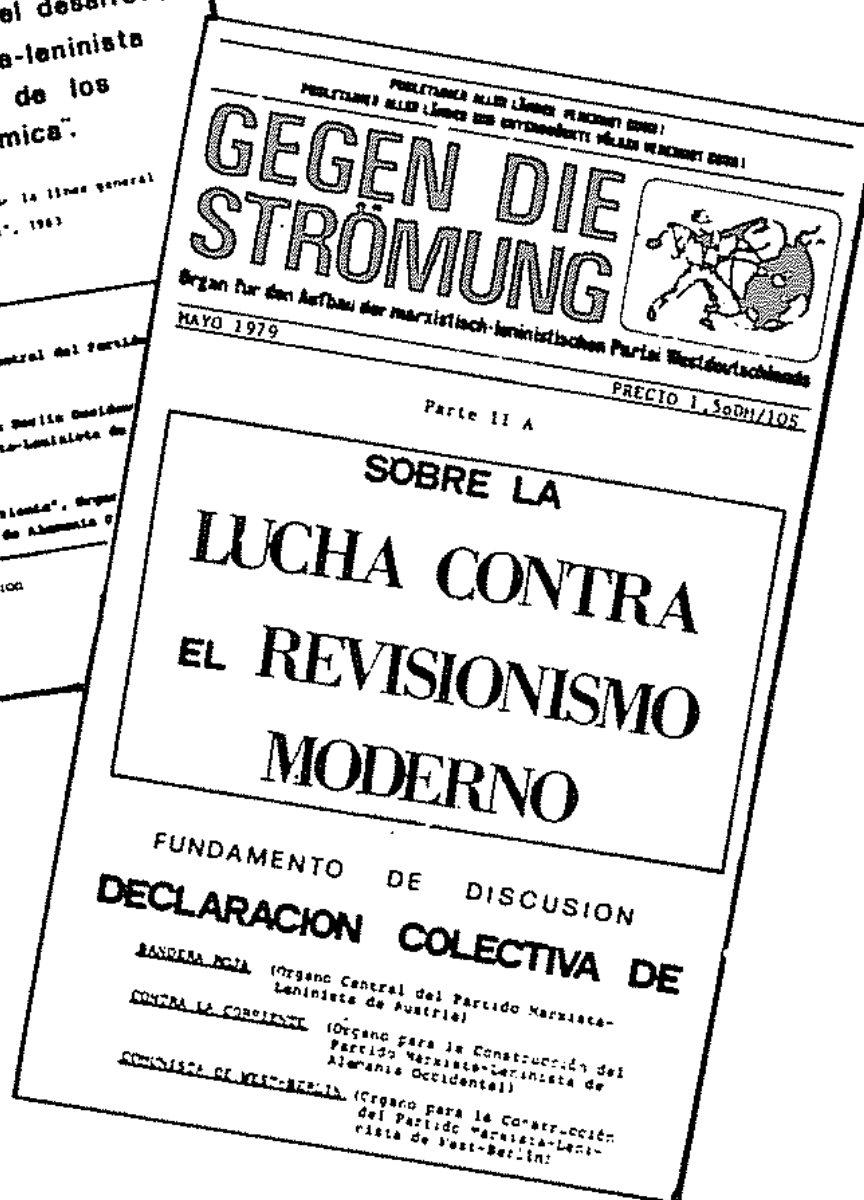
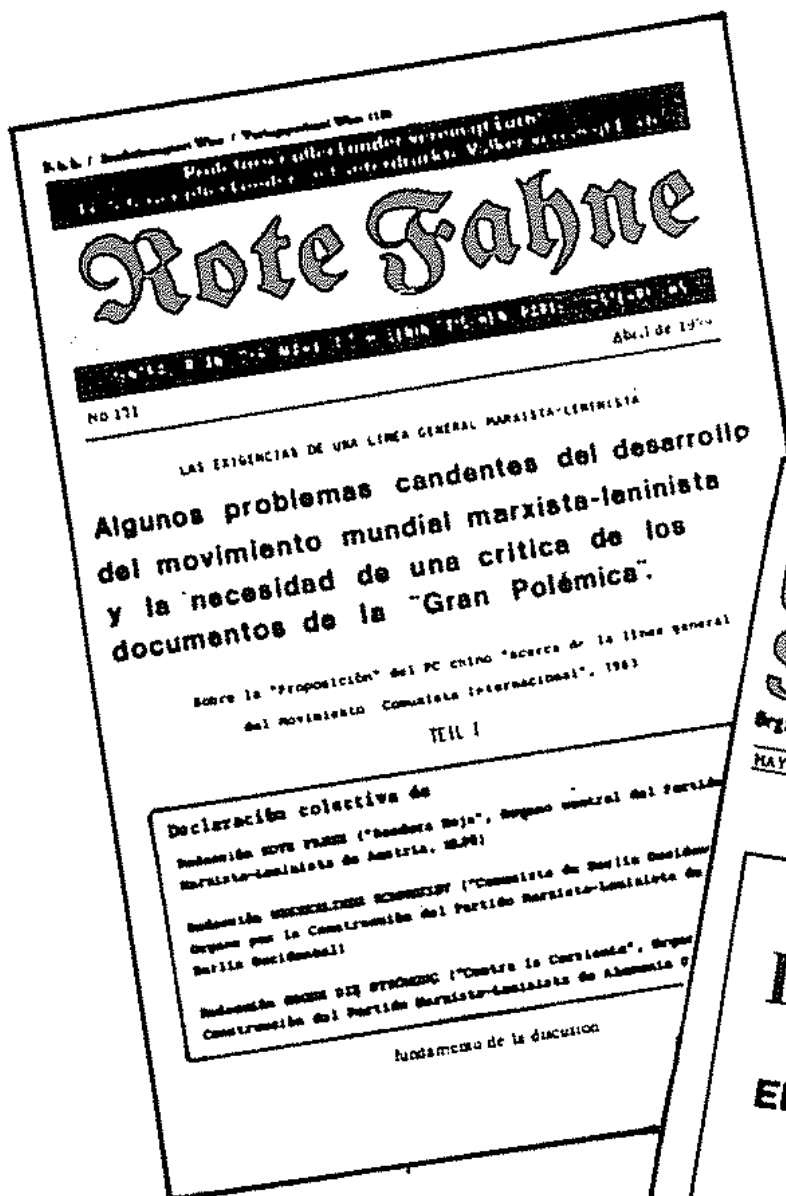


Naturalmente no sólo hubo errores metódicos sino también un gran número de errores de contenido. Por ésto, en la polémica contra el Revisionismo moderno es absolutamente necesario examinar las respuestas por su contenido.

Los capítulos siguientes de nuestra investigación por un lado explicarán por qué el PC de China en la cuestión de los métodos de la lucha procedió tan defensivamente y retrocediendo, en lo que por otro lado los errores fundamentales en la cuestión del método de la lucha señalados en esta parte de la investigación son una explicación y también una fuente de los errores de contenido en la lucha contra el Revisionismo moderno.

(cont.de la pág.42)

("Bandera Roja" Nro. 171, "Comunista de West-Berlín" Nro. 6 y "Contra la Corriente" Nro. 9, pág.41, todos ed. en alemán)



Drucker, Herausgeber und verantwortlicher Redakteur:
 Walter Hofmann, Homburger Landstraße 52, 6 Frankfurt/Main
 Eigendruck im Selbstvertrieb