

Algunos problemas candentes del desarrollo del movimiento mundial marxista-leninista y la necesidad de una critica de los documentos de la "Gran Polémica".

Sobre la "Proposición" del PC chino "acerca de
la linea general del Movimiento Comunista In-
ternacional", 1963:

LAS EXIGENCIAS DE UNA LINEA GENERAL MARXISTA-LENINISTA
Y LA LUCHA DEL PC CHINO CONTRA EL MODERNO REVISIONISMO

TEIL I

ALGUNOS PROBLEMAS CANDENTES DEL DESARROLLO DEL MOVIMIENTO MUNDIAL MARXISTA-LENINISTA Y LA NECESIDAD DE UNA CRITICA DE LOS DOCUMENTOS DE LA "GRAN POLEMICA".

Igual que después de la traición chruschovista-revisionista en la Unión Soviética, surgió y surge también ahora, después de la degeneración revisionista en China, la pregunta insistente: Porqué fué posible ésto? Cómo se pudo llegar a ésto? Estas preguntas son hoy día más urgentes que nunca, ya que a ellas se suman otras nuevas: Porqué no se ha aprendido de una manera suficiente de las experiencias dolorosas con el revisionismo chruschovista para poder evitar la repetición de tal proceso de degeneración revisionista en China?

Hay gente que de estas preguntas saca la conclusión fatal de que la degeneración revisionista y el aburguesamiento de partidos antes revolucionarios resulta tarde o temprano inevitable, después de que estén en el poder. Nosotros negamos decididamente tal orientación resignada, que condena a la inactividad y además trata de justificarla. Tal como lo muestran los hechos, el peligro de una degeneración revisionista y aburguesamiento es realmente muy grave y no debe subestimarse por ningún motivo, a ninguna hora y en ningún país. Pero no es un destino inevitable, no es alguna ley forzada de la historia, que actúe ciegamente. Se puede hacer algo en contra de esto. Ese peligro puede ser enfrentado en forma objetiva, y se lo puede contrarrestar en una lucha conciente y clara en sus objetivos, en una lucha tenaz y permanente, la cual no se agote en alguna campaña temporal, si no que sea continuada en forma consecuente y sistemática hasta el comunismo.

Los marxistas-leninistas pueden y deben aprender de las experiencias, tanto de aquellas positivas como de aquellas negativas. Y deben aprender más y mejor de aquellos casos en los cuales, a pesar de todo, se han sufrido reveses.

- O A partir del desarrollo en China, pensamos que es imposible
- O rebatir la comprobación de que no se aprendió lo suficiente
- O de la experiencia con el revisionismo de Chruchov, o que la
- O enseñanza de allí no fué aplicada en la medida y consecuen-
- O cia necesaria.

Los grandes reveses del Movimiento Comunista Mundial, causados en el último tiempo sobre todo por la traición de los dirigientes chinos y sus partidarios, no habrían sucedido ni habrían sido posibles si el conjunto del Movimiento Comunista Internacional se hubiese fortalecido de la forma necesaria en la lucha contra el revisionismo chruchovista. Por ese motivo, el no ir en la actual lucha contra la forma china del revisionismo moderno más allá de lo realizado en los años 60 en contra del revisionismo chruchovista, sería evidentemente insuficiente y no podría evitar nuevas y similares catástrofes. Se debe hacer más, la lucha contra la desviación revisionista debe ser llevada a cabo en una forma superior, más profunda y consecuente. Eso nos parece ser una enseñanza irrebatible de la historia.

La comprensión de ésto - como naturalmente también el hecho de los cuestionamientos y respuestas de aquel entonces han adquirido una nueva actualidad, y que muchos planteamientos de los actuales dirigentes chinos no son más que una mera copia o derivación de los planteamientos de los revisionistas chruchovistas; e independientemente de las diferencias de presentación e incluso de las aparentes contradicciones en los argumentos referidos a cuestiones específicas - nos ha movido a analizar nuevamente las experiencias de la historia de la lucha antirrevisionista de los años 60, y a volver, en una forma crítica y autocritica, a los orígenes de la actual forma del movimiento mundial marxista-leninista, es decir, al tiempo de la "Gran Polémica y sus documentos básicos. Rapidamente fuimos chocando allí con una serie de insuficiencias, medias verdades y errores que hoy día causan, en algunos casos, sorpresa.

- O Sobre todo nos quedó claro que, en la lucha contra el revisionismo chruchovista no se asimiló en la medida necesaria, ni
- O se utilizó como ejemplo, aquella lucha llena de enseñanzas y
- O orientaciones que libraron Lenin y Stalin en contra del revi-

O sionismo de la II Internacional, o de la lucha que llevara
O adelante Stalin en contra del trotsquismo y otras tendencias
O enemigas del Marxismo-Leninismo.

Nos parece una de las tareas más urgentes de todo el movimiento marxista-leninista de hoy, el investigar, partiendo de las enseñanzas del Marxismo-Leninismo y fundamentalmente de las experiencias de la lucha de Lenin y Stalin contra todas las deformaciones antileninistas y antimarxistas, cuales son las fallas cometidas en la lucha contra el revisionismo moderno. El poder entregar nuestro aporte a ello fué el motivo principal por el cual nos decidimos - como continuación de nuestro exitoso trabajo conjunto en la crítica sw la "Teoría de los tres mundos" y en el análisis del XI Congreso del PC chino (+) - ya hace más de un año, a concentrar el trabajo teórico e ideológico en una crítica de los documentos programáticos de la "Gran Polémica" de los años 60, especialmente en el documento del PC chino de 1963 "Proposición para una linea general del Movimiento Comunista Internacional" ("Proposición de los 25 puntos"). No está en nuestro conocimiento el que hasta ahora se haya realizado en alguna parte, en forma sistemática, un trabajo de esta naturaleza, el cual tiene centralmente un carácter programático y un significado fundamental.

El desarrollo de las ultimas semanas y meses al interior del Movimiento Mundial Marxista-Leninista ha confirmado, según nuestra opinión, la corrección y necesidad de esta decisión.

1.- Una nueva evaluación de la linea del PC chino requiere de un minucioso análisis y de pruebas objetivas.
=====

En el último tiempo se aprecia en una parte del movimiento mundial marxista-leninista una tendencia, lo que nos parece bastante serio, que, descuidando el necesario y profundo análisis científico , con pruebas insuficientes para conclusiones de tal alcance y con argumentos que no siemprevn logran ser convincentes,

+ : Ver "NOTAS" anexas.

hechan por la borda valoraciones hasta ahora existentes, y las reemplazan por otras que son prácticamente su contrario. Esto se aplica fundamentalmente a la valoración del carácter, el papel y la línea del PC chino desde 1935, al carácter del orden social en China, a la persona y a la obra de Mao Tse-tung, así como también al carácter de la gran revolución cultural proletaria en China, y con eso, también entonces el carácter y significado de los aportes y documentos chinos referidos a la polémica de los años 60.

- O Nuestra opinión es que ese tipo de abruptas revaloraciones
- O y reinterpretaciones, mientras no se sustenten en análisis
- O científicos marxistas-leninistas, suficientemente seguros y accesibles a todo el movimiento en el mundo, y cuando además se renuncia al uso de pruebas profundas, firmes y contundentes,
- O que sean convincentes y realmente irrefutables, no están en
- O condiciones de transmitir conocimientos y aclarar la verdad,
- O y qué, en vez de hacer claridad, refuerzan el creciente des-
- O concierto ideológico y dan pie a especulaciones cada vez mayores.

Junto a este inquietante fenómeno, que hace aún más imprescindible un análisis detallado y de principios, se liga otra tendencia, que a nosotros nos parece peligrosa. Comenzando con la carta abierta "Carta del CC del PTA al CC del PC de China", del 29 de julio de 1978 (v. "Rote Fahne" del MLPÖ, Nr. 169), y especialmente en algunos materiales de la "Conferencia Científica" sobre "Problemas del Desarrollo Actual", realizada en Tirana en Octubre de 1978, se ha propagado crecientemente la opinión de que:

"...la lucha política e ideológica del PC chino contra los chruchovistas no se realizó a partir de bases sólidas, y que, en realidad, no tenía como meta la defensa del Marxismo-Leninismo, de la revolución y la liberación de los pueblos. Simplemente sirvió a objetivos pragmáticos e intereses egoístas"
(v. "Rote Fahne" del MLPÖ, Nr. 169 pág. 20) (+)

Con esto se desplaza el núcleo central de la argumentación a la opinión de que la polémica del PC chino contra el

revisionismo chuchovista era sólo un d i s f r á z i d e o l ó g i c o y un medio para los objetivos egoístas y chovinistas de China. Con esto, el examen detallado, con pruebas, del contenido objetivo de esa polémica y de sus documentos, de la linea política expresada en ella y de sus efectos concretos, se transforma de hecho en algo secundario, pasa a un segundo plano. En su lugar, pasa a ser prioritario el problema de las intenciones subjetivas de los hombres actuantes allí. Para nosotros, esa forma de enfrentar el problema de incorrecta en varios aspectos, y está llena de efectos negativos:

Ese método nos impediría el poder desprender claramente del contenido de esa política, de la linea política-ideológica de aquella época y del contenido de sus documentos, lo que era falso y lo que era correcto. No permitiría tampoco el poder descubrir concreta y detalladamente los errores, lo que tendría por consecuencia la imposibilidad de llevar adelante, en forma consecuente, la lucha contra las raíces del moderno revisionismo chino.

- Por último, ese método no hace justicia a la extraordinaria influencia del PC chino, a sus planteamientos falsos y correctos, y especialmente a los documentos de la "Gran Polémica", sobre los cuales se apoyó el movimiento mundial marxista-leninista que surgió y se formó durante la lucha en contra del revisionismo de Chuchov en los años 60.

Esa influencia tiene por consecuencia que el enfrentamiento ideológico con la política del PC chino, sobre todo con la forma expresada en los documentos de la polémica de los años 60, es al mismo tiempo un examen un examen y un enfrentamiento autocritico con nuestros errores y debilidades. Tanto el poner simplemente en un primer plano y enjuiciar los motivos y las intenciones de ese tiempo de los dirigentes chinos, y al mismo tiempo quizás calificar de correcto el contenido de los documentos y criticar sólamente que a las palabras no hayan seguido los hechos, es decir, el suponer que el PC chino elaboró en 1963 una linea marxista-leninista, pero sólo a manera de máscara, impide una crítica fundada, lo cual, según nuestra opinión, expresa una cierta tendencia a dejar de lado y "ahorrarse" la necesaria autocritica.

2.- No subvalorar el revisionismo chruchovista!

Por último, percibimos un peligro extraordinario en métodos y formas de argumentación que no nos diferencien en forma clara de las formas, y en parte de los contenidos, de la argumentación de los revisionistas Chruchov-Breschnev y faciliten su demagogia.

O Desde hace casi veinte años, los revisionistas soviéticos y
O sus agentes en los diversos países se esfuerzan por presen-
O tarse como adversarios consecuentes del "chovinismo de gran
O potencia chino", de las "desviaciones del PC chino y Mao Tse-
O tung del marxismo-leninismo", etc.

Y hoy, por supuesto, aprovechan cada oportunidad de utilizar la lucha de los marxistas-leninistas para sus torcidos intereses, propagando incluso en algunos de sus artículos y discursos ciertos planteamientos de partidos marxistas-leninistas, pero sin dejar de agregar maliciosamente que ellos "lo sabian desde el comienzo" y lo "habian dicho siempre". Ya que ellos han traicionado absolutamente al marxismo-leninismo, es obvio que no puedan entregar análisis marxistas-leninistas ni puedan llevar adelante enfrentamientos ideológicos de principios, sino que trabajan desde siempre con afirmaciones, suposiciones e imputaciones.

Denunciando centralmente las intenciones, objetivos tácticos y metas egoistas, es decir, las motivaciones subjetivas de los dirigentes chinos, no se puede combatir realmente la demagogia de los revisionistas Chruchov y Breschnev, sino que incluso se la alimenta.

O Solamente con el método del análisis científico y detallado
O del contenido político de todas las manifestaciones, sucesos
O y documentos, partiendo consecuentemente de los principios
O básicos, las normas y las exigencias de las enseñanzas de Marx,
O Engels, Lenin y Stalin, estaremos en condiciones tanto de des-
O baratar las maniobras demagogicas de los revisionistas
O Chruchov y Breschnev, como de enfrentar la traición de los
O revisionistas Deng y Hua, combatir la confusión e inseguridad
O ideológica y aprender a no repetir los errores cometidos an-
O teriormente.

La traición de los revisionistas chinos no nos ha acercado ni un milímetro a los traidores soviéticos, ni tampoco reduce sus delitos, por esa razón es necesaria una lucha decidida, realizada con el método correcto, en dos frentes, es decir, tanto en contra de los revisionistas soviéticos y chinos, como en contra de todos los grupos de sus seguidores, sean estos abiertos o enmascarados, absolutos o parciales, una lucha que no nos acerca ni al uno ni al otro, sino que comprueba y declara que todos ellos tienen un carácter ideológico común, que, independientemente de las diferencias de forma de las tesis y esquemas que ellos presentan, provienen todos de un mismo nido, del nido de los modernos revisionistas, a los cuales combatimos y combatiremos implacablemente.

En lo relativo a la relación entre ambas formas de oportunismo, nos parece de una gran importancia para la correcta definición de las tareas de lucha en el terreno ideológico y teórico, el valorar claramente al revisionismo chruschovista como el sistema revisionista más acabado y "afinado", habiendo surgido la linea revisionista del PC chino como una variante de aquel, compartiendo sus desviaciones básicas en relación al marxismo-leninismo.

3.- El significado especial de la "proposición de 25 puntos" del PC chino.

Surge la pregunta: Porqué nosotros, al enfrentarnos a los planteamientos de la Gran Polémica, queremos centrarnos en la "Proposición de los 25 puntos" del PC chino y en los 9 Comentarios pertenecientes a ella, siendo que el transcurso de esa polémica se publicó una serie de documentos que jugaron un papel importante? Las razones se encuentran en los siguientes puntos de vista:

La proposición y los comentarios tuvieron un rol especialmente significativo y la influencia mas duradera sobre las fuerzas marxistas-leninistas, justamente en el tiempo en el cual se desató, en un amplio frente, la lucha contra el revisionismo chruschovista, y comenzó a formarse de nuevo el movimiento mundial marxista-leninista.

Sin duda, uno de los motivos de mas importancia para la gran imagen que conquistará el PC chino en el movimiento comunista mundial, y el honroso título de "Primer bastión en la lucha contra el moderno revisionismo" (Planteamiento del PTA en la declaración conjunta chino-albanesa del 11 de mayo de 1966) (+), fué que su documento "Proposición de los 25 puntos", y su detalle en los 9 Comentarios contrapuso en forma amplia y sistemática sus planteamientos programáticos acerca de la linea general del movimiento comunista mundial a aquellos de la linea revisionista de Chruchov, y los presentó al interior del movimiento comunista para su exámen y discusión. El PC chino no puso simplemente al movimiento comunista mundial frente a hechos consumados, no presentó tesis que deberían ser aceptadas, sino que entregó los 25 puntos, por lo menos formalmente, como una base para la discusión. Según nuestra opinión, ese fué un proceder correcto y representa un mérito del PC chino.

Esa proposición de linea general fué presentada por el PC chino en un momento en el cual la mayoría de los PC famosos antiguamente ya habían sido, en parte o completamente, descompuestos por el gusano del revisionismo; en un momento en el cual crecía la resistencia marxista-leninista dentro y alrededor de esos partidos; en un momento en el cual la tarea era elevar a un nivel superior, más conciente y organizado la lucha por los principios del marxismo-leninismo, romper en todas partes y completamente con el revisionismo, y , en todos aquellos lugares en que no fuera posible arrancar al viejo partido de la influencia revisionista y limpiarlo de ella, emprender sobre bases sólidas la tarea de la reconstrucción de partidos de vanguardia verdaderamente marxistas-leninistas. Al mismo tiempo, era un momento en el que generalmente los partidos marxistas-leninistas de los diferentes países, enfrentados a esas inmensas tareas, sufrian debilidades o inexperiencias, por lo que requerian en forma especial la ayuda político-ideológica de parte de aquellos partidos marxistas-leninistas experimentados y probados en la lucha.

En aquella situación, los marxistas-leninistas de todo el mundo vieron expuestos en el Documento de los 25 puntos los principios marxistas-leninistas, las posiciones políticas básicas y la correcta linea estratégica sobre cuya base se hacia posible derro-

tar a los revisionistas modernos y emprender exitosamente el camino hacia la victoria de la revolución proletaria mundial y en cada uno de los países. Consecuentemente con esto, la proposición fué apoyada decididamente prácticamente por todas las fuerzas y partidos marxistas-leninistas recién formadas o en formación (+). Más aún: la proposición y los 9 Comentarios jugaron un papel de enorme importancia en la reconstrucción de los partidos marxistas-leninistas en muchos países, representando así, para muchos de esos partidos, una ayuda de "nacimiento" ideológico de gran importancia.

Efectivamente, esos documentos, usados como base de discusión, habrían ofrecido la posibilidad a todos los partidos marxistas-leninistas de examinar las posiciones asumidas en la lucha contra el revisionismo moderno, y el poder definir claramente sus orientaciones programáticas, basándose en un enfrentamiento profundo, crítico y abierto con las posiciones de la "Proposición para una línea general", y en el marco de un debate fructífero, asentado firmemente en los principios del marxismo-leninismo. Desgraciadamente no sucedió eso.

O Al interior del movimiento comunista internacional no hubo
O prácticamente ninguna discusión ni enfrentamiento abierto a-
O cerca del contenido de la proposición (+), solo hubo expresio-
O nes de afirmación. En el hecho, la proposición no fué tratada
O como tal, sino que se la transformó en bandera. Nuestra con-
O vicción es de que ello fué un error de graves consecuencias.

El rol de la "Proposición de los 25 puntos" como bandera en la lucha contra el revisionismo chruschovista, y el hecho de que realmente integrara en esa lucha un gran número de argumentos correctos y convincentes, no cambia nada en el hecho de que ese documento contiene una serie de graves errores en cuestiones programáticas, tanto en lo relacionado con las tareas de las fuerzas de la revolución proletaria mundial en su conjunto, como en aquellas de sus destacamentos en los países socialistas, imperialistas, semi-coloniales y semi-feudales.

Aquella negligencia histórica de los marxistas-leninistas en su lucha contra el revisionismo moderno, al no examinar la proposi-

ción en forma sólida y crítica, en base a las enseñanzas de Marx, Engels, Lenin y Stalin, al no descubrir y corregir sus insuficiencias, incosuccesiones y errores directos, condujo a que esas deficiencias y errores se transformaran en una puerta de entrada para diversos planteamientos falsos, y al mismo tiempo permanecieran confuciones en una serie de cuestiones, las que además pudieron ser reforzadas, y que incluso se mantuvieran intocados una serie de puntos de contacto y puentes hacia el moderno revisionismo a la manera de Deng, Hua y compañía, los que pudieron, además, acrecentar sus peligrosos efectos.

4.- Localizar las raíces teóricas de los errores políticos!

Una de las opiniones que se escuchan actualmente en contra de un enfrentamiento teórico-ideológico intensivo con los planteamientos de la "Proposición de los 25 puntos" y otros documentos de la "Gran Polémica", es que no valdría la pena el otorgarle tanta atención a esas "cuestiones de ayer", mejor sería poner el presente en un primer plano, "mirar hacia adelante", etc.

- no es casualidad que sean los mismos que ayer consideraban un
- sacrilegio o una ayuda a los revisionistas moscovitas el en-
- frentamiento critico con los planteamientos de la polémica,
- los que de pronto no muestran ningún interés y se ubican en la
- posición de: "lo pasado es pasado".

Una consideración superficial podría ver en eso una posición "cerca a la práctica y al presente", pero en realidad no es más que una clara expresión de la falta de principios y de la subvaloración de la teoría revolucionaria, como así mismo, del intento de esconder los errores propios y de transformar el principio leninista de la crítica y la autocritica en un discurso de salón, y no en una cuestión de aplicación diaria y práctica.

Sobre la base del examen de la táctica de los bolcheviques en el problema del boicot a la Duma, Lenin explicaba ese principio de una forma válida universalmente:

"Se dien', acaso, de que sieve el análisis de esta cuestión. El pasado no vuelve. Pero esta objeción contra una táctica del dia de ayer sería evidentemente inconsistente. Siempre hemos condenado - y debemos condenar, como marxistas - toda táctica que "vive al dia". A nosotros no nos bastan los triunfos momentáneos. No nos contentamos en general con cálculos para un minuto o para un dia. Siempre debemos controlarnos, estudiando el encadenamiento de los sucesos políticos en su conjunto, su relación causal, sus resultados. Analizando los errores de ayer, aprendemos a evitar los errores de hoy y mañana." (V.I. Lenin, "Del diario de un publicista (los errores de nuestro partido) viernes, 22 de Septiembre de 1917. Obras militares escogidas de Lenin, La Habana, Cuba 1970, Pag No. 435)

El estudio crítico del Documento de los 25 puntos" nos ayuda justamente a entender "la cadena de hechos políticos en su globalidad, en su interrelación, en sus resultados", y a evitar los errores de hoy y de mañana a partir del análisis de los errores de ayer.

Las exigencias de la crítica y la autocritica comunistas están generalmente relacionadas con la cuestión de la lucha teórica en contra del revisionismo moderno. Una de las raíces de la miseria del movimiento comunista internacional se ubica sin duda en que se entiende muy poco la necesidad de la lucha teórica, o se la subvalora y se la deja de lado. Desgraciadamente, la situación es que a menudo no se puede pronunciar la palabra teoría sin hacer una mueca. Sin embargo, Lenin hacia hincapié en que:

".....es imposible explicarse por completo ningún error, incluidos los errores políticos, sin desvelar sus raíces teóricas en quien los comete..." (V.I. Lenin, "Una vez mas acerca de los sindicatos. El momento actual y los errores de los camaradas trotski y bujarin." Obras escogidas en doce tomos. T. XI. pag. 362)

En relación a los documentos de la Gran Polémica, esto significa que se debe clarificar, a través de un profundo análisis ideológico y teórico, lo que es en ellos correcto y lo que es incorrecto. Dicho de otra manera, el hecho de que los revisionistas modernos, también los chinos, ataquen esos documentos o sus planteamientos,

no justifica el aceptarlos en forma inmediata e incondicional. Una actitud de esa naturaleza no solamente sería un "antirevisionismo" de lo más primitivo, una caricatura de él, sino que, por sobre todo, impediría aprender de los errores cometidos.

La actitud respecto a la "Proposición de los 25 puntos" y los Comentarios toca nuestro propio punto de vista en la lucha contra el revisionismo moderno. Ya que hoy como ayer es válido el romper con el revisionismo moderno y su influencia en nuestras filas, y elaborar bases marxistas-leninistas en todos los terrenos, es indispensable el diferenciar exactamente donde en esos documentos se entregan argumentos marxistas-leninistas, donde no se enfrenta en forma suficiente al revisionismo de Chruchov, y donde se contienen posiciones que le han pavimentado el camino al actual revisionismo de los "tres mundos".

En el corto plazo, la "defensa" acrítica de esos documentos, o su condena incondicional, podrían traer algunos beneficios, "ahorrar" algunas dificultades, posibilitar incluso algunos "éxitos de momento", como dijera Lenin. Pero, ya que una metodología como esa haría imposible la ruptura real con el revisionismo moderno y con las deficiencias propias, significaría en el largo plazo una catástrofe ideológica. Ya que, por un lado, la referencia a estos documentos, que son considerados correctos, le da la posibilidad al revisionismo de expandirse teniendo a sus espaldas la autoridad de los mismos; y, por otro lado (solo aparentemente lo contrario), una condena de esos documentos, si no una fundada aclaración de sus contenidos, no lleva simplemente a desligarse de sus errores, sino que lleva a que falsos puntos de vista y tesis erróneas permanezcan intocadas y continúen surtiendo efectos, pues no han sido desenmascarados como falsos. Tal como lo muestra el ejemplo de los revisionistas chruchovistas, esos documentos pueden ser rechazados y combatidos sobre la base de un punto de vista absolutamente revisionista.

5.- La posibilidad de utilizar posiciones marxistas-leninistas de la "Proposición de los 25 puntos" como arma contra el revisionismo chino-soviético.

Nosotros somos de la opinión de que, en la lucha contra el revisionismo actual de los dirigentes chinos, no podemos "regalar" aquellos pasajes y argumentos correctos contenidos en la "proposición de los 25 puntos" y en los 9 Comentarios. Nosotros pensamos que es necesario que todos aquellos planteamientos claramente marxistas-leninistas contenidos en los documentos de la "Gran Polémica" no solamente sean defendidos, sino que además sean utilizados directamente como armas en contra de la dirección revisionista del PC chino, que hoy los pisotéa. Eso nos parece de especial importancia considerando la exigencia de ligar la lucha en contra de los revisionistas Deng y Hua con la lucha contra el revisionismo del tipo Chruchov-Breschnev.

Los revisionistas soviéticos atacan desde hace años la "Proposición de los 25 puntos", y no porque allí estén contenidos algunos errores, sino porque aquellas consideraciones marxistas-leninistas que se encuentran en el documento les han otorgado duros golpes en una serie de cuestiones. El no ver esto, y renunciar a la defensa y aplicación de lo correcto de ese documento, aliviará la tarea de aquellos que no lo critiquen por sus graves errores, sino que dirigen lo principal de su argumentación contra posiciones correctas para así imponer su revisionismo.

Tal método trae naturalmente consigo el peligro del eclecticismo, y, de hecho, podemos ver como algunos rescatan solo posiciones revisionistas, mientras que otros citan aquellas posiciones que ellos consideran correctas, para presentar toda la polémica como "infalible". Ese real peligro solo puede ser contrarrestado no solamente comparando los aspectos positivos y negativos para llegar a una valoración global, sino que utilizando además las enseñanzas de Marx, Engels, Lenin y Stalin como base y punto de partida decisivo para cualquier crítica y valoración.

6.- Realizar el debate en primer lugar en torno a la linea del PC chino y solo después acerca de la persona de Mao Tse-tung!

=====

Durante la XI Sesión plenaria del VIII CC del PC chino, se planteó que la "Proposición de los 25 puntos" había sido "elaborada bajo la tuición personal del camarada Mao Tse-tung" (V. "Documentos importantes de la gran revolución cultural proletaria", Pekín 1970, pág. 189).

Con eso no solamente se subraya su importancia, sino que nos da a entender claramente que el enfrentamiento con la "Proposición de los 25 puntos" está ligado también el enfrentamiento con la linea y obra política y teórica de Mao Tse-tung.

Pero, independientemente de la participación mas o menos inmediata de Mao Tse-tung en la "Proposición de los 25 puntos", la totalidad de la política y la actividad del PC chino en las ultimas décadas no puede ser examinada ni enjuiciada sin enfrentarse con las posiciones de Mao Tse-tung, el cual, como Presidente por largos años y dirigiente provisto de una inmensa autoridad, ejerció una influencia innegable en toda su actividad, y, mas allá de eso, ejerció una gran influencia sobre el conjunto del movimiento marxista-leninista mundial.

La aclaración de principios sobre la cuestión del papel de Mao Tse-tung, su obra y su enseñanza, cobra gran importancia y actualidad si consideramos que actualmente existen al interior del movimiento mundial marxista-leninista opiniones bastante diferentes al respecto, las cuales cambian a menudo, utilizando, en numerosos casos, un método de argumentación con el cual en ningún caso se puede estar de acuerdo.

En primer lugar, consideramos indispensable un análisis serio de los puntos de vista existentes, y un exámen de las nuevas consideraciones sobre la base de argumentos posibles de investigar y comprobar en forma convincente, antes de que se pueda llegar a una reevaluación en una cuestión de tanta importancia como esta.
Sin un análisis como ese, sin una amplia presentación de pruebas y sin una argumentación convincente sobre la base de principios,

nos parece incompatible con las exigencias del marxismo-leninismo el transformar puntos de vista existentes en su contrario. Ya que se trata de una cuestión de importancia para todo el movimiento comunista mundial, nos parece indispensable para su discusión el método de una discusión internacional y un debate minucioso. En ese debate, es un derecho y un deber de cada partido el exponer sus planteamientos y consideraciones en forma abierta y soberana, naturalmente está en el derecho de cada partido el deshechar valoraciones actuales o reemplazarlas por consideraciones contrapuestas. Por otro lado, sería ilegitimo cualquier intento de considerar la revaloración propia como válida universalmente, o de hacer de su aceptación un criterio para determinar lo "cercanas" que deben ser las relaciones entre dos partidos hermanos.

El enfrentamiento con la obra de Mao Tse-tung se complica fundamentalmente porque en los ultimos diez años no ha existido ningún documento amplio, discurso de congreso o trabajo teórico suyo. Lo que existe son apenas unas citas, cuyo contexto es desconocido. Respecto a la publicación póstuma de las "Obras de Mao Tse-tung" por parte de la camarilla Deng-Hua, es imposible apreciar en qué medida son falsas o verdaderas. Porque el que los revisionistas DENG-Hua pudieran recurrir a falsificaciones solo lo podría rebatir un iluso increíblemente ingenuo. En función de esa situación, nos parece imposible el dar una evaluación segura acerca del papel de Mao Tse-tung en ese importante periodo, por lo cual, en el fondo, es muy difícil el poder dar una apreciación global, probada y convincente de la persona y la obra de Mao Tse-tung.

Nuestra opinión es que el enfrentamiento con Mao Tse-tung de ninguna manera puede ni debe realizarse partiendo de una valoración global, sino que partiendo del examen y la evaluación de aquellos planteamientos y enseñanzas comprobables en cada uno de los problemas concretos. En ese contexto, nuestro decidido rechazo del término "Ideas de Mao Tse-tung" alcanza una nueva dimensión. En primer lugar, y por sobre todo, rechazamos ese término en tanto contiene la tendencia y el intento de declarar obsoleto el leninismo. Pero también lo rechazamos en tanto el uso de este término presupone una valoración de partida negativa o positiva, lo

cual se basa más en prejuicios que en juicios fundados.

También nos parece falso el partir incondicionalmente y en cada caso de la suposición de que las posiciones políticas, teóricas e ideológicas del PC chino, estando Mao Tse-tung vivo, deben ser identicas a las posiciones que, en las mismas cuestiones, asumía Mao Tse-tung. Es posible que esto haya sido realmente así.

Pero tampoco puede descartarse el que él no hubiese podido imponer sus posiciones relativas a estas o aquellas cuestiones, durante algún periodo de tiempo determinado. Ejemplos de ello se pueden extraer de la historia del PC chino. En lo relacionado con su historia reciente, no podría emitirse un juicio al respecto, en tanto faltan documentos o informaciones suficientes para ello (+).

Ese es un motivo más para no igualar ni confundir a la persona de Mao Tse-tung con el PC chino.

- En primer lugar, se trata del PC chino y no de su Presidente,
- aún cuando este hubiera estado largo tiempo en su dirección y
- tuviese una gran influencia. Por eso se trata de llevar adelante la discusión centralmente acerca de los documentos del
- PC chino y no acerca de la persona de Mao Tse-tung.

Sobre todo nos parece necesario un análisis profundo de todos los documentos del PC chino de los últimos años y décadas, de sus informes de congresos y resoluciones, etc. Consecuentemente, hemos emprendido los primeros pasos en lo relacionado con el VIII, IX y X Congresos del PC chino, en la "Resolución conjunta" de las tres Redacciones, relativa a la "Critica a la linea revisionista del XI Congreso del PC chino", apuntando la presente critica a la "Proposición de los 25 puntos" y a los 9 Comentarios en la misma dirección.

- 7.- En la valoración de la obra de Mao Tse-tung es necesario llevar adelante una lucha de dos frentes.
-

En lo relacionado con Mao Tse-tung mismo, creemos necesario llevar adelante una lucha de dos frentes. Rechazamos aquel juicio global del total de la obra y la personalidad de Mao Tse-tung, que ha aparecido el último tiempo dentro del movimiento marxista-leninista mundial, y que reemplaza las comprobaciones necesarias por argumentaciones unilaterales y muchas veces deformadas, y lo rechazamos por la incorrección de su contenido y por la gravedad de posibles consecuencias. Según nuestra opinión, una crítica de esa naturaleza, la cual aparece sorpresivamente y por lo tanto es poco convincente, además de acercarse peligrosamente al estilo de crítica de los revisionistas soviéticos y sus agentes, no solamente contradice la verdad histórica, sino que además representa un ataque contra todo aquello que en la obra de Mao Tse-tung es revolucionario y marxista-leninista, y que por lo tanto debe ser conservado y valorado como una preciosa herencia.

Del mismo modo, rechazamos también todo aquel endiosamiento acrítico de Mao Tse-tung, y todas aquellas loas globales a su persona, las cuales son también representaciones unilaterales, en términos de que él "siempre habría actuado de acuerdo al marxismo-leninismo" y "nunca habría cometido equivocaciones", ya que indiscutiblemente existen dentro de sus obras, enseñanzas, planteamientos y actuaciones una serie de errores, algunos de ellos de una naturaleza bastante seria.

Justamente aquellos esfuerzos teóricos emprendidos en los documentos del PC chino largo tiempo antes de la muerte de Mao Tse-tung, destinados a generalizar para todos los países semi-coloniales y semi-feudales una serie de experiencias y elementos de la historia de la revolución china, e incluso de transformarlos en modelo para el curso de toda la revolución proletaria mundial, para que hablar de los intentos de construir una "tercera época" del marxismo-leninismo, han causado grandes daños, y deben ser descubiertos, desenmascarados y combatidos sin condiciones y profundamente.

Al mismo tiempo, creemos que es falso en varios sentidos el poner junto a Mao Tse-tung a figuras del estilo de Deng Hsiao-peng y Hua Kuo-feng. Es decir, connotados contrarrevolucionarios, que

si bien por una parte se aprovechan al máximo de los errores y debilidades en la teoría y práctica de Mao Tse-tung, por otra parte pisotean, combaten y liquidan aquellas enseñanzas de Mao Tse-tung que realmente eran revolucionarias y marxistas-leninistas, acusando desvergonzadamente de ello a Mao Tse-tung, y distanciándose por ello de él. En este contexto, a menudo es interesante el contraponer al revisionismo de la camarilla Deng-Hua antiguas declaraciones del PC chino o bien de Mao Tse-tung. Aún cuando una argumentación de esta naturaleza no puede constituir el frente principal ni reemplazar la argumentación de principios, de ninguna manera se puede renunciar a ella, ya que constituye un medio más para el desenmascaramiento de estos revisionistas, un medio necesario y justificado, en tanto se sitúe sobre una firme base de principios marxistasleninistas.

Ya que nosotros aceptuamos la necesidad de una lucha ideológica en varios frentes, nos hacemos sospechosos frente a algunas fuerzas que siempre se han considerado muy radicales-antes, en las loas, y ahora, y en el rechazo a toda la obra de Mao Tse-tung y la historia del PC chino- de temerle a la verdad completa, de esconder contradicciones, y de querer conciliar, de buscar un compromiso falso y un camino de centro, etc. En resumen, se plantea la cuestión de la conciliación y centrismo.

Un ataque de esta naturaleza es, sin embargo, bastante superficial. Rechazar el centrismo y la conciliación no significa el reemplazar una desviación por otra, sino luchar contra toda clase de desviaciones. No se puede confundir una lucha de dos o mas frentes con centrismo o conciliación. Lenin era cualquier cosa menos un centrista o un conciliador, pero justamente él llevó adelante permanentemente una lucha entre dos o más frentes, y no porque quizás "la verdad esté en el medio", sino porque ella puede ser, y de hecho lo es, deformada y falsificada de diversas formas, aparentemente contradictorias.

Una lucha en varios frentes resulta justamente del hecho de que el marxismo-leninismo es irreconciliable con cualquier forma de deformación de la realidad. En lo relacionado con la valoración de la linea del PC chino, en la vida de Mao Tse-tung, y de la obra misma de este, es imposible, por ejemplo, el callar o inclu-

so hacer aparecer como correcta la lucha de décadas del revisionismo de los Chruchov-Breschnev en contra de lo que ellos llaman "maoísmo", sino que se la debe analizar en forma exacta y enjuiciar claramente.

- O Para evitar nadar en las mismas aguas de los revisionistas
- O Chruchov y Breschnev con nuestra crítica, se hace fundamental
- O e imprescindible el clarificar el carácter antimarxista, anti-leninista y contrarrevolucionario de la lucha de los chruchovistas contra el PC chino -durante la vida de Mao Tse-tung-
- O y contra la obra de Mao Tse-tung.

Nuestra lucha en dos frentes en la cuestión de la valoración de Mao Tse-tung y del PC chino -en vida de Mao Tse-tung- es solamente un reflejo de la gran lucha en dos frentes que realizamos en contra del revisionismo de los Chruchov y Breschnev por un lado, y los Deng y Hua por otro lado. Sin dudas, no se trata de conciliación ni de centrismo el luchar consecuentemente contra ambas y derrotarlas. Por el contrario, se llega a la peor de las conciliaciones ideológicas con los revisionistas chruchovistas, se quiera o no, si se reemplaza aquel endiosamiento acrítico y falso de Mao Tse-tung por el punto de vista de la descalificación, igualmente absoluta y falsa, de aquellos que se diferencian de los chruchoviustas solo en que han aparecido dos décadas después.

8.- Asumir nuevamente el estudio de los documentos centrales de la lucha del Partido del Trabajo Albanés en contra del moderno revisionismo.

Las Redacciones firmantes tienen muy claro que, junto a la "Proposición de los 25 puntos" y a los 9 Comentarios del PC chino, los cuales están en el centro de esta investigación, existen una serie de otros documentos de importancia en la Gran Polémica. Por el lado del PC chino mismo, por ejemplo, merecen atención declaraciones como: "Viva el Leninismo" de 1960, y los 8 Artículos del tiempo entre diciembre de 1962 y marzo de 1963, los cuales fueron distribuidos en numerosos idiomas, y entre los cuales se destacan los artículos "Las diferencias entre el camarada Togliatti y nosotros" y "Más acerca de las diferencias entre el cama-

rada Togliatti y nosotros".

Por parte del PTA existen una serie de extensos documentos básicos relativos a la Gran Polémica. A pesar de ser menos difundidos y conocidos a nivel internacional que las posiciones chinas, han jugado un papel importante en la perfilación ideológica de numerosas organizaciones y partidos jóvenes marxistas-leninistas, tales como MLÖ, MLPÖ "Gegen die Strömung" ("Contra la corriente") y "Westberliner Kommunist". Entre ellos se cuentan especialmente los artículos difundidos en forma de folletos "Acerca de las tesis del X Congreso del PC italiano" (17 y 18 de noviembre de 1962), "N. Cruchov desplegó abiertamente las banderas de la división y la traición (Sobre la carta abierta del CC del PCUS del 14 de Julio de 1963)" (4 de octubre de 1963), las dos declaraciones chino-albanesas del 8 de enero de 1964 y del 11 de mayo de 1966 (El último como punto principal del folleto "Amistad Eterna" Tirana 1966), el discurso del camarada Hysni Kapo en la Escuela superior del CC del PC chino (mayo de 1966), el discurso del camarada Enver Hoxa el 16 de noviembre de 1966 en Moscú, pero sobre todo su informe histórico al V Congreso del PTA el 1 de noviembre de 1966.

Por último, otros partidos también han publicado declaraciones fundamentales, las cuales han sido difundidas internacionalmente. Recordemos aquí solamente la Resolución del CC del PC brasileño del 27 de julio de 1963 "Respuesta a Chruchov", o las "Respuestas del CC del PC del Japón al CC del PCUS", de julio y agosto de 1964.

Se hace necesario el examinar críticamente todos los aportes y evaluarlos, mereciendo una atención especial las declaraciones del PTA. Y esto por diversas razones:

Estos documentos han adquirido una nueva actualidad, fundamentalmente en razón de la actitud actual del PTA respecto de la Gran Polémica, y de su nueva valoración del papel del PC chino en esta lucha, por una parte, y de sus propios aportes de la otra. De esto se desprende la necesidad y el deber de los marxistas-leninistas, de formarse una imagen propia del desarrollo de los planteamientos del PTA desde entonces hasta hoy

dia.

En una serie de cuestiones existen claras diferencias entre la polémica llevada por el PTA y aquella del PC chino respecto del revisionismo moderno. También en este contexto es necesario el formarse una imagen propia. En algunas cuestiones de mucha importancia, el PTA fué sin duda mucho mas consecuente que el PC chino. Esto puede observarse claramente sobre todo en la clara y definida posición del PTA respecto del revisionismo yugoslavo, así como en la clara actitud de defensa del camarada Stalin.

La actitud frente al revisionismo de Tito, es decir de Yugoslavia, y especialmente la actitud frente a Stalin, constituye examinadores de primer orden, los cuales separan a los marxistas-leninistas de los revisionistas. Sin embargo, para conocer la relación de un partido respecto a la línea general del movimiento comunista mundial, no basta, naturalmente, el limitarse a esas cuestiones, como tampoco pasa a ser una cuestión de carácter secundario quién inició la lucha contra el revisionismo moderno y quién la llevó adelante con menos errores. En cambio, un significado prioritario y decisivo para la valoración de la relación de un partido respecto a la línea general del movimiento marxista-leninista mundial, asume la constatación de las posiciones de ese partido respecto de las tareas del proletariado y los partidos comunistas en los países imperialistas, semi-feudales y semicoloniales, y socialistas; respecto de las tareas del proletariado internacional respecto a la cooperación proletario-internacionalista, en el impulso de la revolución mundial proletaria, como así mismo respecto de los métodos de trabajo y la lucha de los partidos marxistas-leninistas, respecto de las normas de relaciones entre ellos, etc.

Justamente en una situación en la cual se ubica como una de las tareas internacionalistas de mayor importancia el ejercer solidaridad con el PTA y llevar a cabo una lucha decidida en su defensa, contra el revisionismo moderno en todos los estilos, como igualmente las formas correctas de esta solidaridad y de esta lucha, se plantea la necesidad imprescindible del estudio de la historia del PTA, de su pasado y su presente, partiendo de sus documentos más importantes. Si bien hemos mencionado en el pre-

sente trabajo algunas posiciones puntuales del PTA en la Gran Polémica respecto a algunas cuestiones, por un lado en las que hay una clara identidad con las posiciones del PC chino y por otro donde existen posisiones muy diferentes; de ninguna manera significa el haber evaluado y sistematizado el caudal de experiencias del PTA en su lucha contra el revisionismo moderno, sino que las valoraciones necesarias y extensas de la Polémica del PTA contra el revisionismo moderno constituyen un terreno complejo y extenso, cuya sistematización recién comenzamos.

9.- Estudiar profunda y autocríticamente la experiencia de la nueva división del movimiento comunista mundial.

Nuestra opinión es que se han cometido algunos errores muy serios en la lucha contra el revisionismo moderno. Por una parte, en lo relacionado con la lucha ideológica misma contra el revisionismo moderno, la que no se realizó en forma suficientemente profunda ni amplia en las propias filas, y, por otra parte, en los métodos y formas de lucha.

A partir de eso y del estudio de la lucha librada hasta ahora contra el revisionismo moderno, se puede extraer el grave hecho de que la lucha ideológica, dentro de las filas de las fuerzas que han hecho frente contra el revisionismo moderno, no se ha realizado con la consecuencia ni irreconciliabilidad necesaria, siendo, incluso, relegada a planos inferiores.

El pronto retroceso que se dió en algunos lugares luego de la ruptura de muchas fuerzas con los partidos revisionistas, mostró que no es suficiente el distanciarse de las tesis más extremas de los revisionistas modernos, ubicarse en una orientación correcta e iniciar la marcha dentro de ella, si se considera que con eso se ha cumplido la tarea, y se permanece d e - t e n i d o en vez de profundizar en la lucha ideológica y llevar el combate hasta el final.

Solo cuando se reconoce que, después de dar primeros pasos indudablemente importantes, no se profundizó en la lucha ideológica, puede entenderse porque las organizaciones y partidos que se formaron

maron nuevos de nuestro movimiento internacional en los diferentes países, considerándose durante años como consecuentes marxistas-leninistas, saludándose mutuamente en forma solemne, como organizaciones hermanas, destacando la absoluta concordancia de sus políticas, publicando declaraciones conjuntas, etc. de pronto, y en tiempo record, la mayoría de estas organizaciones se pasan abiertamente al campo del social-chovinismo, luchando hoy día activamente contra el marxismo-leninismo y el movimiento mundial marxista-leninista.

Lo superficial, ideológicamente insegura, resumiendo, lo caduco de esta unidad, aparentemente perfecta y reafirmada formalmente en todas las oportunidades, se mostró inmediatamente después del VII Congreso del PTA, y, en parte, ya durante su transcurso. Hacia fuera parecía estar todo en perfecto orden, e incluso social-chovinistas tan extremos como Jurquet, de Francia, Hill de Australia y sus cómplices de Bélgica, Holanda, Suiza y la gente de Aydinlik de Turquía, etc. Aplaudían en cada oportunidad entusiasmadamente en el curso del Congreso y, al mismo tiempo, conspiraban ya entre ellos sin ningún escrúpulo para combatir las tesis del VII Congreso, que denunciaban la teoría contrarrevolucionaria de los "tres mundos", dificultar la distribución de los documentos del Congreso, difamar al PTA y sus partidos hermanos solidarios con él, y liquidar a todo el movimiento marxista-leninista mundial.

Los partidos y las fuerzas marxistas-leninistas mundiales han aprendido con esto numerosas e importantes enseñanzas, las cuales ahora, sin embargo, deben ser realmente estudiadas y valoradas. (+).

Se plantea el problema de cual es la situación de unidad del resto de las organizaciones y partidos que se han pronunciado en contra de la teoría revisionista de los "tres mundos" y han condenado las medidas anti-albanesas y represivas de la camarilla Deng-Hua. Nuestra opinión es que tampoco existe una unidad real, y ni siquiera, en algunos lugares, existe una unidad formal. Esto queda claramente demostrado en que respecto de problemas básicos de la situación internacional y la revolución mundial, respecto de cuestiones tan importantes como la valoración del orden social en China, el rol del PC chino durante la vida de Mao Tse-tung, el papel de Mao Tse-tung mismo, respecto de cuestiones básicas

de la teoría, de la táctica y la estrategia, de las relaciones interpartidarias, etc., existen las opiniones y planteamientos más diferentes, a menudo contradictorios entre si. Incluso existen entre esas organizaciones algunas que continúan haciendo uso de elementos importantes de la teoría de los "tres mundos", considerandolos aparentemente correctos, hay algunas que en la práctica han comenzado a acercarse a posiciones de los revisionistas soviéticos.

Una expresión importante de esta situación anormal dentro del movimiento mundial marxista-leninista, es el hecho de que, a nivel internacional, pueda ser aceptada como una fuerza ideológica de primer orden en contra del revisionismo moderno una organización como la así llamada KPD/ML (PCA/ML), pionera en la difusión del socialchovinismo, a pesar de que ella sabotea cualquier intento serio y profundo de llevar adelante la lucha contra la teoría de los "tres mundos" y el social-chovinismo y oportunismo de derecha, propagando abiertamente la prioridad de la lucha contra lo que ellos llaman "sectarismo ultraizquierdista".

10.- Por un debate abierto y público de todos los problemas candentes del movimiento comunista mundial.

La situación de atmósfera insatisfactoria se muestra también en una posición negativa extensamente difundida frente a la crítica directa y abierta, en un miedo, a veces tremendo, frente a una autocritica honesta y profunda, en un sujetarse a las llamadas "Normas de 1957 y 1960", las cuales están llenas de concesiones graves al revisionismo chruchovista y -como demostramos detalladamente en el trabajo expuesto- no se basa realmente en los métodos revolucionarios del marxismo-leninismo, en las normas y tradiciones de Marx, Engels, Lenin y Stalin, así mismo de la Internacional Comunista.

Nosotros consideramos, tanto en este problema como en todos los otros, que es imprescindible que en la actual situación cada uno de los destacamentos del movimiento comunista mundial elabore sus planteamientos y puntos de vista, partiendo del estudio propio

de los grandes maestros del marxismo-leninismo: Marx, Engels, Lenin y Stalin, del estudio de las experiencias propias y aquellas del conjunto del movimiento revolucionario mundial, ocupando la propia cabeza, y elaborando así, en forma independiente, un claro punto de vista marxista-leninista.

Esto es, sin embargo, insuficiente, o bien se precisará de condiciones específicas para llegar a las conclusiones correctas. Igualmente necesario es al mismo tiempo un enfrentamiento ideológico abierto en todo el movimiento mundial marxista-leninista, en el cual cada una de las partes examine seriamente los planteamientos de la otra, exponga abiertamente sus planteamientos en contra, si es de otra opinión, o esté dispuesta a corregir críticamente los planteamientos propios si estos son refutados. En resumen, un debate en el cual cada uno debe luchar porque aquellos planteamientos aceptados como correctos se impongan también internacionalmente.

Cualquiera otra cosa sería un rebuscado punto de vista nacionalista, que es incompatible con la elaboración y construcción de una férrea unidad política e ideológica en el movimiento comunista internacional.

En este contexto debemos recalcar especialmente la necesidad que venimos de analizar creativamente las experiencias del movimiento comunista internacional para la lucha propia. Solo si se asumen seriamente estas tareas, los destacamentos de nuestro movimiento mundial podrán resolver correctamente los problemas a los que se enfrenta, pudiendo así entregar un aporte máximo propio para la creación de una firme unidad de principios del movimiento mundial marxista-leninista.

- Condición para el cumplimiento de esta tarea, como la solución
- de los problemas planteados hoy día a los marxistas-leninistas
- de todos los países, es, sin embargo, que no se parta de la
- suposición de que los límites estarían ya claramente definidos,
- y de que se trataría centralmente de un crecimiento cuantitativo de las fuerzas, es decir, habría solo que implementar en
- la práctica todo aquello que ya conocemos. De una práctica
- como esa solo podrían resultar retrocesos, solamente

O catastrofes y derrotas.

Justamente en una situación desde muchos puntos de vista tan complicada e indefinida como la actual, las exigencias de defensa de los principios del marxismo-leninismo, de lucha ideológica, de búsqueda incesante de mayor claridad ideológica, son especialmente grandes y continuarán creciendo.

11.- Combatámos la subvaloración del papel de la teoría revolucionaria!

Para poder juzgar correctamente el tamaño de las tareas planteadas ante nosotros para lograr la unidad del movimiento mundial marxista-leninista, debemos estar absolutamente conscientes de que hoy día no solamente no hay ninguna organización o centro internacional, sino que tampoco existe una plataforma del movimiento comunista mundial marxista-leninista, elaborada en conjunto, y que no la ha habido en el cuarto de siglo que ha transcurrido desde la muerte del camarada Stalin, el jefe reconocido del movimiento comunista mundial, a pesar de que justamente trás su muerte, y luego de la traición de los modernos revisionistas en la dirección del PC soviético, debió haber sido elaborada sin demora, para poder haber enfrentado en forma fundada, consecuente, unidos ferreamente, el ataque ideológico multiple de los revisionistas chruchovistas contra el marxismo-leninismo.

Los documentos de los encuentros de Moscú en 1957 y 1960, los cuales fueron aprobados por el movimiento comunista mundial, incluyendo los revisionistas chruchovistas, eran necesariamente inservibles como base para la lucha contra el revisionismo moderno, ya que, como documentos de compromiso, estaban llenos de errores revisionistas y desviaciones, y de ninguna manera pueden valer como documentos marxistas-leninistas.

El documento "Proposición para una línea general del movimiento comunista internacional" ("Proposición de los 25 puntos") entregados en 1963 por el CC del PC chino, ~~t a m p o c o~~ en su forma dada reunía los requisitos necesarios. En realidad podría haber

significado un punto de partida útil para la elaboración colectiva de una plataforma marxista-leninista del movimiento comunista mundial de férreos principios, si ese documento hubiera sido discutido colectivamente, bajo amplia utilización de métodos leninistas, especialmente de la crítica y la autocritica, pero ya que un debate de esta naturaleza no fué realizado y, por lo tanto, no hubo una corrección colectiva de los errores, insuficiencias ni mediocridades de la proposición, la posibilidad que mencionamos no se concretó.

- O Así, durante decadas, se dió el hecho de la carencia de una respuesta multilateral marxista-leninista al desafio del revisionismo moderno, lo cual era vital para la firme unidad del movimiento mundial marxista-leninista, es decir, una plataforma de principios realmente férreos para el movimiento mundial marxista-leninista.

Ya que entre las personas que se llaman marxistas-leninistas nadie podrá plantear que una plataforma de esa naturaleza es innecesaria o incluso dañina, se plantea la pregunta acerca de las causas de esta grave deficiencia. Nuestra opinión es que las causas se encuentran en la subvaloración de los revisionistas modernos, y de su actividad ideológica enemiga, como así mismo en una sobrevaloración de la unidad realmente existente, es decir, del grado de unidad de las fuerzas que actuaban contra el revisionismo, de los partidos comunistas tradicionales y fuerzas que se formaban en la lucha contra él. Sin embargo nos parece que las raíces son mucho mas profundas. Ellas se ubican también en la subvaloración de aquella enseñanza fundamental del leninismo, que: sin teoría revolucionaria no hay práctica revolucionaria.

El inmenso significado de la teoría revolucionaria del marxismo-leninismo, y de un documento programático del movimiento internacional basado en ella, como punto de partida para el reforzamiento de la unidad en la práctica revolucionaria, fué subvalorado en numerosas ocasiones. El papel de la teoría revolucionaria se reconoció en numerosas ocasiones en las palabras, pero ese reconocimiento no se tradujo en una base para la acción, y en no pocos casos se habló de hecho en contra del papel de la teoría revolucionaria.

Con seria preocupación, podemos constatar que, aún hoy dia, se hace demasiado poco al interior del movimiento comunista mundial para provocar allí un cambio en esa situación. Que, a causa de la complicada situación en el frente ideológico y teórico, se muestran en diversas fuerzas revolucionarias tendencias que buscan el remedio en una cierta "actividad práctica" carente de principios, para qué hablar del hecho de que ciertos elementos, los que no sólamente son soportados al interior del movimiento mundial marxista-leninista, sino que además exigen una posición prioritaria en su interior, han comenzado a agitar -sin que se les haya contradecido- en contra del "dogmatismo" y "sectarismo ultraizquierdista" como presuntos peligros principales, para así ahogar un trabajo serio con las bases del marxismo-leninismo, su estudio profundo, su defensa y aplicación consecuente, el descubrimiento despiadado y la corrección incondicional de los errores surgidos.

Eso no significa otra cosa que no haber aprendido ni querer aprender nada de todas las experiencias mas importantes. Ese camino, condenado hoy dia a nuevas catástrofes y derrotas, no será seguido por nosotros en ninguna forma. Justamente en la lucha actual reafirmamos, en la lucha contra todas las tonalidades del revisionismo y por la férrea unidad de principios del movimiento comunista internacional, esas históricas palabras de Lenin:

"Sin teoria revolucionaria tampoco puede haber movimiento revolucionario. Jamás se insistira bastante sobre idea en unos momentos en que a la prédica de moda del oportunismo se une la afición a las formas mas estrechas de la actividad practica" (V.I. Lenin, "Que hacer"? Obras escogidas en docetomos, T. II, pag. No 22)

- 12.- Con el mayor cuidado y absoluta sangre fría estudiar el carácter y el desarrollo de la lucha del movimiento mundial marxista-leninista.
-

Si nosotros constatamos todo en forma crítica y autocritica, no lo hacemos con la intención de "cuestionar y negar ahora todo". Muy por el contrario, nosotros nos ubicamos en la posición de que

es necesario distinguir en forma clara y precisa entre lo falso y lo verdadero, lo negativo y lo positivo. Extraer las enseñanzas de los errores en la lucha contra el revisionismo moderno, una lucha histórica, que debe ser asumida en forma valiente por todas las organizaciones, fuerzas y partidos marxistas-leninistas, y que hoy debe llevarse adelante en forma redoblada, mas consecuente y efectivamente.

Lo que Lenin dijese tan drásticamente acerca de los métodos para el esclarecimiento de las diferencias en el partido, es válido, según nuestra opinión, también hoy día para todo el movimiento mundial comunista:

"Debemos tener el valor de mirar la amarga verdad cara a cara. El partido está enfermo. El partido se estremece de fiebre. Que debe hacerse para alcanzar una mejoría lo más rápida y segura?"

Es necesario que todos los miembros del Partido se aboquen con absoluta sangre fría y minuciosamente a e s t u d i a r en primer lugar el c a r á c t e r de las diferencias, y, en segundo lugar, el d e s a r r o l l o de la lucha en el partido.

Tanto lo uno como lo otro es urgente, ya que el carácter de las diferencias se extiende, se aclara, se concretiza (y generalmente modifica) en el curso de la lucha, que constantemente en el transcurso de las diferentes etapas que recorre no muestra la misma composición ni el mismo número de contrayentes, es decir, las mismas posiciones en la lucha.

Se debe e s t u d i a r tanto lo uno como lo otro, y exigir documentos de gran exactitud, impresos, posibles de examinar por todas partes. E l que aún crea en la mera palabra hablada es un idiota perdido, desplazable con un movimiento de la mano" (Lenin, "La crisis en el Partido",

La aplicación, al conjunto del movimiento comunista internacional, de esta enseñanza que Lenin formulara en Enero de 1921, es, según nuestra opinión:

O Se debe exigir constantemente análisis y pruebas posibles de comprobar, se debe usar el sentido propio y la propia capacidad de juicio y no creer sencillamente en las palabras, se debe saber, y, justamente en la lucha ideológica, no se puede basar la opinión en la pura confianza.

Referido a uno de los complejos de cuestiones más grandes frente al que se encuentra hoy día el movimiento marxista-leninista mundial, esto significa que debemos acercarnos con la sangre fría que sea posible, exento de todas las emociones, y con gran mindado sin justificaciones ni condenas a priori y globales, a la evaluación de la historia del PC chino y la República Popular China, de su linea y su política durante la vida de Mao Tse-tung, así como también a toda la obra de éste. Esto es tanto más importante si consideramos que en los últimos 15 años las mejores fuerzas del movimiento comunista mundial han apoyado propagandísticamente en forma decidida la línea del PC chino, e indudablemente han sido influenciados fuertemente por él en toda su actividad propia.

Abrial de 1979

Redacción ROTE FAHNE ("Bandera Roja", Organo central del Partido Marxista-Leninista de Austria, MLPÖ)

Redacción WESBERLINER KOMMUNIST ("Comunista de Berlin Occidental", Organo por la Construcción del Partido Marxista-Leninista de Berlin Occidental)

Redacción GEGEN DIE STRÖMUNG ("Contra la Corriente", Organo para la Construcción del Partido Marxista-Leninista de Alemania Occidental)

Observación 1 : Observación autocritica acerca de la "Declaración Conjunta": "Crítica a la linea revisionista del XI Congreso del PC chino"

En el transcurso de las discusiones de las tres partes comprometidas, despues de haberse publicado la Declaración Conjunta de crítica a la linea revisionista del XI Congreso del PC chino, y especialmente durante la elaboración de la Declaración Conjunta presentada aquí, surgieron algunos puntos de vista de gran interés, los cuales hacen necesaria una corrección autocritica en relación a algunas posiciones de la primera Declaración Conjunta (v. Rote Fahne Nr. 167, "Gegen die Strömung" Nr. 7 y "Westberliner Kommunist Nr. 4)

La discusión ha confirmado que la crítica a la linea revisionista del XI Congreso del PC chino contenida en la declaración conjunta es en lo fundamental correcta y acertada, que la necesidad y el significado de esa critica se muestran cada más claros, ya que las consecuencias catastrofales de la degeneración revisionista del PC chino quedan cada dia más en evidencia. Independientemente de toda critica, y de todos aquellos conocimientos nuevos, está claro que:

La Declaración Conjunta acerca del XI Congreso es un bastión de avanzada en territorio enemigo, el cual ha realizado y sigue realizando un trabajo de pioneros. La critica a este bastión es una critica dirigida a aminorar, es decir, eliminar debilidades o bases poco firmes que pudieran ser utilizadas por el enemigo. Este es el marco al interior del cual se mueve la critica. Es decir, no hay nada a debilitar de nuestra critica.

- El problema es más bien que nuestra critica a la linea revisionista del XI Congreso del PC chino, es deficiente en tanto
- no ha combatido con la profundidad y dureza necesarias una
- determinada posición revisionista en sus raíces.

Las discusiones, pero especialmente el estudio más intensivo de los clásicos del marxismo-leninismo nos han mostrado que nosotros, en una serie de cuestiones de gran importancia, no hemos utilizado

por lo menos no con la consecuencia suficiente, las enseñanzas del marxismo-leninismo, y hemos permitido en diversos casos posiciones seudo-marxistas.

Esos errores -evaluaciones en parte falsas y en parte poco claras- se concentran por sobre todo en el problema de la valoración de la línea del PC chino a n t e s de la muerte de Mao Tse-tung, y en particular se concentran en la evaluación y posición frente a los siguientes problemas:

- Burguesia como clase en el socialismo
- Lucha interna partidaria y lucha de dos líneas
- Especificidades de la revolución cultural china
- Valoración de los cuatro miembros desplazados del Buro político, etc.

A continuación trataremos brevemente en forma autocritica estas cuestiones. En las partes específicas de este trabajo hemos considerado ya las correcciones necesarias.

En el problema de la l u c h a d e c l a s e s y de la "búrguesia como clase", así como en la cuestión de la l u c h a i n t e r n a p a r t i d a r i a y la "lucha de dos líneas", deben diferenciarse en forma exacta leyes y posibilidades, así como p r i n c i p i o s y situación concreta en China.

=====

En nuestra crítica al XI Congreso del PC chino, chocamos con un problema general que, por lo menos parcialmente, nos estaba claro: En el Informe al Congreso de Hua Kuo-feng se ligaban intimamente problemas de principios con problemas sobre una determinada valoración de la situación en China. Nuestra intención fué la de estudiar el problema de la revisión de p r i n c i p i o s del marxismo-leninismo y no discutir con Hua Guo-feng acerca de la situación concreta en China.

En la parte II, en lo referido a la revolución cultural, se puede observar bién esa intención, pero t a m p o c o allí nos

fué posible lograr una diferenciación exacta, la cual tiene sus orígenes en nuestra posición básicamente falsa acerca del problema de la "lucha de dos líneas dentro del partido".

Los hechos básicos, a partir de los cuales se debe partir en el análisis, son:

1.- Después del establecimiento de relaciones de producción socialistas, después de la expropiación de todos los medios de producción pertenecientes a la clase explotadora, los explotadores de la ciudad y el campo están liquidados como clase.

Ese hecho concreto, determinado por Stalin a partir del establecimiento de relaciones socialistas de producción en la Unión Soviética, se basa en la definición científica de clase, cuyo primer criterio (pero no único) es la relación con los medios de producción.

Esa correcta interpretación marxista-leninista de Stalin, basada en las enseñanzas de Marx, Engels y Lenin, iba unida a la reafirmación de la continuación y agudización de la lucha de clases contra los restos de la burguesía liquidada como clase, pero existente aún en forma objetiva y sin base económica, y contra la inevitable aparición de nuevos clementes burgueses. Todos esos enemigos al interior de un país socialista, al interior del aparato de estado socialista y del Partido Comunista, son parte del frente mundial de la burguesía y de la reacción mundial, existentes internacionalmente como clase.

O Stalin demostró nuevamente bajo la condición de la liquidación
O de los explotadores como fuerza económica, que los enemigos de
O clase internos están unidos en forma indisoluble con la lucha
O clases internacional, que la lucha de clases debe enfrentarse
O siempre internacionalmente respecto de su contenido, y nacio-
O nalmente respecto de su forma. Es decir, la lucha de clases
O contra el enemigo interno es siempre una parte de la lucha por
O la derrota del imperialismo mundial.

Stalin mostró que el proletariado de un solo país tiene la posibilidad de vencer a todos sus enemigos internos y pasar

a la completa construcción del socialismo también en un solo país, es decir, que las contradicciones al interior de un país deben y pueden ser resueltas por el proletariado de ese país. Al mismo tiempo remarcó que las contradicciones internas y externas están ligadas unas con otras, que en conjunto conforman el frente internacional de la lucha de clases, y que en definitiva solo podrán ser resueltas por el proletariado internacional.

En relación de la liquidación de la burguesía como clase, Stalin destacó y defendió frente al oportunismo el hecho de que a pesar de ello la lucha de clases se agudiza y no se detiene, que por lo tanto la lucha de clases no está ligada a la existencia de la burguesía como clase. (v. el folleto de Stalin "Sobre las deficiencias del trabajo partidario", Marxistisch-Leninistische Schriftenreihie, y la carta de Stalin a Tito del 4 de mayo de 1948, contenida en "Theorie und Praxis des Marxismus-Leninismus", Nr. 1/79 editado por el MSLK del MLPÖ, pág. 22)

Por eso era falso, y chocaba contra las enseñanzas de Stalin, el que el PC chino durante la vida de Mao Tse-tung partiera del hecho de que la burguesía siga existiendo como clase en un país en toda la época hasta la construcción del comunismo. Esa posición justifica en el fondo la lucha de clases a partir de la existencia de la burguesía como clase, y es por lo tanto solo el reverso de la teoría revisionista de que la lucha de clases no es más necesaria cuando la burguesía ha sido liquidada como clase.

El marxismo-leninismo enseña que el proletariado y su partido deben llevar adelante la lucha de clases contra todas las formas enemigas hasta la victoria definitiva sobre el imperialismo y la reacción mundial.

La posición del PC chino mientras vivía Mao Tse-tung, que definió la lucha de clases especialmente en los años 1975/76 como eslabón fundamental, se diferenciaba en ese problema claramente de Deng-Hsiao-ping y sus seguidores. Sin embargo, la falla fundamental en esa posición es que reconoce la existencia de la burguesía como clase después del establecimiento de relaciones de producción socialistas una cierta ley histórica, y por lo tanto lo acepta en cierta medida. A partir de esta posición falsa tampoco se plan-

teó el problema de los errores subjetivos que permitieron que los revisionistas y una nueva burguesía tuvieran importantes posiciones en el país.

Sobre estos problemas, la declaración conjunta no solamente no aclara el panorama sino que en el fondo se tomaron las formulaciones y los contenidos de la línea del PC chino antes de la muerte de Mao Tse-tung, y se las contrapusieron a la línea del XI Congreso.

Eso puede demostrarse en forma especialmente clara en los siguientes pasajes:

En caso de la claridad necesaria, o de un punto de vista correcto, en la página 25 se hubiera debido en todo caso acotar que la burguesía no solamente quiere mantener su existencia como clase, sino que elementos burgueses, también después de su liquidación como clase, luchan, en conjunto con la burguesía internacional y en alianza con los elementos de una nueva burguesía - a menudo como una brigada decisiva- con el carnet del partido en el bolsillo, por imponer la restauración del capitalismo.

En la página 26, por ejemplo, habría sido correcto hablar del "surgimiento de elementos de una nueva burguesía", en lugar de globalizar hablando del "surgimiento de una nueva burguesía", ya que la existencia de la burguesía como clase en el socialismo de ninguna manera es una ley de la historia, sino que, por el contrario, solamente puede surgir a partir de los graves errores subjetivos del Partido Comunista y de la Dictadura del Proletariado.

2.- Del mismo modo, la tesis de la ley histórica de la lucha de dos líneas al interior del partido significa un retroceso del frente de la lucha de clases.

Lenin y Stalin distinguían rigurosamente entre una desviación, que aún no es nada formado ni establecido, y una línea. Las desviaciones no pueden ser evitadas del todo en la teoría y la práctica de un partido marxista-leninista. La dirección del partido debe

reaccionar de todas formas frente a una desviación y combatirla en todas sus expresiones. Sin embargo no puede permitirse el desarrollo de esa desviación hasta transformarse en una línea errónea. Si existe una segunda línea al interior del Partido, a lo cual se puede llegar en casos extremos, esto es un resultado de la deficiencia de la lucha de clases al interior del partido, es un resultado de los errores de ese partido. Sin embargo, la existencia de una segunda línea no es de ninguna manera una ley histórica de la lucha de clases al interior de un partido, tal como lo propagara el PC chino antes de la muerte de Mao Tse-tung. Una lucha de clases aguda dentro del partido no resulta solamente de una línea diferente que aparentemente siga existiendo dentro del él, como lo plantea esa posición, sino que esa necesidad se extrae ya de la existencia de elementos de la ideología burguesa, de la existencia de desviaciones dentro del Partido Comunista.

Lenin y Stalin enseñan que la lucha partidaria es un reflejo de la lucha a nivel de la sociedad, que las contradicciones de clase al interior de la sociedad capitalista y de la sociedad socialista se reflejan inevitablemente al interior del partido, y que el partido solamente a través de la lucha de clases interna -por medio de la eliminación ideológica de desviaciones burguesas y de la purga orgánica de elementos oportunistas- puede ser y permanecer una vanguardia del proletariado.

En la Declaración Conjunta no solamente no hubo claridad frente a esta cuestión y frente a los errores de la línea del PC chino mientras vivía Mao Tse-tung, sino que además se aceptó, a pesar de una primera polémica, en la página 84 la fórmula "lucha de dos líneas" como sinónimo de "lucha interna partidaria". Es decir, pareciera que se trataba solo de la correcta interpretación de la fórmula y no de la fórmula misma, que en el tiempo anterior a la muerte de Mao Tse-tung propagó claramente las dos líneas dentro del partido como una ley histórica.

En la página 33 se acepta sin contemplaciones la formulación de Mao Tse-tung "la burguesía está ubicada en el medio del partido".

Pero justamente esa formulación se unió, mientras vivía Mao Tse-tung, con la tesis de la ley de una lucha de dos líneas en el

partido y de la existencia de la burguesia como clase que, por decirlo así, ha de tener un sitio obligado en el partido.

Frente a esto, debemos repetir que nosotros nos basamos en la línea propagada por el PC chino, y no sabemos en qué medida fué entendida de esa forma por Mao Tse-tung mismo, o si él quería solo llamar la atención frente a una aparición extrema en una situación concreta en China. Ya que, sin lugar a dudas, la situación en China y dentro del PC chino era bastante seria.

Nuestra tarea habría sido, o bien es ahora, el aclarar que la tesis de la existencia de la burguesia como clase y de la segunda linea al interior del partido pueden haber sido acertadas en la situación concreta y real de China, partiendo de graves errores subjetivos. Pero que el error comienza siempre por allí en donde esa realidad negativa no es combatida, donde no se descubren en forma autocritica las causas de esa situación, sino que se le intenta justificar de una forma aparentemente "marxista-leninista", es decir pseudo-marxista, como una "ley histórica", como una "unidad de las contradicciones", etc.

Nuestra opinión es que el Partido Comunista debe propagar que, para la creación de relaciones de producción socialistas después del triunfo de la dictadura del proletariado, la burguesia ha de ser liquidada como clase. El que la burguesia continúe existiendo como clase, o que se llegue incluso a dar el surgimiento de una nueva burguesia como clase después del establecimiento de relaciones de producción socialistas, no es de ninguna manera una ley de la historia. Muy por el contrario, las relaciones de producción socialistas solo pueden ser consolidadas cuando se han tomado las medidas para que no vuelva a surgir una burguesia como clase ni algún otro tipo de explotación.

Eso no quiere decir, sin embargo, que descartemos la posibilidad de que, después del triunfo de la dictadura del proletariado, la burguesia no sea liquidada como clase, siga existiendo o incluso, después de la consolidación de las relaciones de producción socialistas, surja una nueva clase explotadora - pero el aspecto central es que esas posibilidades de ninguna manera conforman un "desarrollo normal" o una ley objetiva, sino que se deben a

graves errores subjetivos del partido.

Bajo la dirección del Partido Comunista están dadas todas las posibilidades para impedir apariciones de ese tipo.

Sin embargo, el proletariado debe ser preparado ideológicamente frente al peligro de que, a causa de graves errores subjetivos del partido, pueda surgir una nueva clase burguesa, la cual debe ser entonces derrotada y liquidada en toda la línea por el proletariado.

En lo referido a la preparación de los miembros del partido en el espíritu de la lucha de clases al interior del partido, nuestra opinión es que estos también debieran ser preparados frente a dos posibilidades.

Por medio de una lucha decidida y correcta contra las desviaciones o surgimiento es posible impedir la cristalización de una segunda línea al interior del partido. En ese sentido se debe desarrollar la lucha de clases.

Los miembros del partido deben ser preparados frente a una situación que podrá ser poco común, pero que de todas maneras es posible y muy seria: la posibilidad de que, partiendo de la poca atención del partido y de los errores del mismo, pudiera surgir una segunda línea, enemiga, al interior del partido, y que incluso pudiera ser dominante, entonces sería la labor de los miembros del partido el proceder de una forma marxista-leninista en la lucha contra esa segunda línea para lograr su liquidación.

Acerca de la revolución cultural en China

En la representación de la revolución cultural en la Declaración Conjunta no se mostró o explicó que la revolución cultural en el sentido específico como fuera llevada a cabo en China entre los años 1966 y 1969, de ninguna manera es una cuestión de ley histórica.

El hecho de que la revolución cultural no se llevara a cabo bajo la clara dirección del partido, así como las deficiencias de la misma revolución cultural, que aportaron en gran medida a su fracaso, debieran haber sido explicadas más claramente, y por sobre todo partiendo en forma clara de los errores del PC chino antes de la revolución cultural. (Primeros intentos, aún cuando insuficientes, se pueden ver en la observación 8, pág. 80) Ya que uno de los errores principales de la revolución cultural fué precisamente el que no se planteara el problema de la autocritica amplia.

En este contexto debemos remarcar que aquella crítica a la revolución cultural, en términos que no habria sido dirigida por el partido, no capta la particularidad decisiva de la situación surgida en China, y que hace aparecer a la revolución cultural como última salida posible. La gran revolución cultural proletaria se realizo luego de graves errores del partido, que no solamente dejaba al descubierto ya sus catastrofals consecuencias, sino que además habian conducido a que en el hecho partes decisivas del partido de los revisionistas hubieran caido en manos de la burguesia, de los enemigos del proletariado, y que por lo tanto el partido no pudiera cumplir más con su tarea. El exigir, bajo esas condiciones, que el partido hubiera dirigido la revolución cultural, significaría el pasar por alto el problema real. El grave error es que se había dejado hacer demasiado, y que, aún más, no se hubiese analizado esa fase del desarrollo en la cual fué posible una situación como esa, en forma autocritica y acentuando el problema de la bolcheviquización del partido, la corrección de su linea, etc.

"Estado del pueblo" llevado básicamente hasta el absurdo?

En la Declaración Conjunta se aceptó el planteamiento de que en la "Gran Polémica" la tesis revisionista de "estado de todo el pueblo" fué "llevada básicamente hasta el absurdo". Un exámen mas minucioso de los hechos nos muestra, sin embargo, que, a pesar de duros golpes contra esa tesis en la "polémica", ella no fué rebatida con la profundidad necesaria, y que no se criticó

la pérdida del papel hegemónico del proletariado frente al resto de las masas trabajadoras que esta tesis contenía.

Valoración de los cuatro miembros desplazados del Buro político

Los juicios contenidos en la observación 1, págs. 57-60, es decir, la valoración crítica de los cuatro miembros desplazados del Buro político, y especialmente la valoración del folleto publicado en 1975 de Yao Wen-yüan y Dschang Tschun-tjiao como una posición "excelente, de férreos principios y marxista-leninista", deben ser limitados.

Una falla básica de ambos folletos es sin dudas el que en ninguno de ellos se llame la atención acerca del factor subjetivo.

Mas bién se explican los elementos burgueses del pasado y los peligros del futuro a partir de los "lastres de la sociedad capitalista" que siguen existiendo en el socialismo.

La causa decisiva para el peligro que partia de los revisionistas en el PC chino, así como la causa para la llegada al poder de Chruchov no son los elementos económicos y objetivos, sino las deficiencias subjetivas. La palanca decisiva está ubicada en la correcta linea del partido y en el alto grado de conciencia de la clase obrera y de las otras masas trabajadoras, solo así se puede combatir el peligro de una toma del poder por los revisionistas y secar aquellos pantanos que causan o favorecen el surgimiento de elementos burgueses.

Fuera de eso, en ambos escritos se parte explicitamente de que la burguesia continúa existiendo como clase aún después del establecimiento de relaciones socialistas de producción. Incluso Dschang califica como "absolutamente correcta" aquella acotación de Mao Tse-tung en su folleto "Sobre el tratamiento correcto de las contradicciones en el seno del pueblo", en la que se contiene un análisis de clase, a pesar de que justamente ese pasaje contiene a posición propagada por el VIII Congreso en el sentido de que el

socialismo puede ser construido con sectores de la "burguesía nacional".

También en los discursos de Wang Hung-wen contenidos en los documentos del X Congreso se contienen una serie de errores, que más arriba nosostros hemos caracterizado como errores de la línea del PC chino antes de la muerte de Mao Tse-tung.

Así, él explica la necesidad de la revolución cultural en la forma especial que esta asumió en China, no a partir de las fallas del partido, sino que la eleva al carácter de "ley objetiva" (Pág. 52 de "Dokumente des X Parteitages der KP Chinas"). De la misma manera, explica la "lucha de dos líneas" como una forma permanente del enfrentamiento partidario interno, etc.

En nuestra valoración de los cuatro miembros desplazados del Buro político, que no dejaba de ser crítica, se reflejaba sin embargo nuestra posición, demasiado eufórica, frente a la línea del PC chino antes de la muerte de Mao Tse-tung, tal como lo explicáramos al principio.

Frente a la consigna "Que florezcan cien flores"

En la página 41 de la Declaración Conjunta se cita un párrafo de la "Circular del CC del PC chino de mayo de 1966", en la cual se pone al descubierto que los revisionistas encubren el carácter de clase del "florecimiento" y niegan la lucha contra los brotes burgueses. Con todo lo correcta que pueda ser esta crítica, y dirigiéndose directamente contra Deng Hsiao-ping y Hua Guo-feng, permanece como problema el que allí se afirme que la línea de Mao Tse-tung de 1957 desde su base estaba en contra de los revisionistas al interior del PC chino. Un nuevo estudio de los escritos de Mao Tse-tung de 1957 nos muestra sin embargo una deficiencia importante de esas obras, las que contienen planteamientos específicos, que se dirigen desde posiciones de principios en contra de no solo combatir ideológicamente la ideología burguesa, sino que también reprimirla orgánicamente. Esos pasajes -aún cuando en los mismos escritos se puedan encontrar otros párrafos,

contrarios a los mencionados- fueron puntos de partida para los revisionistas y su liberalismo burgués.

Nuestra opinión es que se debe clarificar que la dictadura del proletariado debe combinar en la lucha ideológica de clases contra expresiones de la ideología burguesa, según la situación dada, la lucha ideológica con una u otra medida de tipo orgánica.

El hecho de que, en la conciencia de la clase obrera y las masas trabajadoras, la ideología burguesa solo pueda ser eliminada mediante la lucha de clases ideológica, no puede de ninguna manera llevar a rechazar por principio medidas represivas en contra de la ideología burguesa y sus exponentes.

Algunos aspectos de las causas de nuestros errores

Nuestra opinión es que los errores aquí mencionados no constituyen el núcleo central de la Declaración conjunta. Más bien en ella se contraponen las inmortales enseñanzas de Marx, Engels, Lenin y Stalin a la línea revisionista del PC chino.

Sin embargo, es necesario plantearse la cuestión, y al mismo tiempo debe profundizarse, de donde están las causas de nuestros errores.

Resumiendo, podría decirse que todas las fallas mencionadas son idénticas con los errores del PC chino antes de la muerte de Mao Tse-tung, y que, por lo tanto, nuestros errores surgen de la toma por nosotros de esas posiciones falsas. Esa afirmación es correcta, pero se queda de todas maneras en la superficie, o puede incluso dar pie para entregar toda la responsabilidad por estos errores al PC chino.

Pués la cuestión central continúa siendo el porqué nosotros asumimos esas posiciones. La respuesta real de esta no es: porque eramos "demasiado apegados a la autoridad". Eso puede haber jugado algún papel, pero, en último caso, no asumimos todas las posiciones del PC chino antes de la muerte de Mao Tse-tung. Y

solo queda entonces que evidentemente hemos estado de acuerdo en términos generales y de contenido con esas posiciones.

Eso muestra nuestras debilidades en el entendimiento de la teoría del marxismo-leninismo, pero muestra especialmente que hemos entendido y estudiado poco la historia de la lucha dentro del movimiento comunista mundial acerca de la defensa de Stalin en la cuestión de la burguesía como clase, de la lucha interna partidaria y en general de la lucha de clases ideológica; que especialmente en esas cuestiones no hemos rebatido realmente las calumnias y las falsas críticas frente a Stalin, o bien hemos tratado en parte de "conciliar", a costa de las posiciones correctas de Stalin, posiciones de Stalin y Mao Tse-tung que no pueden ser conciliadas.

Aquí se presenta la tarea de utilizar como punto de partida en todos los problemas la teoría del marxismo-leninismo, y justamente aquellas enseñanzas de Marx, Engels, Lenin y Stalin que se han cristalizado a través de la lucha al interior del movimiento comunista internacional, y no a partir de alternativas descompuestas -quizás más efectivas en la agitación a corto plazo- y "males menores".

Se presentará especialmente la tarea de enmarcar las tesis aquí esbozadas en el marco del análisis de la "Proposición de una línea general del movimiento comunista internacional" del CC del PC chino y, más allá de eso, en el marco del análisis de la línea del PC chino y de los escritos disponibles de Mao Tse-tung así como la crítica del Partido del Trabajo de Albania.

+ + +

Observación 2: Sobre la cuestión de las relaciones entre partidos y organizaciones marxistas-leninistas, en la actual situación del movimiento mundial comunista.

La cuestión de las relaciones correctas, de principios férreos, entre organizaciones y/o partidos marxistas-leninistas es un problema de gran importancia, y de una multilateralidad y complicación relativas dentro de la actual situación del movimiento comunista mundial. Nuestra opinión frente a esto es la siguiente:

1.- Por principio es válido el mantener estrictamente diferenciadas las relaciones y los contactos puramente partidarios, que son dos cosas diferentes. No hay nada peor que confundir esas dos categorías.

En resumen, nuestra actitud es la de propagar solo una organización o partido de un país determinado, asumir relaciones partidarias, fraternales, solo con una organización o partido marxista-leninista (o ninguna), pero de ninguna manera rechazar categoricamente contactos con diferentes organizaciones o partidos de un país. Esa también fué la práctica de la Internacional Comunista.

Es decir, nosotros combatimos en primer lugar la práctica de reconocer a varios partidos en un país como partidos hermanos y propagarlos como tales, ya que en ello avistamos una actitud liberal, que no sirve, sino que daña la unidad de los marxistas-leninistas del país en cuestión. Y en segundo lugar, combatimos el método de rechazar por principio el contacto con varias organizaciones, ya que avistamos allí una actitud burocrática, que tiene por consecuencia el surgimiento de nuevos errores justamente en la etapa de surgimiento de organizaciones y partidos marxistas-leninistas.

2.- Según nuestra opinión, es falso decir que en todas partes del mundo, y especialmente en Europa Occidental, se ha comprobado claramente cuales organizaciones y partidos son realmente marxistas-leninistas, de férreos y autenticos principios, y cuales no lo son.

De la experiencia extraída de lo rápido y poco problemático con que la mayor parte de aquellos partidos que se consideraban mutuamente marxistas-leninistas -y que abrieron relaciones entre ellos y con el PTA, elaborando declaraciones programáticas conjuntas. etc.- escribieron en sus banderas la teoría contrarrevolucionaria de los "tres mundos" y se pasaron al lado del peor de los revisionismos y socialchovinismos, de esa experiencia debemos sacar enseñanzas de carácter básico. De ninguna manera se trata en este caso de pequeñas "panas" que pueden ser aceptadas en silencio, si no se quiere ser enfrentado en poco tiempo más con otra "pana" del mismo tipo.

Desgraciadamente, de ninguna manera es así, que después de que los partidarios de la teoría de los "tres mundos" han sido desenmascarados como revisionistas, esté todo en orden, y sea y permanezca marxista-leninista todo aquel que tenga relaciones con el PTA. Tanto esa conclusión como la contraria, es decir, que todos aquellos partidos u organizaciones que no tengan relaciones con el PTA no serían marxistas-leninistas, son falsas.

- O El proceso de separación de los antiguos partidos y de rompi-
- O miento con el revisionismo moderno en los años 60 no se reali-
- O zó con la profundidad necesaria en los diferentes países (tal
- O como lo demostrara el caso Grippa, en Bélgica el año 1967, sin
- O prestarse la atención necesaria).
- O La ruptura orgánica con el
- O viejo partido transformado en revisionista no significó que se
- O hubiese roto profunda y multilateralmente con la ideología del
- O revisionismo moderno.

No solamente se tomaron elementos importantes de la ideología revisionista sino que a menudo se asumieron métodos revisionistas que permanecieron intocados durante largo tiempo, e incluso pudieron restaurarse y volver a ser prioritarios. De la misma manera, tampoco se puede decir que aquellas organizaciones que se calificaban como marxistas-leninistas y a menudo eran reconocidas como tales, que provenían fundamentalmente del movimiento estudiantil y juvenil y no del movimiento obrero tradicional, hubieran roto de raíz, como es necesario e imprescindible, con la ideología burguesa o pequeño-burguesa y la metodología que a ella corresponde. Si, además, se toma en cuenta que en una serie de

paises recién existen muestras embrionarias de organizaciones o partidos marxistas-leninistas, se clarifica que aquella posición según la cual las fuerzas marxistas-leninistas en Europa habrian emergido ya de la primera fase de consolidación y estarian en condiciones de movilizar a la masa de millones del propio país para la revolución, erra peligrosamente. Si bien una valoración de ese tipo puede ser justificada en uno u otro caso de excepción, no es importante ni tipica para el conjunto de la situación.

La opinión de que habria llegado el momento de lanzar por la bor- da todas las dudas acerca de la confiabilidad y firmeza de prin- cipios de las organizaciones o partidos avistados en Europa, y propaganda masiva por una organización, y solo por una en cada país europeo, es decir por la que se reconoce como partido hermano, siguiendo juntos por las buenas y por las malas, puede parecer un planteamiento audáz y consecuente, pero no representa la reali- dad expresada en la experiencia de los últimos dos años.

Una actitud de ese tipo nos parece falsa, no porque no existan organizaciones o partidos que merecieran un trato de ese tipo, sino porque entra justamente a generalizaren un terreno en el cual es necesario de todas formas el poder diferenciar adecuadamente.

En donde existan realmente partidos marxistas-leninistas, una ac- titud de ese tipo ayuda naturalmente bastante y es consecuente, pero si se la aplica allí donde no se justifica o dejó de justi- ficarse, y donde las fuerzas marxistas-leninistas se encuentran fuera del partido reconocido, o incluso han sido expulsadas de aquel, se provoca, inevitablemente, un grave daño.

3.- Es un hecho que en numerosos países, después de la traición de los modernos revisionistas, se han formado no una, sino va- rias organizaciones o partidos que se reclaman de l marxismo- leninismo y se enfrentan a la traición de los revisionistas. Con seguridad es posible que algunos de esos grupos sean agencias del enemigo de clase y manejen el negocio del imperialismo. Si se ar- gumenta en esa dirección, debe exponerse en el país en cuestión e internacionalmente y a través de pruebas concretas y autenticas.

Naturalmente, y en interés propio, se rechazarán todos los contactos con aquellas organizaciones. Sin embargo, la existencia de tales agencias no es la característica principal, según nuestra opinión, del fenómeno expuesto, a saber, que en un solo país existen varias organizaciones que se reclaman del marxismo-leninismo y que rechazan con mayor o menor consecuencia al revisionismo.

El problema real, y que nos interesa en primer lugar, lo constituyen aquellas organizaciones y grupos que se llaman marxistas-leninistas y no lo son en realidad, pero que no pueden ser calificados como agencias del enemigo de clase porque en la práctica muestran potencialidades antiimperialistas y antifascistas. Aún cuando tengan reparos o prejuicios frente a las organizaciones o partidos marxistas-leninistas del país en cuestión y asumieran una posición falsa frente a ellas, no sería correcta el tratarlos como a enemigos, y menos aún si una u otra crítica al partido son fundadas del todo. Nosotros consideramos que no es correcto el plantearles simplemente a esas organizaciones o grupos: mientras Uds. no se disuelvan e ingresen a nuestro partido hermano, no tenemos nada que hablar entre nosotros, y vamos a tirar a la basura sin leer vuestro diario y vuestros panfletos, y los vamos a tratar como agentes, enemigos y divisionistas.

Nuestra opinión es que justamente allí donde existen relaciones con un partido que puede ser considerado como marxista-leninista, es decir un partido hermano, no se deben rechazar de ninguna manera los contactos con una organización como la que describimos más arriba. Obviamente solo una organización puede ser propagada y es aquella que es hermana, pero: podemos extraer de allí que todo contacto con una organización distinta debe ser rechazado, y de que esa actitud significaría el mayor apoyo para la organización hermana?

Nosotros planteamos que contactos manejados correctamente, con otras organizaciones del país de origen del partido hermano, pueden ser y serán útiles a este, si esas otras organizaciones, sus miembros y sus direcciones son informados de primera mano de porqué existen relaciones estrechas hacia el otro partido.

Un acercamiento de esta naturaleza fué practicado por Lenin con bastante éxito en el tiempo de fundación de la III Internacional. Se trata de un método no burocrático, marxista-leninista, que no tiene miedo del debate, se basa en una profunda confianza mutua con el partido hermano y no solamente afirma tener relaciones con tal partido, sino que, por sobre todo, explica porqué existen relaciones con ese partido y no con otro.

Un método de esa naturaleza no solo sirve a la unidad de los revolucionarios en general, sino que justamente también a la unidad de los marxistas-leninistas del partido del país en cuestión. Pués es bastante irreal partir del punto de vista de que de todas maneras e incondicionalmente, todos los marxistas-leninistas están organizados en el partido hermano, y sería también bastante irreal el partir de la suposición de que todos los que trabajan en otras organizaciones juegan el juego del enemigo.

El considerar los contactos de un partido hermano con otras organizaciones del país una amenaza del status propio, entenderlas como una descortesia o falta de confianza frente al partido propio, nos parecen actitudes demasiado marcadas por la idea del monopolio burgués y que demuestran una gran inseguridad. Por otro lado, no pensamos que sea una muestra especial de una relación fraternal el propagar a los cuatro vientos que uno conoce en un país solo un partido hermano, por lo cual no piensa en asumir contactos más allá de él. Según nuestra opinión, eso representa una deformación del contenido de las relaciones entre dos partidos hermanos. Pués las relaciones entre dos partidos nos parecerán más fraternales allí en donde estas se desarrolle sin ninguna desconfianza mutua, basadas en la común experiencia de lucha y en el trabajo común, para que, por lo tanto, los contactos con otras organizaciones puedan ser vistos como algo positivo, como una ayuda para ganar a otras organizaciones y fuerzas progresistas y revolucionarias para posiciones correctas, resguardarlos de eventuales errores, etc. Con seguridad eso no va a jugar un gran papel en el momento en que surjan partidos fuertes, experimentados en la lucha y con influencia de masas, pero en una situación en la que recién existen organizaciones marxistas-leninistas jóvenes y por lo tanto débiles, pueden ser de gran utilidad la actividad de un partido hermano, experimentado y de gran prestigio.

En momentos en que la relación entre dos partidos hermanos está tensa, influenciada por temores o desconfianza, podríamos entender el que no sean bien vistos los contactos con otras organizaciones. Pero el miedo a que el compañero mas débil sea "dejado de lado", que la posición propia esté en peligro, etc. , no tienen nada que ver con una posición revolucionaria o una actitud fraternal.

En realidad, nosotros vemos en una "amenaza" como esa -que en verdad no es tal, y solo pueden tener miedo aquellos que saben o sienten que no tienen una linea marxista-leninista, y para los cuales el "reconocimiento" ha significado un "golpe de suerte" no ganando realmente algo bueno.

- O El reconocimiento internacional, y las relaciones partidarias
- O basadas en él, no pueden ser un privilegio alcanzado de una
- O vez y para siempre, con el cual se pueda pasar a retiro, sino
- O que debe ser un aliciente a participar en la solución de las
- O tareas revolucionarias y en la lucha contra el oportunismo y
- O el revisionismo en el propio país, luchando al máximo por la
- O unidad de los marxistas-leninistas y aportando en forma óptima para la fusión internacional de los marxistas-leninistas
- O sobre la base de férreos principios.

Dicho de otra manera, se debe reconocer y entender absolutamente el hecho de que el apoyo de otros partidos no es incondicional, no es un predicado otorgado para siempre ni un ritual, sino que está ligado a una lucha constante por la conservación y aplicación de la linea marxista-leninista correcta, buscando merecer el ser una organización revolucionaria de vanguardia del proletariado.

El caso belga de Grippo, y las experiencias que posteriormente se tuvieron con los diversos Jurquets, Lefebres, Petersens, Ettiennes, Hills y Wilcoxs, han demostrado que las relaciones con un partido hermano pueden perder su justificación. Por lo tanto, el problema de las relaciones no se puede tratar nunca en forma burocrática, momificándolo en un sistema de privilegiados y menos privilegiados, aquellos aceptados apenas y otros intocables, sino que debe ser vivo, dialectico, luchador, lo cual no se opone a

un alto grado de conciencia de la responsabilidad, sino que lo realiza y pone bajo prueba.

Nuestra opinión es que ningún partido realmente marxista-leninista tendrá algo en contra, sino que incluso lo encontrará útil para los fines revolucionarios comunes, si sus partidos hermanos buscan contactos, informaciones o realizan conversaciones en su país, considerando en lo posible que debiera coordinarse esa actividad, intercambiando información y pudiendo y debiendo dar proposiciones y consejos de la experiencia ganada. Si se trata solo de un partido que no es marxista-leninista, que ya no lo es más o que no lo ha sido nunca, y solo por error ha sido considerado como tal, esos contactos no serán nocivos, sino que por el contrario, ayudarán a encontrar una evaluación correcta de la situación.

En esto recalcamos hace poco: En realidad no influye mucho la existencia de actas de reconocimiento o desconocimiento o del cambio de un partido reconocido como hermano en un país determinado, sino que se trata fundamentalmente de lo que está, o debería estar, detrás de eso. Revisionismo de esta u otra forma, la aparición de falsas líneas, desviación del marxismo-leninismo o del internacionalismo proletario, son cosas que deben ser combatidas ideológicamente por los marxistas del país afectado. Partidos hermanos pueden dar allí una ayuda importante, sobre todo a través de contactos partidarios y relaciones manejadas correctamente.

Respecto a las relaciones partidarias, su apertura no debe ser solo un producto de un análisis político-ideológico que debe ser continuado permanentemente, sino que debe ser sobre todo un medio y elemento integrante de una lucha político-ideológica sistemática, planteada a largo plazo. Por otro lado, la ruptura de relaciones no debe realizarse en forma secreta, "sin que se note", como un acto bochornoso, sino que debe ser la culminación de una intensiva crítica ideológica, de la cual no solamente puedan aprender los afectados, sino que todas las fuerzas progresistas de ese y otros países.

Resumiendo, nuestra opinión es que, especialmente en la actual situación, no debiera situarse el peso fundamental dentro del

problema de las relaciones mútuas en el aspecto de las formas orgánicas y ligazones del mismo tipo, sino que en su contenido ideológico, a lo cual debe subordinarse todo el resto. Una cuestión vital nos parece la realización de una evaluación básica y fundamentada de todas las diferencias principales dentro del Movimiento Comunista Internacional. A esta tarea deben servir también las relaciones al interior del movimiento marxista-leninista mundial. Nosotros estamos por relaciones que promuevan y faciliten esa tarea, y estamos en contra de relaciones que dificulten, detengan o ahoguen su cumplimiento.

4.- En aquellos países en los cuales no se haya destacado claramente ninguna organización definidamente marxista-leninista, o el proceso de cristalización de alguna esté recién en los comienzos, o no se posea la información necesaria acerca del problema, debiera evitarse, para poder reconocer claramente como tal a una eventual organización marxista-leninista, el abrir lo mas rápido posible relaciones partidarias con aquellas organizaciones que se hayan destacado antes o con mayor prisa. Allí debiera tratar de mantenerse los mayores contactos posibles, sin empezar a priorizar a esta o esta otra organización, según sean las condiciones. No debe permitirse que se forme una carrera en pos del reconocimiento de un partido prominente. El mantener a la vista este peligro debería ayudar a todo el movimiento allí, sin propagar a una organización determinada. Nuestra opinión es que ese método es el mejor, pudiendo ser aplicado un tiempo mas largo de lo necesario, sin que por ello aparezcan daños irreparables. Sin embargo, los daños pueden ser demasiado grandes si se toma una decisión muy temprana por las relaciones con un partido determinado, y se lo propaga con toda la autoridad propia, sin llegar a cumplir, sin embargo, las esperanzas puestas en él. Indudablemente, el daño es mucho mas grande si el reconocimiento injustificado de una organización determinada unido al rechazo categórico de todos los contactos con otras organizaciones.

N O T A S

PAGINA 3:Ver observación 1: Observaciones autocríticas acerca de la "Declaración Conjunta sobre el XI Congreso del PC chino" Página 17

PAGINA 4:Y se continúa en una intervención de Omer Hashorva en la "Conferencia Científica" de Tirana:

"En aquella oportunidad habían otror oportunistas, como los revisionistas chinos, que, a pesar de estar absolutamente en acuerdo con el curso anti-marxista del XX Congreso de los revisionistas chruschovistas, no aparecieron abiertamente en contra del marxismo-leninismo, sino que se esforzaron, bajo la cubierta de ser enemigos de Chruschov, por utilizar la lucha contra el revisionismo de Chruschov para esconder y poder realizar sus intenciones contrarrevolucionarias, hegemónistas y chovinistas" (Citado según Radio Tirana, Nr. 22, pág. 7)

En lugar del análisis de las posiciones planteadas, en lugar del enfrentamiento con el contenido objetivo de los escritos de la Polémica, se ponen simplemente en un primer plano la parte subjetiva, las malas "intenciones"!

PAGINA 8:La parte albanesa reafirma nuevamente el aporte extraordinariamente significativo que ha rendido y que rinde el PC chino en interés del movimiento obrero y comunista internacional y través de su lucha consecuente contra los revisionistas modernos, sobre todo contra el grupo revisionista dirigiente de la Unión Soviética, por la pureza del Marxismo-Leninismo. El es hoy día la potencia principal en la lucha contra el revisionismo moderno, esa agencia del imperialismo al interior del movimiento comunista, y el gran apoyo a la lucha revolucionaria de los comunistas de todo el mundo en la lucha por la victoria del comunismo y el socialismo" (Declaración conjunta chino-albanesa, en "Ewige Freundschaft", visita de la

Delegación del Gobierno y Partido de la RP de Albania en la RP China, 26.4.-11.5. 1966, Tirana 1966, Pág. 80) En el mismo folleto se dice en otro lugar: "El PC chino está a la cabeza de la lucha por la protección del marxismo-leninismo y contra el revisionismo moderno, el cual es el nido de la ideología burguesa y el peligro principal para el movimiento obrero y comunista internacional" (Discurso del Camarada Mehmet Shehu en la recepción de homenaje a la Delegación del Gobierno y Partido de la RP de Albania, id. pág. 18)

PAGINA 9: Por ejemplo, el PTA le dedicó a la "Proposición de los 25 puntos" un largo articulo en su organo central del 24 de junio de 1963, de una aceptación incondicional, el cual fué repartido en folletos en numerosos idiomas, entre ellas, numerosas ediciones en alemán. Bajo el titulo "Un documento de gran significado internacional", se plantea allí, entre otros:

"Desde el dia de su aparición, este escrito está en el centro de la atención de los comunistas de todo el mundo...La linea que defiende el CC del PC chino en ese escrito es la linea general del movimiento obrero y comunista internacional. Esa linea se basa en la enseñanza vital del marxismo-leninismo...su fundamento es la misión histórica del proletariado, ella expresa la ley objetiva del desarrollo de la sociedad en dirección al socialismo y al comunismo...nuestro partido y nuestro pueblo apoyan en forma total éste importante documento"

(Tirana, 1964, pág. 3)

En una resolución del CC del PC de Brasil, del 27 de julio de 1963, se destaca allí que la proposición del PC chino ha ocasionado:

"un gran entusiasmo y satisfacción entre los miembros y dirigentes del PC de Brasil, así como también en amplios círculos de la clase obrera y la inteligencia progresista. Esos documentos constituyen un aporte increíblemente valioso en la lucha contra el revisionismo moderno y por

la defensa de los principios revolucionarios del marxismo-leninismo" ("Respuesta a Chruchov", pág. 12, Peking 1964)

Estos ejemplos podrian continuarse.

Para los autores de la Declaración Conjunta es válido lo mismo. Los Marxistas-Leninistas de Austria defendieron, como se sabe, en su primer número de "Rote Fahne", hoy organo central del MLPÖ, del 5 de octubre de 1963, incondicionalmente las posiciones de la Proposición. (v. Rote Fahne Nr. 170, que editorializa en forma extensa y autocritica al respecto) Los Marxistas-Leninistas de Alemania Occidental levantaron en el Nr. 1 de "Gegen die Strömung" (pág. 61) en forma entusiasta la "Gran Polémica", como concentrado de las "tesis básicas del marxismo-leninismo" y en el Nr. 3 propagaron esos escritos como un "punto de partida indispensable e imposible de pasar por alto" para el estudio de las bases del marxismo-leninismo. Los Marxistas-Leninistas de Berlin Occidental valoraron en una forma similar la proposición, como una presentación "simple, sistemática y clara de las verdades del marxismo-leninismo".

PAGINA 9: Una excepción puede considerarse en este contexto la autocritica del PC de Indonesia, el cual -sin mencionar a la proposición- discutió y criticó una serie de errores profundos, y de graves consecuencias, de la proposición a partir de su propia linea. (Dos caminos: pacífico y no pacífico; desprecio del papel de la revolución agraria; ilusiones en la cuestión del estado y en la posición frente a la burguesía - Ver también la Observación 1 de la Declaración Conjunta, "Crítica del esquema de tres mundos de Deng Hsiao-ping", "Gegen die Strömung" Nr. 6, "Rote Fahne" Nr. 165, "Westberliner Kommunist" Nr. 3)

PAGINA 16: Eso significa también que debemos romper decididamente con el método de operar con citas de Mao Tse-tung cuyo contexto es desconocido. La mayoría de esas citas son, por su brevedad y su asociación poco clara, fáciles de

falsear y utilizar de manera turbia. Todas esas interpretaciones son, según nuestra opinión, poco serias de principio a fin - tanto cuando en caso de una interpretación negativa se descarta la posibilidad de que una cita como esa dentro de su contexto correcto pueda ser también correcta, como cuando, alegando la "defensa de Mao Tse-tung", se presentan esas citas, a pesar de su ambigüedad, de golpe y porrazo como "absolutamente correctas".

PAGINA 23:Ver Observación 2: Acerca de la cuestión de las relaciones entre partidos u organizaciones marxistas-leninistas en la actual situación del movimiento comunista internacional.

Drucker, Herausgeber und verantwortlicher Redakteur:
Walter Hofmann, Homburger Landstraße 52, 6 Frankfurt
Eigendruck im Selbstvertrieb