

GDS, MLPÖ, WBK ile TKP/ML(B) arasındaki tartış- malarla ilgili belgeler

IV

* "BOLŞEVİK PARTİZAN"-ÖNDERLİĞİNİN, GDS, AMLP VE *
* WBK İLE BP ARASINDA YAPILAN GÖRÜŞMEDE ALINAN *
* KARARLARI ÇİĞNEME VE SESSİZCE TERK ETME YOLUN- *
* DAKİ TÜM MANEVRALARINA KARŞI MÜCADELE EDELİM! *
* *
* 1983 MART SONUNDA EŞİTLİK TEMELİNDE KAMUYA *
* AÇIK İKİ GÜNLÜK GENEL TARTIŞMA İÇİN! *

.

- ☒ A) AMLP, WBK, GDS VE BP'NİN TOPLANTI ☒
İÇİN ALINAN ORTAK KARARLARI SADECE
"SÖZDE'Mİ" EŞİT?
- ☒ B) AMLP, WBK VE GDS'İN BP'NİN BÜROKRAT ☒
VE REVİZYONİST TOPLANTITASLAĞINA
KARŞI MÜCADELE GELİŞTİRMESİ

YAYINLAYAN
GDS, MLPÖ, WBK
MART 1983

2

İ Ç İ N D E K İ L E R

A

AMLP, WBK, GDS VE BP'NİN TOPLANTI
İÇİN ALINAN ORTAK KARARLARI SADECE
"SÖZDE'Mİ" EŞİT?

"Bolsevik Partizan"-Önderliğinin,
GDS, AMLP ve WBK ile BP arasında
yapılan görüşmede alınan kararları
çiğneme ve sessizce terk etme yö-
lundaki tüm manevralarına karşı
mücadele edelim! (3.3.1983)

5

18.2.1983 tarihinde AMLP, WBK
ve GDS ile BP arasında yapılan
görüşmenin, taraflarca onaylanmış
tutanağı

11

B

AMLP, WBK VE GDS'İN BP'NİN BÜRO-
KRAT VE REVİZYONİST TOPLANTITAS-
LAĞINA KARŞI MÜCADELE GELİŞTİR-
MESİ

TKP/ML(B) MK'nin kendi revizyonist
bürokratik toplantı tasarısının
iflasını saklayabilmek için, WBK,
GDS, AMLP'nin sözde "siyasi sahte-
karlıkları" üzerine feryatları!
(26.2.1983)

14

Toplantının gündemi ve örgütsel
gidişatı hakkında öneri (TKP/ML(B)
MK, 3.2.1983)

24

TKP/ML(B)'in 3.2.83 tarihli "Toplantının gündemine ve örgütsel gidişatına ilişkin öneri" üzerine (15.2.83) 26

Dört kardeş örgüt tarafından 1983 Mart sonunda düzenlenmesi planlanan toplantının gidişatı ile ilgili kurallar üzerine (21.2.1983) 28

TKP/ML(B) MK'nin "1 Mayıs tartışması" ile ilgili bürokratik planı: İlkesel gelişmeler üzerine açık ve kamuoyu önünde tartışmanın sabotajı!

TKP/ML(B) İLE KARDEŞLİK İLİŞKİLERİ TEHLİKEDEDİR! (16.12.1982) 31

TKP/ML(B)'nin bir iç toplantısı hakkında tavrı (23.12.1982) 33

Ekler:

1. AMLP, WBK ve GDS'in TKP/ML(B) MK'ne mektubu (6.12.1982) 37

2. Şubat 1983'te yapılacak açık tartışma toplantısına çağrı (22.11.1982) 38

3. TKP/ML(B) MK'nin bürokratik dakika hareket planı 39

TKP/ML(B) MK, kamuoyuna açık ve eşit haklarla yapılacak genel tartışmasının davetine açık cevap vermekten kaçıyor! (14.1.83) 40

Proleter demokrasi yerine revizyonist keyfi muamele! (23.1.1983) 42

A

AMLP, WBK, GDS VE BP'NİN TOPLANTI
İÇİN ALINAN ORTAK KARARLARI SADECE
"SÖZDE'Mİ" EŞİT?

★ **"BOLŞEVİK PARTİZAN"-Önderliğinin, GDS, AMLP ve WBK ile BP arasında yapılan görüşmede alınan kararları çiğneme ve sessizce terk etme yolundaki tüm manevralarına karşı mücadele edelim!** ★

- DÜRTLÜ ORTAK TOPLANTI İÇİN BİRİNCİ GÖRÜŞME
- AMLP, GDS VE WBK'İN EŞİTLİK TEMELİNDE AÇIK GENEL TARTIŞMA
- İÇİN MÜCADELEDE KAZANDIĞI BİR ZAFERDİR!

Hiç bir kıvırtmaya yer vermeyecek şekilde "Bolşevik Partizan" ve GDS, WBK, AMLP arasında yapılan birinci görüşmede şunlar tespit edilmiştir:

- GÜNDEM:**
- 1) Proleter Enternasyonalizmi
 - 2) Reform ve Devrim
 - 3) Bolşevik Parti

ZAMAN: Mart sonu, 26-27.3., Frankfurt/M...

SÖRE: 2 Gün

Tüm bu noktalar görüşmeden önce hiçte kavgasız değildi. TKP/ML(B) çizgisindeki BP-Önderliği:

- a) Tamda gündemdeki Parti İnşası üzerine gündem maddesini tamamen kaldırmayı,
- b) BP'nın isteği üzerine uzatılan zamanı yeniden, 1 ay daha uzatmaya,
- c) Toplantı süresini 2 günden 1 güne indirmeye çalıştı

AMLP, GDS ve WBK gerek görüşmeden önce gerekse de görüşme sırasında, bu üç noktadan kendi açılarından vaz geçilmez ve genel tartışma açısından kaçınılmaz olduğunu hiç bir yanlış anlamaya meydan vermeyecek şekilde ortaya koydular.

Daha sonradan "yarı-yetkili" olduğu ortaya çıkan BP'nın tam yetkili temsilcisi görüşmede GDS, AMLP ve WBK'in pozisyonlarını parça halinde bile olsa hiç bir ilkesel eleştiri getirmeye cesaret edememişti. O, çürük bir formüle dayanarak, BP'nın pozisyonunun "daha iyi" olduğunu söylemiştir. BP-temsilcisinin BP adına çok kısa bir süre içinde WBK, GDS ve AMLP'nin toplantının gündemini, zamanı ve süresi konusunda getirdikleri talepleri onaylaması böyle gerçekleşmiştir.

Aynı zamanda diğer bir noktada da hiç bir karşı çıkma olmaksızın görüş birliği sağlanmıştı.

Tarafları bağlayıcı bir şekilde şu tespit edilmiştir: Taraflar sempatisanlarını ve belirli örgütsel problemlerin sorumluluğunu ve buna ilişkin yükümlülükleri kendileri taşıyacaklardır. (GDS'in salonu tutması dışında.)

Açıklanması gereken bir nokta geriye kalıyorki o da, toplantının gidişatının düzenlenmesi. Bu konularda ilgili olarak GDS, WBK ve AMLP bir öneride bulunmuşlardır. Bu öneriye BP-temsilcisi kendi görüşünce ilkesel bir itirazının olmadığını, fakat bu sorunun önce merkezi olarak açıklığa kavuşturulması gerektiğini belirtmiştir.

Her şey yolunda mı gidiyor? Hiçte değil!
Her kimki her şeyin yolunda gittiğine, sorunun birkaç küçük meselenin açığa kavuşturulması ile halledilmiş olacağını zannediyorsa o, "Bolşevik Partizan"-Önderliğini daha tanımamaktadır.

- BP-ÖNDERLİĞİ "HAKLAR YARATAN OLAY" (PRÄZEDENZFALLES) YARATARAK,
- BİRİNCİ GÖRÜŞMENİN BAĞLAYICI SONUÇLARINI GEÇERSİZ KILMAYA ÇALIŞI-
- YOR!

Görüşmeden bir kaç gün geçtikten sonra bize ulaştırılan bir haberle, görüşmede belirli örgütsel problemlerin sorumluluğu ve yükümlülüğünün herkesin kendinin üstlenmesi gerektiği şeklindeki notanın tamamen geçersiz olduğu bildiriliyordu.

TKP/ML(B) MK yazdığı bir yazıda, BP tam yetkili temsilcisini söz vermiş fakat aslında söz vermeye hakkı olmayan dünyaya yabancı bir beceriksiz olarak göstermeye çalışmaktadırlar. Fakat TKP/ML(B) MK'nin yazısında esas olarak bu kötülüğün sahibi olarak kardeş örgütler yani WBK, GDS ve AMLP gösterilmektedir. Çünkü kardeş örgütler sözde belirli örgütsel sorunların çözümünde yardım etmeyi, tamamen red etmişlerdir. Bu da katiyen doğru değildir.

Aslında BP Önderliği en geri bilinçli takipçilerine seslene bilmek için, teknik-örgütsel sorunları inşa edilmiş bir bahane olarak kullanmaya ve kardeş örgütlerin ORTAK TOPLANTININ örgütsel teknik alanda tüm işleri üstlenmeyi red ettiklerini, bu nedenle sözde onların yalnızca lafta proleter enternasyonalisti olduklarını ispatlamaya çalışmaktadır.

Böylelikle genelde bağlayıcı bir karar kenara fırlatılarak, her isteyen her istediği zaman ortak kararları geçersiz kılmasına kapı açılmaktadır ki, bu doğal olarak bizler için hiçbir zaman kabul edilemez bir şeydir. GDS, WBK ve AMLP böyle "hakları yaratma olayı"la kararların çiğnenmesine izin veremezler, bilakis kararda durulması üzerine ısrar edeceklerdir.

Bunun ardından yatan şeyse ortak toplantının düzenlenmesini ve özellikle genel tartışmanın tamamen revize edilmesini sağlamaya çalışmaktır. (buna bağlı olarak parti inşası ve disiplin üzerine tartışmak mantıklı olarak 2. günlük bir tartışma-gerektirmektedir.) BP Önderliği bu açık genel tartışmadan şeytanın "kutsal" sudan korktuğu gibi korkmaktadır. BP Önderliği mümkün ol- kadar önemi az sorunlardan ve bütünün çerçevesindeki bağintıdan koparak tartışma istemekte o, böylelikle bu bağintıda bütün oportunist çizgisinin açığa çıkarılmasını önlemeye çalışmaktadır.

- KARARA BAĞLANMIŞ EŞİT HAKLAR TEMELİNDE DÜZENLENECEK TOPLANTININ
- "SÖZDE" EŞİT HAKLAR TEMELİNDE TOPLANTI ŞEKLİNDE İTİBARINI DOSUR
- MEK İÇİN (BP-ÖNDERLİĞİNİN -CN.) ACIKLI (AĞLAMAKLI -CN.) BİR GİRİŞİMİ

Ortak toplantıyı en sonunda imkansız kılabilmek için, TKP/ML(B) MK 22.2.83 tarihli yazısında "s ö z d e" eşit haklara sahip ortak toplantı olduğunu iddia etmektedir.

Sadece "s ö z d e" eşit haklara sahip! Çok büyük bir şey! Çünkü bu aynı zamanda 1.görüşmeye katılan BP-temsilcisinin yüne vurulan bir samardırda. Çünkü o,sadece "sözde" eşit haklara sahip bir toplantı için alınan kararları"onaylayarak" açıkca nederece ilkesiz oportunist olduğunuda göstermiştir.

Dünya devrimci hareketine eşitlik haklar temelinde bir toplantı olarak tanıtılan bu toplantıyı TKP/ML(B) MK'nin önce iki yüzlü bir şekilde onaylama, daha sonra "sözde" eşit haklar temelinde bir toplantı olarak nitelendirme tavrı bizler tarafından hiç bir şekilde kabul edilemez.

- Bu nedenle biz hiç bir şüpheye yer bırakmamak için, ya EŞİT
- HAKLARA sahip ortak bir toplantı yapılacaktır, y a d a OR-
- TAK toplantı yapılmayacaktır!

BP Önderliğinin bu derin bayağı tavrına yol açan neden ise GDS.. WBK ve AMLP'nin ideolojik olarak temellendirilmiş tavrına karşı h i ç b i r i l k e s e l g e r e k ç e g e t i r m e m e s i d i r . TKP/ML(B) MK 3.2.83 tarihli "Toplantının örgütsel gidiş-ati ve gündemi hakkında öneri" adlı yazısında toplantının gündeminin azaltılması ve zamanının geriye atılması konusunda hiç bir ideolojik-politik gerekçe getirmemiştir.

TKP/ML(B) MK'nin gerekçelendirmesi herhagi bir tavşan yetiştiren ler derneğinin yönetim kurulunun gerekçeleri gibi tamamen politik içerikten yoksun, sadece meseleye "rahatlık" yada "rahatsızlık" açısından, toplantının bir veya iki gün yada paskalya yortusundan (ostern'den) önce veya sonra yaklaşmakta dır.

TKP/ML(B) MK meseleye :

- Sanki WBK,GDS ve AMLP'nin 15.2.83 tarihli mektubunda nokta nokta açıkladıkları temel ideolojik ayrılıkların olduğunu bilmiyor-muş gibi
- Sanki iki gün yapılan Mao Zedun toplantısının olumlu tecrübele-ri yokmuş gibi
- Sanki onun(TKP/ML(B) MK'nin -CN) taraftarları, kedinin devrimin savaşçıları olarak görenler değilde, ilk sırada yemek yemeyi iç-meyi uyumayı düşünen sıradan dar kafalı insanlarmış gibi bak-maktadır.

Şimdi TKP/ML(B) MK'nin sadece "sözde" eşit haklara sahip bir toplantı olacağı şeklindeki tezini dayandırabileceği yada dayandırmaması yada dayandırılması müm-kün olan gerekçeleri bir sınavalım.

- 1.BP Önderliği şunu iyi bilmektedirki, kardeş örgütler GDS,WBK ve AMLP, BP'a hiç bir zaman 2 gün süren bir genel tartışma toplantısı "dikta" ettirmemişlerdir, zaten bunu yapamazlardı.Ayrı-

ca BP Önderliği şayet gerçekten günlük bir tartışma üzerinde idretseydi kendini Ölesiyeye rezil edeceğini biliyordu. Çünkü BP Önderliği bir günlük tartışmada ısrar etmesine rağmen kardeş örgütlerin her halükarda i k i günlük tartışma yürüteceklerini BP'ın tartışmayı bitiminden bir gün önce terketmesinden sonra üç örgütün tartışmaya ikinci günde devam edeceklerini gayet iyi bilmektedir. Biz TKP/ML(B) MK'nin "toplantının gündemi ve örgütsel gidişatı üzerine önerisi" üzerine görüşmeden önce 3.2.83 tarihli yazımızda şunları belirttik:

"TKP/ ML(B) MK, b i r gün tartışmak istiyor. Biz herhalükarda Mao Zedung toplantısının tecrübesinin ışığında denenmiş şekilde iki gün tartışacağız -TKP/ML(B) MK'nin doğru düşündüğü gibi çoktartışılacak şey vardır.-" (WBK,GDS ve AMLP TKP-ML(B) MK'ne 15.2.83 tarihli mektubu bakınız ek 3) .

BP yönetimi tartışmanın birinci günün bitiminde bu açıklamayı yapınca gerçek yüzünün tamamen ortaya çıkacağını bilmektedir. 'Evet arkadaşlar burada BP'la yapılan ortak toplantı sora ermiştir, ikinci gün yapılacak toplantı 'BP'la eşit haklara sahip ortak toplantı değildir. Çünkü yarın tatil günü değil iş günüdür. (Bakınız "... öneri" 3.2.83 ek 2.)

2.Toplantı tarihin tespit edilmesi üzerine:

BP Önderliği, bizim kendi girişimimize. dayanarak BP Önderliği 4 haftalık suskunluktan sonra Kasım 82'de 26/27 Şubat için "haus der jugent" ti kiraladığımızı bundan sonrada TKP/ML(B) MK kendini etkin bir biçimde 26/27.3.83 tarihine ertelenmesi için belirttiğini unutturmak istemektedir. Kardeş örgütler GDS,AMLP ve WBK TKP/ML(B) MK'nin iki mektubunda belirttiği toplantının Mart sonuna atılması isteğini yerine getirmiştir. O halde TKP/ML(B) MK'nin bu noktada da kadeş örgütleri eşit haklara yaralama konusunda suçlamaya hakkı yoktur.

Şuda açıktır ki, şayet biz iki taraf tarafından da kabul edilen ve BP Önderliğinin isteği üzerine 1 ay geriye atılan termini, yeniden geriye atarsak kendimizi gülünç hale sokarız. Çünkü böylelikle her türlü k e y f i y e t e kapılar açılmış olur. Bunu "yedi sefer ölçen bir defa biçen" yetgill organ daha önce düşünmeliydi. Onun bunun için yeterli zamanı vardı.

3.Gündem maddelerine ilişkin sorunda ise bizim tavrımıza karşın BP Önderliği tarafından diğer konuları içeren hiç bir öneri gelmemiştir. BP tarafından önerilen parti inşası konusunun kısaltılması teklifide onlar tarafında ciddi bir şekilde savunulamaz, çünkü kendileri devamlı bir şekilde,Bolşevik Parti inşasını temel görev olarak gördüklerini açıklamaktadırlar. Bu nedenle 4.Kadeş örgüt bu ortak gündemde anlaşılar, GDS,AMLP ve WBK'in daha önce çıkarttıkları bir bildiride belirttikleri imkan şayet gündem üzerinde anlaşılabilir ise, çünkü taraflardan biri belirli noktaların vaz geçilmez olduğu görüşünde ise,(veto noktası)- BP tarafından ne değinilmiş ne de talep edilip sonuna kadar kullanılmaya çalışılmıştır.

Bu şu demektir, şayet görüş birliğine varılmadıysa anda her taraf kendine tanınan gündemin yarısını kendi isteği doğrultusunda hayata geçirme hakkını kullanabilir. Fakat bunu hayata ge-

rek yoktu çünkü görüş birliğine varılmıştı.

Şimdi toparlayalım:

WBK,GDS ve AMLP açıkca gündemin kendilerinin önerdiği üç gündem maddesinin m u t l a k a içermesi gerektiğini belirtmişlerdir. BP kendi tarafından kedisi için vâz geçilmez olan hiç bir gündem maddesi önermemiştir. Böylece hem bu 3 gündem maddesi hem de 26/27.3. tarihindeki iki günlük toplantı süresi 4 kadeş örgüt tarafından ortak bir şekilde konuşulmuş ve karara bağlanmış tır.

Şu tespit edilmelidir: Bütün bu noktalarda BP-Temsilcisi gerçekten bir görüşmeye girmede ve girseydi yüzde 50 yüzde 50 şeklindeki hakkını kullanması gerekirdi, bu da gerekmedi. Çünkü problemsiz bir şekilde birlik sağlanmıştır. BP temsilcisi kendi önerilerinin daha iyi olduğunu belirtmesine rağmen bunun gerçekleşmesi için etkin bir mücadele yürütmedi.

"S ö z d e" eşit hakka sahip bir toplantı üzerine yapılan çıgırt kanlık bu gerçekler ışığında tamamen olanaksızdır. Ve aynı zamanda bu kamuoyuna açık eşit haklara sahip ortak toplantıdan sessizce kaçmaktan başka bir şey değildir.

- KARARA BAŞLANMIŞ TOPLANTININ ÖNCE ÇÜROK ONAYINDAN SONRA, TOPLANTI-
- NİN SÖZDE DİKTA EDİLMİŞ "EŞİT HAKLAR YOKTUR" ÇİĞİRTKANLIĞI İLE
- ORTAK TOPLANTININ HAZIRLIĞINI VE DÜZENLENMESİNİ TORPİLLEYEREK
- BATIRMA ÇABASI !

Şimdi TKP/ML(B) MK'nin sözde "eşit haklara sahip olmadığı" çıgırt kanlıklarının yükselmesi üzerine şu sorun ortaya çıkmaktadır : Neden BP-temsilcisi kendi önerileri üzerine hiç ısrar etmedi onları tartışma konusu haline getirmeye çalışmadı.? Neden o çok kısa bir zaman içinde her şeyi onayladı?

Bunun açıkca i k i sebebi vardır:

Birincisi BP Önderliğinin gerekçeleri tamamen sefil ve hiç bir ikna edici gücü yoktur. Bu gerçekte ciddi ve yoğun ideolojik tartışmayla hiç bir ilgisi olmayan faydacı dar kafalı düşüncenin ürünüdür. BP-Önderliği politik olmayan gerici gerekçeyle 350 kişinin büyük bir coşku ve kendilerini meseleye vererek katıldıkları iki gün süren Mao Zedung toplantısının muhteşem tecrübesini ayaklar altına almakta ve onu lekelemektedir.

İkincisi ve dahada mide bulandırıcı olan sebep ise , belkide BP-Önderliği bu görüşmede kendine tanınan eşit hakları kullanmayarak, onları mücadele etmeksizin teslim ederek, daha sonra s ı z l a n ı p acınmak için spekülasyon yapmıştır. Onlar beni aldattılar (Übertölpelt), benim hiç bir hakkım yoktu, onlar bana herşeyi dikta ettirdiler.

*** **

Biz şunu bilmekteyiz "BP"ın tabanında gerçekten Mao Zedung toplantısı geleneğine bağlı kalınarak can alıcı sorunlar üzerine gerçek

bir tartışma arzusu vardır. Biz şunuda bilmekteyiz ki, şimdiye kadar olduğu gibi yoldaşların çoğunluğu iki günlük tartışmanın vereceği meşakat ve zorluklara katlanacaklardır, katlanmaya hazırdırlar. Çünkü onların proleter dünya devrimi gibi zor bir esere katkıda bulunmak, onu desteklemek gibi bir talepleri vardır.

Biz bir defa daha üzerine basarak şunu açıklıyoruz:

- * "BİZ YA "BOLŞEVİKPARTİZAN"LA GERÇEKTEN EŞİT HAKLARA SAHİP BİR TOPLANTI YAPARIZ, AKSİ HALDE BP'SİZ BİR TOPLANTI YAPARIZ !
- * "YA "BOLŞEVİK PARTİZAN"-ÖNDERLİĞİ G Ö R Ü Ş M E N İ N KARARLARINA UYAR, AKSİ HALDE BP İLE ORTAK BİR TOPLANTI YAPILAMAZ !
- * "BOLŞEVİK PARTİZAN-ÖNDERLİĞİNİN TKP/ML(B) MK'NİN YANLIŞ ÇİZGİSİ ÜZERİNE YÜRÜTÜLECEK OLAN GERÇEKTEN EŞİT HAKKLAR TEMELİNDE ORTAKLAŞA GENEL TARTIŞMA TOPLANTISINI SUYA DÜŞÜRME GİRİŞİMİNE MÜSADE ETMEYİN !

MLPÖ WBK GDS

3.3.1983

18.2.1983 TARİHİNDE AMLP, WBK VE GDS İLE BP ARASINDA YAPILAN GÖRÜŞMENİN, TARAF- LARCA ONAYLANMIŞ TUTANAĞI

1. Ortak toplantı, aşağıda tartışılmakta olan şu noktalarda anlaş-
ma sağlandığı taktirde ortaklaşa yapılacaktır:

a) AMLP, WBK ve GDS'in önerdiği gündem çerçevesinde (proleter en-
ternsyonalizmi; reform-devrim sorunu; parti inşası sorunu) olacak.

b) Toplantı tarihi Mart sonu olarak kararlaştırıldı.

c) Toplantı iki gün devam edecektir.

a, b, c, noktaları sadece BP temsilcisinin kişisel görüşlerini de-
ğil, aynı zamanda BP'in resmi tavrını yansıtıyor.

GDS, AMLP ve WBK temsilcileri sorunların bir bölümünün tartışılma-
sı yerine genel tartışmayı vaz geçilemez gördükleri ve bu toplantı
tarihinin geriye atılması noktasında da BP-önderliğine güven duyma
dikları için a, b, c noktalarının ortak bir toplantı için kendi a-
cılarından vaz geçilemez noktalar olduğunu açıkladılar.

Bu durum karşısında BP-temsilcisi Bolşevik Partizan'ın toplantıyı
ortaklaşa yapmaya ilgi duyması nedeniyle, kendi önerisinden (top-
lantı süresini bir güne indirmek, toplantının kamuoyuna açık olma-
sı, gündem maddesinin iki noktayla sınırlanması, toplantı tarihi-
nin 3.4.83'e ertelenmesi) daha doğru bir öneri olarak değerlendir-
mesine rağmen vaz geçtiğini BP-temsilcisi: Görüşümüze göre, kardeş
örgütlerin bu noktaları a, b, c -ÇN.) ortak toplantı için veto nok-
taları olarak ileri sürmeleri sorunlara ciddi yaklaşmadıklarının
bir göstergesidir.

2. Toplantıda yapılacak yazı açıklamaların (referate) hem AMLP,
GDS ve WBK tarafından 18.3.83 tarihine kadar iki dilden (Almanca
-Türkçe -ÇN.) hazırlanıp karşılıklı olarak değiştirilmesi nokta-
sında anlaşma sağlanmıştır.

3. Toplantı AMLP, GDS ve WBK ortaklaşa toplantının gidişatı ile
ilgili kuralın tespit edilmesi için tekliflerinin tüm gerekçe-
lerini kısaca yazıp en geç 22.2. posta damgasını taşıyan bir mek-
tupla Bolşevik Partizan'a postalayacaklardır. MK'nin cevabı im-
kan olursa 5.3.83 tarihinde elden verilecek; aksi taktirde en
geç 9.3.83 tarihli posta damgasını taşıyan mektupla gönderilecek
tir.

4. Serbest tartışmada orantı sistemi GDS, AMLP ve WBK için bir
veto noktasıdır.

5. T/B -temsilcisinin düşüncesine göre 15.3.83 tarihli "gidişat
için kurallar ... " başlıklı yazı veto noktası değildir. Ve fa-
kat TKP/ML(B) ile dolaylı polemik içinde olan noktaları kapsa-
maktadır.

6. Toplantı için tarihi 26/27.3.83; yer Frankfurt olacaktır. Sa-
lonun kiralanmasında GDS sorumludur. Yatacak yer için her örgüt
kendisi sorumludur. Toplantı için üniversitede salon tutulmuş-
tur.

7. Eğer anlaşılan taraflardan biri arzu ederse, ... tarihinde
şehrinde sözlü olarak yeni bir anlaşma için bir araya gelinebi-
lir.

B

AML P, W B K V E G D S ' I N B P ' N İ N B Ü R O K R A T
V E R E V İ Z Y O N İ S T T O P L A N T I T A S L A Ğ I N A
K A R Ş I M Ü C A D E L E G E L İ Ş T İ R M E S İ

W B K, G D S v e A M L P ' n i n 4 K a r d e ş Ö r g ü t ü n o r t a k t o p l a n t ı d ü z e n l e m e k
i ç i n y a t ı k l a r ı g i r i ş i m ü z e r i n e :

T K P / M L (B) M K ' N İ N K E N D İ R E V İ Z Y O N İ S T B Ü R O K R A T İ K T O P L A N T I T A S A R I S I N I N
İ F L A S I N I S A K L A Y A B İ L M E K İ Ç İ N , W B K , G D S , A M L P ' N İ N S Ö Z D E " S İ Y A S İ S A H T E -
K A R L I K L A R I " Ü Z E R İ N E F E R Y A T L A R I !

A) G D S , A M L P v e W B K ' i n K a s ı m 1 9 8 2 ' d e T K P / M L (B) M K i l e o r t a k g e n e l
t a r t ı ş m a d ü z e n l e m e k i ç i n y a p t ı k l a r ı g i r i ş i m i n g e r e k l i l i ğ i ü z e -
r i n e

T K P / M L (B) M K b i z i m O c a k 1 9 8 3 ' d e k i s o m u t g i r i ş i m i m i z l e g e r ç e k l e ş t i r -
m e y e ç a l ı ş t ı ğ ı m ı z o r t a k t o p l a n t ı d ü z e n l e m e y i " s i y a -
s i s a h t e k a r l ı k " o l a r a k n i t e l e n d i r m e k t e v e b u n u n ü z e r i n e f e r y a d ı
b a ş l a ş l a t m a k t a d ı r . T K P / M L (B) M K ' n i n i d d i a s ı n a g ö r e b i z l e r s ö z d e
K a s ı m 1 9 8 2 ' d e " s a d e c e k e n d i " t o p l a n t ı m ı z ı y a p m a k i s t e m i ş i z , d a h a
s o n r a d a h i ç b i r ö z e l e ş t i r i y a p m a d a n o r t a k t o p l a n t ı
y a p m a y ı t a l e p e t m i ş i z .

G E R Ç E K o l a n i s e ş u d u r : B i z l e r i n k a m u o y u n a a ç ı k g e n e l b i r t a r t ı ş m a
i ç i n y a p t ı ğ ı g i r i ş i m , b a ş ı n d a n i t i b a r e n T K P / M L (B)
i n " 1 M a y ı s t a r t ı ş m a l a r ı n ı n " t e o r i v e p r a t i ğ i t a m b i r z ı t l ı k i ç i n d e
b u l u n u y o r d u .

B i z i m K a s ı m ' d a k i g i r i ş i m i m i z , T K P / M L (B) M K ' n i n b i l i n ç l i r e v i z y o n i s t
o y u n l a r ı I I . K o n f e r a n s ı n t a y ı n e d i c i b e l g e l e r i n i n y a y ı n l a n m a s ı n ı
s a k l a y a r a k k a r d e ş ö r g ü t l e r e s ö z v e r i l m i ş o l a n a ç ı k
t a r t ı ş m a y ı m ü m k ü n o l d u ğ u k a d a r s ü r ü n c e m e d e b ı r a k m a s ı n ı , m e s e l e n i n
ö z ü n d e n k a ç m a s ı n ı h e d e f l i y o r d u .

B u n e d e n l e b i z b u g i r i ş i m i m i z l e d a h a p a r t i i ç i t a r t ı ş m a h e m e n h e -
m e n y a d a t a m o l a r a k s o n a e r m e d e n ö n c e , k a m u o y u ö n ü n -
d e g e n e l b i r t a r t ı ş m a y a p ı l m a s ı i ç i n d i r e k o l a -
r a k p a r t i y e v e s e m p a t i z a n l a r a y ö n e l d i k . (+)

W B K , G D S v e A M L P ' n i n K a s ı m - g i r i ş i m i n i n a n a h e d e f i T K P / M L (B) M K
n i n g i z l e m e v e s ü r ü n c e m e d e b ı r a k m a t a k t i ğ i n e k a r ş ı , T K P / M L (B) M K ' n i n
t a m d a t e m e l ç ı z g i s i ü z e r i n e k a m u o y u ö n ü n d e a ç ı k t a r t ı ş m a k o l u ş t u -
r u y o r d u .

B u z a m a n i ç i n d e K a s ı m 1 9 8 2 ' d e T K P / M L (B) M K ' n i n k e n d i p l a n v e k a r a r -
l a r ı n ı n e d e r e c e y e k a d a r b i r k e n c r a f ı r l a t a c a ğ ı k e s t i r i l e m e m e s i n e .
r a ğ m e n , b u d u r u m d a T K P / M L (B) M K ' n i n h e s a b a k a t m a d ı ğ ı b i r e t m e n y a n ı
ö y l e d e o l s a b ö y l e d e o l s a A M L P , G D S v e W B K ' ı n g i r i ş i m i y l e a ç ı k b i r
g e n e l t a r t ı ş m a n ı n y a p ı l a c a ğ ı b a ş a r ı l ı b i r ş e k i l d e a ç ı k l a n m ı ş t ı .

T K P / M L (B) M K t a v r ı n ı d u r u m d a n d u r u m a d e ğ i ş t i r e n b i r o p o r t u -
n i s t t i r . Ç ü n k ü o k e n d i g i z l e m e v e ü z e r i n e ö r t m e p o l i t i k a s ı n ı
s ü r d ü r m e s i n e h i ç b i r i m k a n ı n - p a r t i i ç i n d e k i m ü c a l e s i n d e e k o l a r a k
M K b u n o k t a y a z o r l a y a s ı y l a - k a l m a d ı ğ ı n ı h i s e d i n c e T K P / M L (B) M K - k e n -
d i d o ğ r u l u ğ u n a i n a n d ı ğ ı n d a n d e ğ i l - b i z z a t b i r t a k ı m " t a k t i k s e l " d ü -
ş ü n c e l e r d e n d o l a y ı , a ç ı k t a r t ı ş m a n ı n , p a r t i t a r t ı ş m a s ı n ı n s o n a e r -
m e s i n d e k ı s a b i r ö n c e y a d a s o n r a y a p ı l m a s ı ş e k i l d e k i p l a n ı n ı b i r
k e n a r a f ı r l a t ı p a t m a k t a d ı r .

(+) B k z . : " T K P / M L (B) M K b e l l e k y i t i r m e h a s t a l ı ğ ı n a m ı m u z d a r ı p t ı r ? "

TKP/ML(B) MK'nin can alıcı çelişkileri Haziran 1983'e kadar saklamak şeklindeki birinci revizyonist engeli havaya uçurulmuştur! Çünkü gerek kardeş örgütler WBK, AMLP ve GDS gereksede TKP/ML(B) için deki muhalefet güçler devrimci kamuoyu yaratacakları açığa çıkmıştı.

Bu andan itibaren (Aralık 82-Ocak 83) şimdiye kadar alt sıralarda rol oynayan fakat şimdi öne çıkan WBK, GDS ve AMLP tarafından da mamen doru bir şekilde çözdükleri diğer bir sorun çıktı: Böyle açık tartışma toplantılarının düzenlenmesinde dört kardeş örgütün anlaşmaları ve böyle dörtlü ortak toplantının gerçekleştirilmesi sorunu.

Sorunun böyle bir toplantının gerçekleşmesini her halükarda gerçekleştirmesi olduğunu ve gerektiği halde üç örgüt tarafından dahi yapılmasını sağlamak için biz sadece bir toplantı geçirmek içinde değil bilakis bizim girişimimizle yapılacak bir toplantıyı TKP/ML(B) MK ile de mümkün olduğunca anlaşarak yapabilmek için kardeş örgütler arası eşitlik ilkesine uygun olarak davetimizi TKP/ML(B) ve onun sempaticanlarına yönelttik. (Bu bizim için (yani üç örgütün ortak yapması ÇN.) daha mümkün görünüyordu. Çünkü TKP/ML(B) MK'nin o II. Konferans üzerine tartışmayı Haziran 83'e kadar yani parti içinde tartışma bitmeden önce açık tartışma yürütme kararı almıştı).

Tabii ki buda TKP/ML(B) MK'nin uzun bir süre tartışmayı gizleyen kükürü kararını kaldırmaması ön şart koşuyordu. Bizim Kasımda bununla ilgili yazdığımız mektupta şunlar yazılıdır:

"Canlı tartışmanın çıkarı açısından biz bu toplantımızı TKP/ML(B) MK ile üzerine (önceden) koşarak yapmayı selamlarız. Ama bunun için ön şart TKP/ML(B) MK'nin böyle bir kamuoyu önünde tartışmaya gelmeye hazır olması ve bu konuda Lenin ve Stalin'in teori ve pratiğini red eden ve kamuoyu önünde tartışmayı ancak parti içi tartışma kapandıktan sonra meşru gören, bürokratik tavrını terk etmesidir" (11.22.82 mektuptan alıntı yapılan yer "TKP/ML(B) ile AMLP, WBK ve GDS arasındaki tartışmanın belgeleri II. sf 5)

Bu anlaşmanın nasıl olacağı konusundaki sorun üzerine ideolojik mücadelenin gelinen aşamasında diğer bir çatışma kızılmıştır.

TKP/ML(B) MK bugün karşımıza çıkmış şunları söylemektedir: Bizim iç ve açık toplantılarımız için sizlerden anlaşmayı ve eleştirilerinizi rica ettik, sizin Kasım teklifinizle bizim bu uygulamamız arasındaki nerededir? Tamda kardeş örgütlerin WBK, GDS ve AMLP'nin ayrılığı açıklığa kavuşturmak için çabalarını yoğunlaştırdıkları bir anda, TKP/ML(B) MK can alıcı çelişkilerin 83'ün ortalarına kadar kamuoyundan gizleme şeklindeki bir revizyonist engelden vaz geçmekte fakat onun ikinci revizyonist engeli ileri sürdüğü "1 Mayıs tartışma planında" açığa çıkmakta idi. Buda kendini şöyle gösteriyordu:

Gerçek bir anlaşma yerine sadece formel etkisiz olan bir görüş belirtmesi ve gündem üzerine hiç bir anlaşma yoktur. Kardeş örgütlerin eşit hakkı yoktur, tartışmanın anti-demokratik uygulaması, gündemin 15 gündem maddesine bölünmesiyle temelden bürokratik bir plan..

Bizim 22.11.82 tarihli açık mektubumuza Ocak 83'e kadar hiç bir cevap almamamız (+) eşit hakları garantileyen bir gündemin red edilmesi halinde, bizlerin kardeş örgütler arası açık tartışmadan anlaşma üzerine ne anladığımızı açığa kavuşturmalı TKP/ML(B) MK tavrına tamamen ters olan bu durumu aradaki farkı ortaya koymak kaçınılmaz oldu.

B) Kasım girişiminin sürdürülmesi:

AMLP, WBK ve GDS tarafından önceden planlanmış hayata geçirilmeye çalışılan ve TKP/ML(B)'in katılımını öngören kamuoyuna açık, eşitlik temelindeki genel tartışma için 83 Ocakındaki girişim

TKP/ML(B) MK'nin siyasi düşüncelerine göre değil de oportunist taktiğine uygun olarak değişen durumlara göre karar verdiğinden TKP/ML(B) MK'nin oportunist olduğu u tespitinden yola çıkarak MK'nin 1 Mayıs tartışmalarındaki anti-demokratik keyfiyetine karşı kardeş örgütler GDS, WBK ve AMLP'nin kardeş örgütler arasında köskin çelişkilerin olduğu bir dönemde açık genel tartışmadan ne anladıklarını ve anlayışlarının MK'nin anlayışlarıyla nasıl uzlaşmaz bir çelişki içinde olduğu tüm devrimci kamuoyu içinde ve dünya komünist hareketi önünde ortaya sergilemek ve belgelenmek zorundaydı.

Burada önemli olan, TKP/ML(B) MK'nin Mao Zedung toplantısının doğru geleneklerine (aynı zamanda Stalin ve Arnavutluk toplantısı) bağlı kalınarak anti-demokratik metodun açığa çıkarılması ancak TKP/ML(B)'i de içeren dört örgütün ideolojik sorunlar üzerine pratikte demokratik eşit haklar temelinde genel tartışmanın yapıldığı ortak toplantı ile gerçekleşecektir. Bunun yapılması içinde biz en fazla taviz vermeye hazırдық:

Biz TKP/ML(B) MK'ne yazılı tavrı konma süreci içinde ideolojik kutup olarak WBK, GDS ve AMLP'nin ortak konuşma süresi kadar süre tanıyıyoruz, ona üç mizli konuşma hakkı önerdik. Biz böyle bir ciddi bir toplantıya daha sonra hiç bir ciddi gerekçe getirilmemesi içinde, gündemin eşit haklar temelinde tespit edilmesini öneriyoruz. Bizlerin TKP/ML(B) MK'nin Ocak ayında yaptıkları açık toplantılarındaki kararlı tavırlarımız karşısında, TKP/ML(B) MK, AMLP, WBK ve GDS'in girişimiyle önceden planlanan toplantılara katılacağını resmi olarak açıklamıştır.

TKP/ML(B) MK'nin GDS, AMLP ve WBK'in "siyasi sahtekarlık"ları üzerine kopardığı tüm yaygaralar sadece dikkatleri bizim girişimimiz üzerine MK'nin yaptığı geri çekilmelerden başka yönlere çekmeye yaramaktadır; "siyasi sahtekarlık" çağışının amacı, MK'nin tektar a f l l hazırladığı, eşitlik ilkesini ayaklar altına alan ve bizim girişimimizle tam zıt bir konumda olan bir Mayıs 82 üzerine yapılan tartışmaların üzerini örtmeye çalışmaktadır.

MK kardeş örgütlerin WBK, GDS, ve AMLP'nin açık dörtlü toplantı yapma önerileri ve Ocak 83'de yürütülen açık tartışma toplantılarında yaptıkları yoğun eleştiriler sonunde ikinci revizyonist engeldende vaz geçmek geri çekilmek zorunda kalmıştır.

(+) TKP/ML(B) MK'nin 20.12.82 tarihini taşıyan fakat elimize ancak 6.1.83'te geçen mektupta, bizlerin açık tartışma için somut plan talep edilerek yeni bir aç klamayla bir MK temsilcisinin tartışma ya katılacağı belirtilmektedir.

C) Açık tartışma toplantısı için mücadelenin üçüncü aşaması, ortak toplantının yöntem ve gidişatının tespiti üzerine yürütülmüştür.

Açık tartışma için yürütülen mücadelenin bu aşaması WBK, GDS ve AMLP'nin önerileri buna verilen cevaplar, 18. 2.83 tarihinde toplantının gidişatı üzerine yapılan görüşmeyi içermektedir. AMLP, WBK ve GDS ile TKP/ML(B) MK'nin arasında yürütülen görüşmeler (+) TKP/ML(B) MK'nin 1 Mayıs tartışmaları y ö n e t m i ve g i d i ş a t ı ile uzlaşmaz bir çelişki içinde olan bir sonuçla kapanmıştır. Marksizm-Leninizm'in demokratik ilkelerine uygun bir tartışma için yapılacak olan toplantının garantisinin araçları ancak hem GDS, AMLP ve WBK'in önerilerinin, hemde TKP/ML(B) MK ile yapılan görüşmenin sonuçları kamuoyuna yayınlanarak sağlanabilir. Biz bu yöntemle TKP/ML(B) MK'nin kendi yaptığı toplantılardaki keyfi davranması açısından demokratik genel anlayışın ne olduğunu açıklamak ve temellendirmek zorundayız. Çünkü TKP/ML(B) MK için hiç bir demokratik hak tabii değildir. MK'nin oportünizminin karakteri gereğince bazen kenara atılmasına bazende kabul edilerek "somut" duruma göre karar verilmesi gereken bir şeydir. Bu nedenle açık toplantı üzerine yapılan görüşmelerde ortak tespit edilen sonuçların belgelerinin kamuoyuna tam bir şekilde açılması vaz geçilmezdir.

1.GÜNDEM TESPİTİ ÜZERİNE

Ortak bir toplantı düzenleyebilmenin temel şartı ortak bir gündemin olmasıdır. Biz TKP/ML(B) Önderliğinin bizzat k e n d i s i n n i n TKP/ML MK-hizibinin bilinen oportünizmi ile TKP/ML'de ayrılık dönemleri üzerine birbuçuk yıl önce yapılan toplantılarda önerdiği şeyleri hatırlatmak isteriz:

"...gündemini ortak tespit ettiğimiz ortak bir toplantı olacaktır. . . "(TKP/ML(B)'nin TKP/ML MK-hizibine 22.9.81 tarihli mektubu bakınız: "Mao Zedung'un kazanımları ve hataları" RF, BP, GDS ve WBK'in ortak açıklaması ; GDS, sayı 28, RF 203, WBK 24 sf 111, BP 15/5)

TKP/ML(B) Önderliğinin o dönem herkesce malum oportünistlere karşı önerdiği bu şeyin ö z e l l i k l e kardeş örgütlerle çelişkilerin olduğu bir tartışma için dahada fazla haklılık kazanmaktadır. Fakat TKP/ML(B) Önderliği oportünist olduğu için tavrını duruma göre ayarlamakta ve o dön savunduğu şeyi bugün red etmekte, belki yarın daha başka türlü davranmayı düşünmektedir.

TKP/ML(B) MK özünü kardeş örgütlerle arasındaki çelişkilerin oluşturduğu iç ve açık toplantılar için kardeşlere görüşleri sorulmuş fakat gündem tek yanlı olarak MK tarafında tespit edilmiştir! (Bu tartışmanın gündemi GDS'in 1 Mayısla ilgili TKP/ML(B)'e eleştiri ve tavrılarına uygun dizilmiştir fakat belirli noktalarda MK'nin zevkine uygun bir şekilde değiştirilmiştir.) Kardeş örgütlerin WBK, GDS ve AMLP 'nin tüm bu toplantılar önce de ve sırasında yaptıkları yoğun protestolara rağmen MK tüm yalan ve çabayla şunu savunuyordu: Hiç bir şekilde anlaşma temelinde gündem değişikliği mümkün değildir; böylelikle de kardeş örgütlerin eşit haklara sahip olması mümkün değildir.

(+) TKP/ML(B)'in bir buçuk yıl evvelki tavrına tamamen ters olan bu anti-Leninist tavrın bir defa daha altını çizmek istiyoruz. Kardeş örgütler çelişkiler o r t a k

TKP/ML(B)'in bir buçuk yıl evvelki tavrına tamamen ters olan bu anti-Leninist tavrın altını bir defa daha çizmek istiyoruz. Kardeş örgütler arasındaki çelişkiler üzerine eşit haklar temelinde, -bu şu anlama gelir gündemin ve gidişatın o r t a k tespit edilmesi- ortak toplantılar düzenlenmelidir.

WBK, AMLP ve GDS bu tavırlar temelinde, genel tartışmanın yürütüleceği ve içinde aşağıdaki noktaların muhakkak barındırması gereken, kendileri için vaz geçilmez olan şu gündem talebinde bulunmuşlardır: Bu gündem şu temel noktaları içermektedir:

• Proleter Enternasyonalizmi

• Reform ve Devrim

• Bolşevik Partisi

Bu üç gündem maddesi temelinde serbest ve engelsiz bir şekilde ideolojik çizgi sorunları, politik çizgi ve parti inşası çizgisi sorunları ve TKP/ML(B) ile GDS, AMLP ve WBK arasında bugüne kadar genel tüm çelişkiler üzerine tartışılabilir.

Bu tamamen, TKP/ML(B) MK'nin 1 Mayıs tartışmalarında tek tek parçalara bölüğü gündeme ters düşmekte aynı zamanda genel bir tartışmayı engelleyen; tartışmayı sadece bir yazıyla sınırlı tutma şeklindeki uygulamasına da terstir.

TKP/ML(B) MK üç büyük gündem maddesine hiç bir temel eleştiri getirmediği için, ortak açık tartışma toplantısı üzerine sürdürülen görüşmelerde, gündem maddesinde Bolşevik Parti inşası üzerine olan noktayı tamamen kaldırmasını isteyerek, tamamen engelleme durumunda olmadığı genel tartışmayı mümkün olduğunca kısıtlamaya çalışmıştır. (Bunun için bkz.; TKP/ML(B) MK'nin "Toplantının gündemi ve örgütsel gidişatı ile ilgili önerisi" sf.) Şu açıktır ki böylelikle MK üçlü birliği -ideolojik, politik, parti inşası- bir kenara atmaya çalışmıştır. TKP/ML(B) MK' nin bununla ilgili olarak hangi gerekçeleri önesürdüğüne bakalım:

"Eğer toplantıya tam da örgütsüz ve gevşek-örgütlü sempatanların katıldıkları gerçekten kamuoyuna açık bir toplantı olması isteniyorsa, çeşitli örgütsel ve maddi nedenlerden dolayı ve uzak bölgelerde gelen arkadaşlarımızın daha iyi geri dönebileceklerinden dolayı toplantının yalnızca bir gün saat 10-20 arası yapılmasını öneriyoruz." (Bkz "Toplantının gündemi ve örgütsel gidişatı hakkında öneri" sf.)

Üç kardeş örgüt bu üç gündem maddesinde vaz geçmeyeceğini, MK'nin genel tartışmanın niteliğini ortadan kaldıran bu kısaltma önerisine şiddetle karşı çıktıklarını açıkladıktan sonra TKP/ML(B) MK gündem maddesi ile ilgili kısaltma önerisinde direktikten vaz geçmiştir. (TKP/ML(B) MK'nin bu gerekcelendirmesi şayet çok ucuz bir bahane olarak görülmeyecek olursa tali bir sorundur) (+) (bunun için bak "18.2.83 tarihli görüşmenin karar tutanağı" sf.)

Genel tartışmayı savunan ilkesel gerekçeleri içeren bir tarafta, "çeşitli örgütsel-maddi sorunları" öne çıkaran bir tavır diğer tarafta, işte gündem sorunun da mücadele eden iki ayrı tavır.

(+) 1,5 yıl önce yapılan Mao Zedung toplantısında iki gün boyunca katılan yakın çevrenin yanında 300 Bolşevik Partizan taraftarı katılmamış mıydı? Yoksa o dönem tüm örgütsel sorun ve problemler büyük bir rahatlık içinde çözülmüş müydü?

2.REFERATLARIN (YAZILI TAVIR -ÇN) UZUNLUĞUNUN TESPİTİ SORUNU ÜZERİNE

Tabii ki kardeş örgütler arasındaki çelişkiler üzerine yapılan ortak toplantıda giriş referatları için her örgütün eşit hakkı ve zamanı olması gayet doğaldır. -Bu sebeplede WBK AMLP ve GDS'in dörtlü toplantı için önerileri gayet tabii dir.

Biz üç kardeş örgüt, TKP/ML(B) MK'ne karşı ortak tavırda olduğumuzdan ayrıca MK'ne olmayan bir durum yaratmamak için MK'nin referatına karşılık üç örgüt ortak bir referat hazırlamayı açıkladık ve açıklıyoruz. Bu TKP/ML(B) MK'ne formel olarak hakkı olan konuşma süresinden üç m i s l i daha fazla konuşma hakkı tanımaktadır. Öyleyse gerek bir noktayla ilgili giriş referatları gerek sonuç konuşmaları her iki taraf içinde aynı zaman süresi içinde olmalıdır. Bu aynı zamanda Mart sonunda yapılacak toplantı içinde böyle kararlaştırılmıştır. (Bkz.: 18.2.83 tarihli karar tutanağı sf.)

TKP/ML(B) MK'nin "1 Mayıs" üzerine örgütlediği iç ve açık toplantıların gündeminde de ilk önce lafta taraflar giriş referatları için aynı zaman süresi olduğu belirtiliyordu fakat MK'nin yaptığı toplantıdaki pratikte bu ilke yoğun bir şekilde çiğnendi. Bütün bunların dışında, TKP/ML(B) MK aslında kendi zaman süresinde vermesi gereken zamanı sessizce kendi saflarından çıkan muhalefetin konuşma süresini kardeş örgütlere sormaksızın onun zaman süresi kısaltılmış ve hatta tamamen ortadan kaldırılmıştır. (12.9.82 Stuttgart toplantısında bu konuda kardeş örgütlere eşit referat sunma hakkı tanınarak daha da ayrı bir uygulama yapılmıştır.) Böylelikle kardeş örgütlerin referat süresi TKP/ML(B) MK'nin referat süresine oranla daha da k ı s a l t ı l m ı ş oldu. Şuda unutulmamalıdır ki TKP/ML(B) MK'nin görüşlerini savunan kesimin konuşma süreleri keyfi bir şekilde uzatılmıştır.

TKP/ML(B) bir bölümünü - muhalefetin- de basitce kardeş örgütlere katan bir pratik bir defa daha MK'nin kardeş örgütlerin haklarına tecavüz için kendi koyduğu kuralları, verdiği sözü ve kendi disiplininde çiğnediğini göstermektedir.

Mart sonu 83'de yapılacak toplantıda MK'nin disiplinini çiğneyerek kendini partiden dışlayan muhalefet, MK'nin görüşlerine karşı ancak geniş tartışma çerçevesi içinde tavır takına bilecektir. Dört kardeş örgüt tarafından düzenlenen bu toplantıda TKP/ML(B) kendi zaman süresinden görüşlerinin ortaya koyabilmesi için TKP/ML(B)-imkan tanıyıp tanımamada serbesttir. Fakat bu tamamen TKP/ML(B) nin bir iç sorunudur.

Bizim için doğru olan, TKP/ML(B) MK'nin ilkesiz tavrına tam tersi olan TKP/ML(B) ve kardeş örgütler için eşit referat süresi tanınmasıdır. Çünkü bu toplantı kardeş örgütler arasındaki çelişkiler üzerine bir toplantıdır.

3.AÇIK TARTIŞMANIN, SAHTEKARLIK VE ORANTILI KONUŞMAYA KARŞI GÜVENCE ALTINA ALINMASI

Biz, MK'nin en azından evveliden desteklediği Marksist-Leninist çerçevede içinde açık tartışma için öneriyi 22 Kasım 1982'de şöyle getirdik:

"Onun düzenlenmesi Mao Zedun toplantısına benzeri (kısa referatlar- uzuntartışmalar) olacaktır." (Tartışmalar üzerine belgeler ..II.sf.1)

TKP/ML(B) MK'nin Aralık 82 Ocak 83'de yaptığı toplantılar Marksist-Leninist pozisyonlara karşı o l u m s u z yönde öğretici gösteriler olmuştur. Marksist-Leninist açık tartışmalar sadece örgütlerin önderlerinin tartıştığı, kitlelerin dinlediği tartışmalar değil biz-zat geniş kitlelerinde katıldığı tartışmalardır.

Her demokratik anlayışa karşı olarak, TKP/ML(B) MK'nin tartışma için söz alanlar listesinde d i r e k bir şekilde s a h t e k a r l ı k yapılmıştır.

Essen'de yapılan toplantıda divan her tartışma noktasında en fazla 5. konuşmacının katılacağını açıkladıktan sonra, 5 kişi konuşmuş ve daha sonra birden TKP/ML(B) temsilcisi 6.konuşmacı olarak ortaya çıkmıştır. Sıralama söz alanlara göre ayarlamak yerine, "39'da 6'yı" bulan kazanıyor anlayışına göre yapıldı. Stuttgart'ta yapılan toplantıda ise MK'nin rejisörlüğü ile konuşmacılar listesi t a m a m e n o r t a d a n k a l d ı r ı l d ı . Bunun yerine oranti sistemi (proporzsystem, sözlük anlamı: nispi seçim sistemi ÇN.) geçirilerek söz hakkı alanların ancak kendilerinin bir tarafın safına (bir taraftan TKP/ML(B) MK'nin diğer taraftan, muhalefetin tüm konuşmacılarının da dahil edildiği MLPÖ GDS ve WBK kampı) dahil edilmeyi kabul ettiği taktirde; iki tarafada eşit sayıda konuşmacı hakkı tanıyan bir sistem uygulanıyordu.

Herkes için Stuttgart'ta hayata geçirilen kaçınılmaz olarak çok felaketli sonuçlara yol açacak olan böyle bir "sistemin" uygulanmasının ne anlama geleceği açık olmalıdır.

Bu geçekten açık tartışmanın tasfiye edilmesi demektir. Çünkü geçek açık tartışmanın amacı ve anlamı tam da berrak bir şekilde şu veya bu tarafta ve h e r h a n g i b i r pozisyonu olmayan bu tartışmanın özümlemesi sonucu bir karara varmaya çalışan kişileri tartışmaya katabilmektir. Açık tartışmanın "açık" olarak adlandırılmasının nedeni (MK-toplantılarında divanın belirttiği gibi) tartışan taraflara tespit edilen konuşmacıların "açıkca dinlenmesi" şeklindedir. (Bu konuşmacılar divanın hemen bir 'yüz kontrolünden' sonra o ve ya bu tarafa eklenmektedir.) Burada sorun sadece komuoyu önünde tartışmak değil aynı zamanda h e r örgütsüz devrimcininde t a r t ı ş m a y a katılmasını sağlamaktır.

Bu sorun özellikle sorumluluğunun bilincinde olan Stalin yoldaşın "G.Talja yoldaşın anısına" adlı yazısında belirttiği Talja yoldaşın durumunda olan kişiler için özel bir öneme sahiptir. (Bkz.: Stalin E.C II. sf. 24/28 ; BP s. 11/1 sf.128)

TKP/ML(B) MK ile MLPÖ ,GDS ve WBK arasındaki polemikğin belge yığını daha zorlu bir çalışmayla özümlemeye, ciddi sorunları daha az önemli sorunlardan ayırmaya çalışarak, basit bir şekilde bir tarafa i n a n m a k değil, ciddi bir şekilde çaba göstererek bizzat kendisi ideolojik berraklığa kavuşmak isteyen ciddi yoldaşların bu sistemle yapılacak bir tartışmayla s e s l e r i k e s i l e c e k t i r. Çünkü bu sistemle yapılacak bir tartışmada onların konuşmasına imkan yoktur.

açık tartışma ayrıca bir örgütte örgütlü olmayan, başından hiç bir taraf tutmayan yoldaşlarada polemik içinde bir sürü detay sorununun ardında yatan sorunun özünü "sular çekilip çakıl taşları

ortaya çıkıncaya kadar" yürütülecek sert ideolojik bir mücadelenin açığa çıkaracağı bölünmenin nedenlerini daha açık bir şekilde kavramalarına y a r d ı m c ı o l a c a k t ı r .

Bu nedenlerden dolayıda TKP/ML(B) MK ile aramızdaki çelişmeler üzerine bir açık tartışma düzenlenmesi bizim için z o r u n l u l u k t u r .

Kısa referatlar-uzun tartışmalar: Tartışmada konuşmacıların söz alma sıraları denetlenir bir biçimde tespit edilmelidir. Bu Essen ve Stuttgart toplantılarında uygulanan sistem ve sahtekarlık yönteminin red edilmesi anlamına gelir. Toplantının özelliklerde tartışmanın kuralları kamu oyuna açıklanmalı ve kesinlikle bu kurallara uyulmalıdır.

4.DIVANIN YETKİLERİ? TOPLANTIYA KATILANLARIN YETKİLERİ?

TKP/ML(B) MK'nin Essen ve Stuttgart toplantılarında tamamen keyfi bir şekilde söz süresinin uzatılması üzerine bazan oylama yapılarak ve bazanda bu oylama red edilerek vs. şeklinde çeşitli uygulamalar yapıldı:Bu sorun divanın insafına bırakılıyordu. Bu pratik bize Gayet doğal olan böyle bir sorunun -divanın ve toplantıya katılanların hakları sorunun- da açıkça hiç bir yanlış anlaşılma-ya meydan vermeyecek bir şekilde tespit edilmesinin gerekliliğini gösterdi . Bunun yanında toplantının niteliği toplantıyı yapan taraflarında anlaştığı şekilde t u t u l m a l ı d ı r . Bu şu anlama gelir: Gündem maddeleri, ve referatların zaman süresi, tartışma süresi, tartışmayı düzenleyen örgütler tarafından ortakça onaylanan kurallar ve tespit edilen gidişat toplantı tarafından değiştirilemez. Toplantıya katılanların çoğunluğuna dayanılarak buçerceve içerisinde her hangi bir değişiklik yapmaya girmek, toplantıyı s a b o t a ve aradaki yapılan anlaşmaları t a m a m e n geçersiz kılma anlamına gelecektir.

Biz burada TKP/ML(B) MK'ne verdiğimiz sözü tutmayı proleter bir görev olarak kavıyor, aynı şekilde TKP/ML(B) MK'nin de buna uygun davranacağından yola çıkarak bu sözümüze uygun davranacağımızı açıklarız.

Toplantıya katılanların hakları toplantının karakterini d e ğ i ş t i r m e y e n ortak sorunlarla ilgilidir; konuşma süresinin uzatılması, tartışma süresinin bir tartışma konusu için belirlenen çerçevenin zaman süresi içinde uzatılıp kısaltılması ve diğer toplantının somut gidişatını ilgilendiren sorunlar.

Bu ve diğer sorunlarda her türlü keyfiyeti engelleme ve ortak tespit edilen kuralların tam uygulanıp uygulanmadığını kontrol edebilmek için katılan örgütler tarafından tespit edilen kurallar ö n c e d e n açıkça belirtilmelidir. (Usul hakkında önergelerin işlem görmesi konuşmacı listesinin kapatılmasının görüşülmesi vs. gibi sorunlar)

Bizlerin bu ilkesel talepleri, TKP/ML(B) MK'nin anti-demokratik ve özellikle Aralık 82-Ocak 83'de düzenlediği toplantılardaki uygulamalarına uzlaşmaz bir şekilde ters düşmektedir.

Şayet TKP/ML(B) MK ideolojik baskı altında kalarak kendi çizgisine uygun toplantılardaki kurallara ve bu toplantıların oportunist pratiğine kökten ters düşen ortak toplantılar düzenlese-

bile bu hiç bir zaman daha önceki toplantıların oportunist olmadığı anlamına gelemez ve bizim oportünizmin damgalanması görevi ni yerine getirmemizi engelleyemez. ortak toplantı yapma şeklindeki ortak genel açık tartışma için verilen mücadele, TKP/ML(B) MK'nin açık tartışma konusundaki oportünizmine karşı mücadelenin bir parçasıdır.

26.2.1983

MLPÜ, WBK, GDS

AÇIKLAMA: TKP/ML(B) MK BELLEK YİTİRME HASTALIĞINDANMI MUZ-DARIPTIR?

TKP/ML(B) MK'nin bize gönderdiği diğer sorunların tartışılmasına devam edilmesinin de planı olarak yutturulmaya çalışılan "1 Mayıs tartışması" planında üzerine basa basa tartışmanın Temmuz 83'de bitmesi gerektiğini söyleniyordu.

"Bu taslaklar üzerinden 1 Mayıs tartışmasındaki yöntemle tartışılıp bunlar sonuca bağlanacak. MK'miz sizin eleştirilerinizin 83 Temmuz'una kadar kesin bir şekilde cevaplandırılmış olacağını düşünmektedir." (TKP/ML(B) MK'nin GDS'e 3.8.82 tarihli mektubu)

TKP/ML(B) MK'nin bu planına göre, parti içi tartışmanın sonuçlanmasında kısa bir süre önce, yada kısa bir süre sonra açık tartışma toplantılarının düzenlenmesini ve üzerinde tartışılan belgelerin kamu oyuna açılmasını dışlamıyordu:

"Biz somut duruma göre, ya karar almadan kısa bir süre önce yada kısa süre sonra yalnızca eline K.geçenlerin değil, ilgi duyan herkesin davet edildiği sizin temsilcilerinizinde katıldığı bir propaganda-tartışma toplantısı düzenlenmesinide mümkün görüyoruz.Bu sizinle ortak toplantı olarakta düzenlenebilir." (TKP/ML(B) MK'nin GDS'e 25.9.82 tarihli mektubu)

Bizin parti içinde tartışmayı yürütürken bu tartışmaların parti yayın organlarında da yayınlanması somut talebimize MK'nin cevabı şu idi:

"..bu yüzden de biz,sizin önerdiğiniz biçimde 'basında bir o bir o' şeklinde bir yöntem izlemeye niyetli değiliz"(TKP/ML(B) MK'nin 25.9.82 tarihli GDS'e mektubu)

MK bir başka yerde açık tartışmaya "parti içi tartışmanın sonuçlandırılmasında sonra" bağlanacağını çok daha kaba bir şekilde şöyle savunuyordu:

"Ama diğer yandan derneklerde tartışmanın ön şartının parti içinde tartışılmış olması gerektiği olduğunu, bunun için bu zaman planının parti içindeki tartışma içinde gerçekçi bir zaman planı olduğunu unutuveriyorsunuz."(agy.)

Biz birdefa daha tekrar ediyoruzki,toplantılarda açık tartışmalara ancak parti içi tartışmalardan sonra izin verilebilirki bununla ilgili olarak zaten "parti içi tartışmanın sonuçlandırılması" planlanmıştır.(bunun için GDS'in ayrıntılı tavar takınan belgesi GDS INFO 11/82)

Ve nihayet TKP/ML(B) MK karşımıza geçip gerçekten utanmazca şunu iddia etmektedir:

"Biz hiç bir yerde, ve hiç bir zaman açık tartışmaya parti içi tartışma sona erdikten sonra izin verileceğini söylemedik."
(TKP/ML(B) MK'nin GDS'e 20.12.82 tarihli mektubu)

Şimdi şu soru ortaya çıkıyor: TKP/ML(B) MK bellek yitirme hastalığından mı muzdariptir? Acaba "tartışmanın bitimi" "parti içi tartışmanın sona erdirilmesinden sonra" başka bir anlamı gelmektedir? yoksa bu derin oportünizmin köklerinin bir göstergesimidir?

Sayet bu eskiye dayanan revizyonist bürokratik tasarının kuralları TKP/ML(B) MK tarafından çeşitli durumlarda çiğneniyorsa, bunun nedeni MK'nin inandırıcı ve özeleştirisel tavrı değil tam tersi devrimci kamu oyununun MK'ni yıkan dalgalarının baskısıdır. Son dönemde TKP/ML(B) MK'nin alıpta bizzat kendisinin çiğnemediği hiç bir karar yoktur.

TOPLANTININ GÜNDEMİ VE ÖRGÜTSEL GİDİŞATI HAKKINDA ÖNERİ

AMLP, GDS ve WBK'e

3.2.83

Toplantının gündemi ve örgütsel gidişatı hakkında öneri;

Bizim toplantının bir gün olarak düzenlenmesi gerektiği görüşümüzden yola çıkarak (bunun için aşağıya bakınız.) yalnızca iki konunun işlenmesini öneriyoruz:

- a) Reform-devrim
- b) Proleter enternasyonalizmi vs. (Sizin önerinizde 3. nokta)

Gerekçe:

a) noktası: Bu sorun temel bir sorundur. (Reform-Devrim) Görüşümüzde göre bu sorunda sizin eleştirilerinizin bir bölümü temelden yanlıştır. Bu sorunda aynı zamanda herkesin kendi inceleyebileceği belirleyici belgeler vardır.

b) noktası: Sizde taktir ettiğiniz gibi bu sorunun önemi aynı zamanda aktuel olarak taraflar arasındaki kardeşlik ilişkilerinin çok tehlikeye girdiğinden dolayı kamuoyu önünde tarafların kardeşlik ilişkilerinin gelişmesi hakkında tavırlarını ortaya koyup tartışmasının kaçınılmaz olduğunda yatmaktadır.

Biz, sizlerinde önerdiği gibi, önce sizlerin konular üzerine görüşlerinizi belirtmenizi, ondan sonra bizim buna tavır takınmamız-sizin konuşma süreniz kadar- daha sonrada tartışmaya geçilebileceğini düşünüyoruz.

- Tartışmanın gidişatı konusunda kişi başına 5 dakikalık söz hakkı, uzatılmak istenirse kitlenin oyuyla olmasını öneriyoruz.
- Tartışmalar sizin ve bizim örgütlerimizin temsilcileri tarafından ortaklaşa yönetilmelidir. Herşey oybirliği ile karara bağlanmalıdır. Çelişkili durumlarda salondaki kitlelerin oyu ile kararlaştırılmalıdır.
- Eğer "Spartakus" taraftarları toplantıya katılırlarsa, herkes gibi onlarda tartışmalara katılabilirler. Aynı şey toplantıya katılmak isteyen diğer oportünist örgütler içinde geçerlidir.

2. Tartışmanın süresi hakkında:

Eğer toplantıya tam da örgütsüz ve gevşek-örgütlü sempatizanların katıldıkları gerçekten kamuoyuna açık bir toplantı olması isteniyorsa, çeşitli örgütsel ve maddi nedenlerden dolayı toplantının yalnızca bir gün 10 ila 20 arası yapılmasını öneriyoruz.

Çoğu işçi olan yoldaşlarımızın 4.4. de çalışmadıklarından dolayı ve uzak bölgelerde gelen arkadaşlarımızın daha iyi geri dönebileceklerinden dolayı, bizim için en iyi termin 3 Nisan'dır.

Yer bizim için hiç önemli değil, Frankfurt iyi, ama biz ... ve ... da da yer bulabiliriz.

- Her örgüt yazılı tavrının tercümesini kendi üzerine almalıdır. Sizin yazılı tavırlarınız mümkünse toplantıdan iki hafta önce elimize geçmesini isteriz.

Bizde mümkün olursa bizim yazılı tavrımızı (referate) Almanca olarak toplantıdan bir hafta önce vermeye çalışacağız.

Toplantıda tercümeyi üzerimize alıyoruz.

Bunların hepsi üzerine görüşülmesi gereken kaba önerilerdir.

TKP/ML(B) MK

(Almancadan çevrilmiştir. -ÇN.)

TKP/ML(B)'İN 3.2.83 TARİHLİ "TOPLANTININ GÜNDEMİNE VE ÖRGÜTSEL GİDİŞATINA İLİŞKİN ÖNERİ" ÜZERİNE

15.2.83

1. Gündemin kısaltılması:

Şunu tespit ediyoruz ki, tarafımızdan önerilen 3 gündem maddesinden 2 si sizin tarafınızdan da kabul edilmiştir. Şu açık- tırki reform ve devrim, proleter enternasyonalizmi noktalarında da TKP/ML(B)'nin gerekçeleri bizim gerekçelerimize benzememektedir.

Biz bu noktaları genel tartışmanın bir parçası olmasını isterken, TKP/ML(B) MK'nin bu noktalar dahada daraltıcı bir bakış açısına sahip olduğunu görmekteyiz. Özellikle bize onun tayinedici belgelerin var olduğuna dikkat çekmesi, bize tamamen yersiz görünmektedir. Çünkü bu gerekçe bizim önerdiğimiz 3. nokta içinde geçerlidir.

Kısaca bizim ilkesel olarak aynı görüşü paylaşmadığımız göze batan diğer bir nokta ise, yeniden bir parça üzerine tartışma yürütmek isteğinizdir. Biz, özellikle TKP/ML(B) MK'nin açıkça ideolojik politik çizgiyle bağıntı içinde tartışmak istemediği günümüzümüz temel görevini oluşturan parti inşası sorununuda içeren genel tartışmadan yanayız.

Biz, kendi içinde yanlış bir çizgi oluşturan, TKP/ML(B) MK'nin açıkça ortaya çıkan hatalarıyla ilişkisi içinde bu 3 gündem maddesi üzerine; genel tartışma üzerine ısrar ediyoruz.

Biz özel ve bütün içerisinde vaz geçilmez bir yeri olan sorunun dışlanması müsadde etmeyeceğiz.

2. TKP/ML(B) MK 20.12.82 tarihli tavrında bizi bir çok konuya iki günlük tartışmaya soktuğumuz için eleştirmektedir. Bizim buna cevap vermemiz gerekir. Şayet "Mao Zedung'un kazanımları ve hataları" için iki günlük tartışma yeterli olduysa TKP/ML(B) MK'nin hatta ve kazanımları için bir tartışma içinde iki gün yeterli olacaktır.

Şimdi TKP/ML(B)MK bu geri dönüşüyle bizi şaşırtmaktadır. TKP/ML(B) MK şimdi bir gün tartışmak istemektedir. Fakat biz Mao Zedung toplantısının geneleğine uygun -çünkü TKP/ML(B) MK'nin de doğru düşündüğü gibi çok tartışılacak şey olduğundan- denmiş bir şekilde iki gün tartışacağız. MK'nin bir günlük tartışma için getirdiği geniş tartışmanın Bolşevik Partizan sempati-zamlarının Mao toplantısında geniş katılımı ile ilişkisi içinde olan ciddi olmayan temel si z gerekçelerdir.

TKP/ML(B) MK ortak örgütlenmiş bir toplantıyı mümkün olduğu kadar "hızlı" bir şekilde sahneleyerek geçiştirmek istemektedir.

Çünkü demokratik ilkelere uygun derin bir tartışma onun işine gelmemektedir.

3. Yeniden toplantı tarihinin geri atılması önerisi (3 Nisan), bir defa daha TKP/ML(B) MK'nin sallantılı tavrını ve dayanış - madan uzaklığının örneğini tattırmıştır. Buda bize TKP/ML(B) MK'nin hemen hemen her verdiği sözü yerine getirmeyeceğine güvenebileceğimizi göstermektedir.

Gerek 15.1.83 gerekse 24.1.83 tarihli iki mektupta da ilk önce toplantı tarihinin 1 ay geriye atılmasını önerdiler.

Bizim, i k i n c i kez bir uzatma önerisinin kabul edemeyeceği - mez açık olmalıdır. Biz ayrıca başında ancak bir aylık bir uzat - ma yapabileceğimizi belirttik ikinci bir uzutmayı yapamayacağız! (Çünkü bir defa daha aynıı tekrarlanacaktır. Aynı iğrec söz ver - melerle kadeş örgütlerin eleştirilerine cevap verilmesi önce Ara - lık 82'den Ocak 83 atılmıştır. Bak TKP/ML(B) MK'nin 20.12.82 ta - rihli mektubu "belge II" TKP/ML(B) II.konferansının önemli belge ve kısa tutanağının yayınlanması vs.)

4. Tüm çelişkili sorunlarda toplantının karar vermesi şeklindeki tezde sakattır. Biz böyle birşeyi kabul edemeyeceğimiz, çünkü ay - dınlatılması gerekli bir sürü şey karanlıkta bırakılmaktadır: Divan hangi haklara sahiptir? Toplantıya katılan yoldaşlar han - gi haklara sahiptir? Bizim için açıktır ki, daha önceden konu - şulan noktaların, gidişatın; metodun ve ayrıca toplantının niteliğini TKP/ML(B) MK'nin takipçilerinin çoğunluğu oluştu - rarak değiştirmeye kalkışmaları toplantının sabota edilmesi olarak değerlendirilecektir. Biz toplantı başlamadan önce toplantının hangi kuralları izleyeceğinin konu oyuna ortakla - şa bildirilmesini öneriyoruz.

5. Önerinizin tersine iki tarafta yazılı tavırlarını (referat' larını) 16.3.83 tarihinde ortaya koymalıdır.

WBK AMLP GDS

DÖRT KARDEŞ ÖRGÜT TARAFINDAN 1983 MART SONUNDA DÜZENLENMESİ PLANLANAN TOPLAN - TININ GİDİŞATI İLE İLGİLİ KURALLAR ÜZERİNE

1) Gündem ve Raporlar:

Gündem aşağıdaki üç noktadan oluşmaktadır.

- a) Proleter Enternasyonalizmi
- b) Reform ve Devrim
- c) Bolşevik Partisi

Raporlar yalnızca dört kardeş örgüt tarafından sunulacaktır. Her iki taraf da; bir yanda TKP/ML(B), diğer yanda MLPÖ, GDS, WEK her gündem maddesi ile ilgili olarak 15 dakikalık konu - şma yaparak, kendi görüşlerini ortaya koyacaklardır. (Tercüme dışında toplam her gündem maddesi için 30 dakikalık konuşma) Yazılı görüşler önce iki dile de tercüme edilerek, yazılı o - larak 18.3.83 tarihinde karşılıklı olarak değiştirilmesi ge - reklidir. Her iki taraf da kendi görüşlerinin tercümesinden kendisi sorumludur. Yazılı görüşler, yenilen sözlü tercümeyi gerektirir kılacak için, toplantıda iki dile dağıtılacaktır. Toplantıda her yazılı görüş sadece bir dile ortaya konmalı ve 15 dakikayı geçmemelidir.

2) Tartışma Üzerine:

- a) Toplantının ağırlığını tartışma oluşturmamalıdır. Tartışma gündem çerçevesinde serbest olmalıdır. Her konuşmacının ter - cümeyle birlikte en fazla 10 dakika söz hakkı vardır. Tercüme her birkaç cümleden heren bir iki dakika sonra yapılmalıdır.
- b) Toplantıya katılan h e r k e s , TKP/ML(B) MK' nin, yada GDS, MLPÖ, WEK 'nin görüşlerini savunan; yada bunlardan bağı - mız görüşler savunan herkes söz alabilir.
- c) Toplantı divanın söz listesinin tesbitinde hiç bir etkiye bulunmaz. Konuşmacıların sırasını Kontrol edilebilen somut söz alma sırası bellidir.

3) Toplantı ve Divanın Yetkileri:

- a) Toplantının ortaklaşa tesbit edilen gündemi, kuralları ve gidişatı, toplantıya katılanların oylaması ile dahi değiştiri - lemez.
- b) Her tartışmacı konuşma listesi kapatılmadan önce konu - şma süresinin bir misli daha uzatılması için öneride bulunma hak - kına sahiptir. Oylamadan önce Divan söz alanlar listesindeki ko - nuşmacıların sayısını duyurmalıdır. Bunun dışında konuşmacı kısaca (tercümeyle bir iki dakika) ne üzerine konuşacağını da a - ıklamak zorundadır.

c) İki tarafın yazılı tavırlarının ortaya konmasından hemen sonra Divan tarafından söz alanların listesi yapılmağa başlanacaktır. Tartışma için plânlanan zamanın söz alanların söz alma süreleri ile tamamlandığında liste kapatılacaktır. Bu durumda Divan söz alanlardan hemen sonra bu gerçeğe dikkat çekerek, söz almak isteyeninin olup olmadığını sorarak, listeyi kapatmalıdır. Konuşma listesinin kapatılmasından sonra sayet zaman kalırsa bu süre Divan tarafından tesbit edilmelidir. Konuşma süresinin uzunluğu hemen konuşmacılara bildirilip, tartışma için geri kalan zaman (yedek ayrılan zaman da hesaplanarak) konuşmacıların arasında dağıtılacaktır. Sayet bu dört örgüt tarafından plânlanan yedek zaman tartışmada tamamen kullanılmaz iş, bu süre tartışma sonunda açıklığa kavuşmayan çeşitli sorunların tartışılması ve görüşlerin ortaya konması için kullanılacaktır.

d) Tartışmaya katılan bir konuşmacı ikinci jefa ancak birinci konuşması bittikten sonra söz listesine yazılabilir.

e) Tesbit edilen çedçe dışında ve kuralların 3.a noktasının tesbit ettiği noktalar dışındaki somut sorunlar üzerine sayet anlaşmazlık çıkarsa divan toplantısının oyuna sunarak, bu yolla bir tesbite varılır.

f) Usul hakkında yapılacak teklifler iki kolun havaya kaldırılmasıyla işaretlenirilecektir. Usul hakkında yapılan teklif, konuşmacının sözü biter bitmez işleme konmalıdır. Sayet usul hakkında getirilen teklif, önceden tesbit edilen kurallar çerçevesi içinde ise hemen oylamaya sunulur. Teklifin tesbit edilen kurallardan çerçevesi içinde olup olmadığını, BP, GDS, WBK, MLPÖ temsilcilerinden oluşan Divan tesbit eder. Temsilcilerin birinin bu teklifin geçerliliği konusunda itirazı halinde, teklif geçersiz kabul edilir. Teklifi getirenin teklifi üzerine bir dakika konuşmasından ve yapılacak karşı konuşmadan sonra teklif oylamaya sunulur. Sayet usul hakkında aynı anda bir çok teklif yapılırsa, bunlar içinde enzeniş içeriği sahip olanı önce onaylanacaktır.

g) Tek tek her gündem maddesinin sonunda, taraflar (BP/GDS-WBK, MLPÖ) tercümeyi de içeren 15 dakikalık kapanış konuşması yapma hakkına sahiptirler.

h) Divan toplantısının güvenliğine dikkat eder, konuşmacının örgütsel ilişkileri ifşa edici hiç bir girişime müsaade etmemelidir.

İ) Tesbit edilen zaman plânı bağlayıcıdır. Değişiklikler ancak aşağıdaki şartlarda mümkündür:

- 1- Yedek ayrılan zamanın kullanılması
- 2- Tartışmayı uzatabilmek için araların kısaltılması
- 3- Toplantının süresinin en fazla iki saat uzatılması halinde

Tüm bu durumlarda kararı toplantı vermelidir. Sorun çıkmazsa oylama yapılmadan, çıkarsa oylama yapılarak karara bağlanmalıdır.

Bu küçük toplantının başlamasından önce almanca ve türkçe dağıtılacaktır.

21.2.1983

GDS, WBK, MLPÖ'nün önerisidir.

İLİŞİK OLARAK

1.) Resmi tartışma yazılarının sırası üzerine öneri:

1 gündem maddesiyle ilgili raporlar: a) MLPÖ/WBK/GDS temsil

İLİŞİK OLARAK

1.) Resmi tartışma yazılarının sırası üzerine öneri:

1'ci gündem maddesiyle ilgili raporlar: a) MLPÖ, WBK, GDS temsilcisi
b) TKP/ML(B) temsilcisi

1'ci gündem maddesiyle ilgili sonuç konuşması: a) TKP/ML(B) temsilcisi
b) MLPÖ, WBK, GDS temsilcisi

2'ci gündem maddesiyle ilgili raporlar: a) TKP/ML(B) temsilcisi
b) MLPÖ, WBK, GDS temsilcisi

2'ci gündem maddesiyle ilgili sonuç konuşması: a) MLPÖ, WBK, GDS temsilcisi
b) TKP/ML(B) temsilcisi

3'cü gündem maddesiyle ilgili raporlar: a) MLPÖ, WBK, GDS temsilcisi
b) TKP/ML(B) temsilcisi

3'cü gündem maddesiyle ilgili sonuç konuşması: a) TKP/ML(B) temsilcisi
b) MLPÖ, WBK, GDS temsilcisi

Sonuçlar üzerine: a) MLPÖ, WBK, GDS temsilcisi
b) TKP/ML(B) temsilcisi

2.) Zaman plan önerisi

Toplantının tüm zamanı 2 gün 16 saat, her gün için 8 saat.

3 x 2 her rapor için 15 dakika = 1 saat, 30 dakika (tercümesiz)

3 x 2 her sonuç konuşması için = 1 saat, 30 dakika (tercüme ile) 15 dakika

2 x sonuçlar üzerine her biri için 10 dakika = 20 dakika (tercüme ile)

3 x tartışma, her biri için 2 saat, 30 dakika = 7 saat, 30 dakika

Yedek zaman = 1 saat, 30 dakika

İstirahat = 3 saat, 30 dakika

TKP/ML(B) MK'NİN "1 MAYIS TARTIŞMASI" İLE İLGİLİ BÜROKRATİK PLANI:

İLKESEL ÇELİŞMELER ÜZERİNE AÇIK VE KAMUOYU ÖNÜNDE TARTIŞMANIN SABOTAJI!

TKP/ML(B) İLE KARDEŞLİK İLİŞKİLERİ TEHLİKEDEDİR !

Kardeşlik ilişkileri , devam eden ve daima daha felaketli biçimlere bürünen TKP/ML(B) nin teori ve pratiğindeki ilkesizlikler sonucu - ki bunlar şimdiye dek en derinlemesine ve en kapsamlı (olarak) kardeş örgütler AMLP, GDS ve WBK tarafından TKP/ML (B) nin ikinci Konferansında açığa çıkarılmıştır-tehlî kededir.

Kim kardeşlik ilişkilerine önem veriyorsa ('am Herzen liegen' , yürekte istiyorsa anlamına geliyor -ÇN) o, temel çelişmeleri r a d i k a l yani k ö k ü n d e n e l e a l m a l ı , ve TKP/ML (B) MK nin ucuz bir şekilde tartışmanın çıkış noktasını 1 Mayıs'a indirgemesine karşı mücadele etmelidir. Kim şimdi ortaya çıkmış olan durumun enao nedenli olarak 1 Mayıs tartışmasını gösteri - yorsa , ve Batı Almanya'da 1 Mayıs'taki tartışmanın sertliğinin temel ve da- ha derinde yatan çelişmelerin s o n u c u olduğunu görmüyor veya görmek istemiyorsa o sebep ve sonucu t e r s y ü z etmektedir.

Kim gerçekten kardeşlik ilişkilerine önem veriyorsa , kim gerçek- ten TKP/ML (B) nin ML ilerlemesi için mücadele etmek istiyorsa , o AMLP, GDS ve WBK nin ikinci Konferans sırasındaki temel eleştiri leri çıkış noktası olarak almalı ve bu ç e r ç e v e içinde buna b a ğ l ı olarak 1 Mayıs tartışmasına , ona gereken yeri vermeli- dir.

Kim kardeşlik ilişkilerine önem veriyorsa (yürekte istiyorsa -ÇN) saldırgan bir şekilde i l k e s e l görüş ayrılıkları üzerine g e n e l t a r t ı ş m a talep etmeli, ve sözden uzaklaştıran "detay tartışması"na karşı mücadele etmelidir. Çelişmelerin ideo- lojik çekirdeği gizlenecek mi / açığa mı çıkarılacak. Sorunun özü budur !

Biz 1 Mayıs gibi güncel sorunları temel tartışma içine almaktan yansız. Bi- zim bu konudaki görüşlerimiz çoktan ortaya konmuştur. Ama ilkesel çelişmele rin derinliği göz önüne alındığında ve TKP/ML(B) MK'nin "utanç kağıdı" ar - dından onu bazı alanlarda geri bırakan bir seri "elaborant" (tam Türkçesi yok-rezil kağıtlar, vs. diye çevrilebilir -ÇN) an çıkmış olduğu göz önüne a- lındığında şimdi sanki en önemlisi oymuş gibi 1 Mayıs üzerine Weihnacht'ta tartışmak bize anlamsız geliyor. Gerçekte o sürekli yeni ve daha kötü biçim- lere bürünen , ve partinin ML gelişme perspektifine karşı bir yönelmeyi di- le getiren ilkesizlikler zincirinde bir halkadır.

İLKESEL ÇELİŞMELER ÜZERİNE KAMUOYU ÖNÜNDE POLEMİĞE SABOTAJ:

TKP/ML (B) MK binbir bahane , kaçma, kokuşmuş "gerekçe"lerle on ayı aşkın süre temel çelişmeler üzerine tartışmayı; TKP/ML (B) nin temel çizgisi üzeri ne , ikinci parti konferansında getirilen ve bu yılın Temmuz ayında yayınlan mış olan (Bkz. TKP/ML (B) nin çizgisine eleştiri GDS/30, WBK/27, KB/207) e-

leştiriler üzerine tartışmayı sabote etti. Şimdi bütün tartışmanın çıkış nok- tası olarak iyice düşünülmüş bir gündem temelinde 1 Mayıs üzerine yapılacak bir toplantılar dizisinin alınması, yalnızca TKP/ML(B) MK tarafından uygula nan erteleme yöntemi ile bağlantılı değil; aynı zamanda TKP/ML(B) MK nin ken- disinin de açıkladığı gibi parti tartışmasının henüz sürdüğü ya da henüz ka- panmamış olduğu konularda basında güncel (bir o/bir o) şeklinde belgelemeye karşı olması ile de bağlantılıdır. Burda parti içinde ve kardeş örgütlerle o- lan çelişmelerin parti basınında kamuoyu önünde tartışmasına karşı çıkan, an- cak "bilgi veren" ve parti içi mücadele gereklerine karşı olan ; oportunist gizlemeye yönelen bir plana uygun davranmaktadır.

Bütün bunlar yeni değildir. "İçimizde tartışma henüz sürüyor" Bu , TKP/ML in eski MK nin Mao Zedung ve diğer önemli sorunlar üzerine bizimle kamuoyu önünde tartışmayı engellemek için kullandığı merkezi gerekçe idi.

Tartışma (hemen hemen) bitünk ile kapandıktan sonra kamuoyu önünde tartı- mak, kamuoyu önünde tartışmanın temel düşüncesini yerle bir etmektedir. Örgüt- süz işçilerin partiyi kendi partileri, ideolojik siyasi yönden içi dışı bir olan (durchsichtig : ılgık geçiren -ÇN) parti olarak ; kendilerinin de bizzat el atabilecekleri gereksiz kavgı ile , önemli sorunları birbirinden ayırabi- lecekleri bir şekilde tanımları düşüncesi. Bu aynı zamanda enternasyonal a- lında kardeş örgütlerin de karar alınmadan önce kapsamlı yardımını alabilmek için gereklidir. Kamuoyu önünde tartışmayı ancak kendi içindeki tartışma (h- men hemen) bittiği zaman yürütmek demek- her partide herkele ilgilendiren bir çok konunun tartışıldığı bugün - en önemli sorunların % 90 ına dışılma mak demektir!

Gerçekten de ; TKP/ML(B) MK nin kamuoyu önünde tartışma üzerine sözleri ve iddiaları sizleri kandırmasın ! Çünkü TKP/ML (B) MK, kamuoyu önünde tartı- şma pratiği konusunda eski TKP/ML MK'den fazla sunacak bir şeye sahip değıl- dir. Yani hemen hiç bir şey !

Bu gerek TKP/ML(B) 1.Konferansında tespit edilen, gerekse AMLP, GDS, WBK ile yapılan ortak açıklamalarda yer alan (ki bunlar 2.Parti Konferansı tarafın- dan onaylandı) kamuoyu önünde tartışma yükümlülüğünün açıkça ve doğrudan çignenmesidir."

TKP/ML(B) MK KARDEŞ ÖRGÜTLERLE TARTIŞMADA EŞİTLİK TALEBİNİ AYAKLAR ALTINA ALIYOR !

TKP/ML(B) MK nin Weihnacht'ta yapacağı 1 Mayıs toplantıları titiz bir şekil- de hazırlanmış bir şemaya göre yapılacak, ki biz bu şemanın tüyleri diken di- ken eden bazı bürokratik detaylarına bazı noktalarda ekte yayınladığımız 6.12 tarihinde TKP/ML(B) MK ne gönderdiğimiz mektupta sert bir şekilde eleş- tirmiştik.

1 Mayıs tartışması lafı aslında MK nin düşündüğü şey için güzelleştiren bir laftır. Buna göre TKP/ML(B) nin 2.4.1982 tarihli "utanç kağıdı" hakkında GDS in kapsamlı eleştirisini içeren bir tek kağıt boyunca tartışılacak. Burda kardeş örgütlerin görüşlerini engellemesiz ve serbestçe koymaları için yer yoktur. Neyin önemli, neyin önemli olduğunu TKP/ML(B) MK kendi anlamsız zaman ayarlaması ile şimdiden kendisi kararlaştırmıştır. Her ne kadar MK "ge- niş gönlü" olarak bizim de fikrimizi "sordu" ise de , bize toplantıların niteliği , içeriği, yapısı konusunda hiç bir şekilde önerisi yapmadı

Bütün bunlarda bir de TKP/ML(B)MK nin idari oyununun nerelere vardığını gös- terir bir detay vardır : Gündem güya GDS in yazısının sistematığına göre ya- pılmıştır. Ama bir nokta basitçe ameliyatla dışa alınmıştır. O nokta da tam da 1 Mayıs tartışmasının temel tartışma ile bağlantı içinde ele alınmasının gerekliliğini ortaya koyan noktadır. Bu nokta MK nin "emir gücü" ile en sona atılmıştır. Böylece o kendi kötü planını rahatsız edilmeden uygulayabilsin. Böylece bürokratik bir şekilde içeriksiz bir tartışma (1 Mayıs tartışmasında

özel olan nedir ?) hiç utanmadan atlanmakta, ve tartışmanın önemli bir konusu hakkında idari yöntemle en baştan karar verilmektedir.

TKP/ML(B) MK gerçekten özgür ve canlı tartışmayı engellemek için bunca güç ve akribie (türkçesi yok -ince eleyip sık dokuma, vb. olarak çevrilebilir - ÇN) harcadığına göre, o tartışmadan ne biçim korku duymaktadır. Aylarca tartışmanın başlaması için her şey yapıldı. "Rizikosuz" ve yukarıdan aşağıya bürokratik kontrollü "tartışma"nın "şartlarını" yaratmak için neler yapıldı ve yapılıyor !

Biz, TKP/ML(B) MK'nin bürokratik planına -bunu 6.12.1982 tarihli mektupta açık ve berrak olarak söyledik - uymaya hazır değiliz !

Hangi konuda kaç dakika konuşmamızın tespit edildiği bir programlama ve gerefsiz bir uyma, bizim için kabul edilemez !

Biz enerjik bir biçimde bu gerefsiz ve bizim devrimci davranışla alay eden biçimdeki toplantılara protesto ediyoruz.

Kadın ve erkek yoldaşlar,

Komünistler olarak akıma karşı mücadele etme cesaretine sahip olmak gerekir, en anlamsız sınırlamalara uymamak, birinci saraya ML'in ilkelerini koymak gerekir.

16.12.1982

AMLP, GDS, WBK

TKP/ML(B) 'NİN BİR İÇ TOPLANTISI HAKKINDA TAVİR

Kadın ve erkek yoldaşlar;

AMLP, GDS ve WBK, TKP/ML(B) MK tarafından tamamiyle düşünülüp taşınan plana ve dakikası dakikasına tespit edilmiş bir gündeme sahip İÇ TOPLANTILARA davet edildi.

Kardeş örgütler daha ilk toplantı öncesinde enerjik bir biçimde bu planı temelden red ettiler. Çünkü bu plan gerekli olan bir GENEL TARTIŞMA yerine yalnızca bir konu üzerine (onu da idari olarak mutlak bir şekilde daraltarak tartışılmasını istiyordu).

Bunun dışında görünürde bu plan üzerine -kardeş örgütlerin bu plan hakkında ki temelden REDDİ ni hiç göz önüne almaksızın -parti içinde oylama ile karar alınmıştır. Yani TKP/ML (B) MK tarafından gerçek örgütlerle gerçek bir görüşme en baştan planlanmamıştır.

Bu şartlar altında kardeş örgütler GDS ve WBK ilk iç "1 Mayıs tartışması" na (şu amaçlarla -ÇN) gittiler :

- Kardeş örgütlerin EŞİT HAKLARA sahip olmasına protesto etmek için ; GENEL TARTIŞMA ya gerekçelendirmek ve gerekliliğini ortaya koymak için ; MK 'nin GDS in 1 Mayıs'la ilgili kapsamlı kağıdına verdiği cevap taslağındaki revizyonist rekorlara bir İLK CEVAP verebilmek için.

TKP/ML(B) MK AÇISINDAN İLK İÇ TOPLANTININ UTANC'VERİCİ BİLANÇOSU:

TKP/ML(B) yönetimi toplantının bağında, parti tarafından tespit edilmiş toplantı planını ve gündemi zamanında ve tar olarak gerçekleştirmeye kararlı

"ilkeli yönetim" olarak gösterdi kendini . Yani :

- Gündem üzerine tartışma yok!

- Kardeş örgütlerin eşitlik'e sahip olmasının protestosunu ortaya koymasına izin yok !

Bütün bunlar girişte disipline yapılan atıfla - karar karardır- y a s a k l a n d ı .

Ama "ilkelilik" herkesin içi değildir ve oportünizm tam da ilkelere bağlı -lık onda fazla değere sahip olmadığı için, o kendini bir yandan diğer yana attığı, sallanıp durduğu ve kendi sözlerinden uzaklaştığı için oportünizm -dir.

İLKESİZLİK NO:1- İkna olunduğu için değil, toplantının bütün planı üzerine yürütülen tartışma lehine getirilen gerekçelendirmeler; ve kardeş örgütlerin eğitiliği sorunu üzerine gerekçelendirmeler ikna ettiği için değil ; ve kardeş örgütlerin protestosu onların meçru hakkı olarak görüldüğü için değil ; bu sebeplerle değil, ama yine de toplantının planı üzerine tartışıldı, ve kardeş örgütler, protestolarını dile getirme hakkına kavuştular.HAYIR! Kendi inancının tersine olarak toplantı yönetimi (kardeş örgütlerin, aksi taktirde toplantıyı hemen terkedeceklerini açıklamaları üzerine) merhametli bir şekilde toplantının planı ve kardeş örgütlerin protestosu için bir saatlik bir tartışmaya "izin verdi "

Ama bu tek değil, ilk ilkesizlikti.

İLKESİZLİK NO:2 - Bu ilkesizlik , TKP/ML (B) saflarından, ya da TKP/ML(B) in örgütlü sempatizan saflarından , MK tarafından artık örgütlü olarak görülme-yen bir muhalif grubun buna rağmen özellikle 1 Mayıs tartışmasına davet edilmiş olmasından oluşuyordu.

Böyle cafcacflı merhamet işlemleri temelinde yapılan - ve her an geri çekilebilir olan davetlerin tartışma için işe yaramaz bir temel oluşturdukları çok çabuk çıktı ortaya :

Davet edilmiş olan muhalefet bürokratik planlı 1 Mayıs tartışması yerine GENEL TARTIŞMA talep etti. Ve toplantıda yapılan bir oylamada, orda bulunan TKP/ML(B) parti üyeleri ve örgütlü sempatizanları bir kez daha parti kararını onayladıklarından (az bir çoğunlukla da olsa) muhalefet toplantıyı terk edeceklerini açıkladı.

Bu konuda kardeş örgütlerin fikri soruldu. GDS ve WBK delegasyonu kendi görüşlerine göre, "MK nin kamuoyu önünde tartışmadan kaçıp kaçmadığı" sorunu üzerine 1.gündem maddesinde kalmaları gerektiğini bildirdi. (Çünkü bu nokta bizim bilgilerimize göre, muhalefetin oluşmasının özel sebeplerinden biri idi, kardeş örgütler bu sebepler üzerine daha fazla bilgilendirilmek,TKP/ML (B) MK'nin tavrı üzerine de daha fazla bilgilendirilmek istemektedirler.)

Muhalefet bu öneriyi kabul etti. Ve bu gündem maddesinde kalmaya hazır olduğunu bildirdi.

Ama bu sefer MK tarafından artık örgütlü olarak görülmeyen muhalefetin bu derece liberal davetinin ; TKP/ML(B) MK nin merhamet işlemlerinin ne olduğu görüldü : 5 dakika içinde davet KOVULMAYA dönüştü. Çok hızlı bir dönüşle, en kısa zaman içinde, bu gibi manevralarda geçerli olan araçların yardımı ile muhalefet MK nin özellikle azıllı taraftarlarının kör nefret atmosferi içinde muhalefet TOPLANTIDAN ÇIKARILDI.

Bu durumda tabii hiç bir şekilde TKP/ML (B) nin disiplinine bağlı olmayan kardeş örgütler için bir tek şey kalmıştı : PROTESTO EDEREK toplantıyı zamandan önce terk etmek.

İLKESİZLİK NO:3 - Toplantı yönetimi -1.gündem maddesine artık başlanması gerektiği ve TKP/ML(B) MK'nin dakikalık toplantı planı çoktan bir kenara atılmış olduğu halde - yine de kardeş örgütlere GENEL tartışma üzerine ve MK'nin 1 Mayıs kağıdı üzerine görüşlerini ortaya koymalarına izin vermeyi uygun gördü.

GDS ve WBK, TKP/ML(B) yönetiminin bunun ardında yatan ilkesizliğinin ki o kısa zaman önce söylediğinin tam tersini yapabilir - bilincinde olarak bu imkanı kullandı ve iki günlük tartışmaya, birinci günün sonundan kısa süre bu komediye terk etti.

Toplantının girişteki bu bölümü yoğunlaşmış bir biçimde ve açıkça ilkesizlik ve oportünizmin ne olduğu konusunda -tavrını duruma göre tespit etme, harrak olmama ve sallantılı olma - bir örnek verdi.

* * *

Kadın ve erkek yoldaşlar,

Bütün bunlar kardeş örgütlerin TKP/ML(B) tarafından bürokratik olarak planlanan ve idari olarak gerçekleştirilen 1 Mayıs üzerine ic toplantılarına katılmayacağını göstermektedir.

Çünkü TKP/ML(B) yönetiminin ilkesizliğini kullanarak, şu veya bu gündem maddesinde gündem maddesinin ötesine geçen konuşma yapabilmek umudu üzerine kurulu bir katılmanın temeli yoktur ve en kötü halde, kardeş örgütlere karşı -TKP/ML(B) yönetiminin de muhalefete karşı tavrında gösterdiği gibi-skandallara yol açabilir.

Bu yüzden üç kardeş örgüt, TKP/ML(B) nin 1 Mayıs üzerine ic toplantılarına katılmayı red ediyorlar ! Onlar bu yüzden bundan sonraki planlanmış toplantılar için, özellikle 1983 Ocak'ındaki kamuoyu önünde tartışma için BÜTÜN TEMEL ÇELİŞMELER ÜZERİNE GENEL TARTIŞMA için TAM ÖZGÜRLÜK VE GARANTİ EDİLMEŞ ÖZGÜRLÜK talep ediyorlar..

* *

AMLP, GDS ve WBK tarafından Şubat sonu için planlanan toplantı TKP/ML(B)'nin 1 Mayıs aeri toplantılarının tersine bütünüyle başka bir niteliğe sahip olacaktır.

* Bu toplantı en başından kamuoyu önünde tartışma olarak planlanmıştır.

* Bu toplantı - bir konuya sınırlanmamıştır - genel tartışma olarak planlanmıştır; kardeş örgütler konuşmalarıyla ağırlık noktalarına koyacaklardır.

* TKP/ML(B) MK, devrimci kamuoyunun gözleri önünde böyle bir kamuoyu önünde genel tartışma hakkında görüşlerini önceden koymaya davet edilmiştir ; ve cevabını kamuoyu önünde verebilir ve vermelidir. (TKP/ML (B) MK'nin uygulamasının tersine biz tam tarihli bile, termin zorluklarını önlemek için - a - çıkıttuk.)

AMLP, GDS ve WBK'in bu kamuoyu önünde genel tartışma için ağırlık noktaları, bir yıla aşkın bir süredir getirilen bütün eleştirilerden çıkmaktadır : 1. Konferansa getirilen eleştiri, TKP/ML(B) nin kitle çalışmasına getirilen eleştiri; 1 Mayıs 1982 ve 12 Eylül çatışması ; proleter enternasyonalizmi üzerine tartışma ve büyük türk güvenizmi üzerine tartışma , ve MK tarafından çü rekli ertelenen, TKP/ML(B) 2.Konferansı üzerine büyük genel tartışma.

Bizim görüşümüze göre, bir yanda TKP/ML(B) ile, diğer yanda üç kardeş örgütün arasındaki temel çelişkilerin derinliği ve ağırlığı - nı gösteren aşağıdaki noktalar gerekli kamuoyu önünde genel tartışmanın ağırlık noktalarını oluşturmaktadır:

a) TKP/ML(B) MK REFORM veya DEVRİM sorusunu y a n l a ş cevaplandıracakta ; Leninizmin tersine askeri cuntaya karşı mücadeleyi yanlış anlaşılmayacak bir biçimde demokratik devrime tabi kılacak yerde yalnızca reformla devrimin "birleştirilmesinden" söz ediyor ve böylece naif oportünizmı koruyor, ona geçiyor ve en saf çekli ile kuyrukçuluk siyaseti uyguluyor.

b) TKP/ML (B) MK Kürt halkına karşı büyük türk güvenizmi tavrını güya "çeyitli milliyetlerden birleşik halk" gıarını hep daha anlamsız gerekçelerle kışkırtarak savunup, geliştirerek, derinleştiriyor. Böylece Lenin ve S'nin tarafından "çok halklı devlette" Lenin ve Stalin tarafından milli sorun la ilgili olarak hep kullanılan "halklar" kavramı doğrudan revizyondan geçiyor. Kürt MİLLETİNİN varlığı genel kavram "milliyet" içinde kaybolup gidiyor. Bunun tutarlı sonucu olarak kitle propagandasında genel "Kendi kane rini tayin hakkı"nın Leninist yorumu olan AYRILMA HAKKI'nın propagandası be-men hep atlanıyor ; Kıbrıs'taki işgalin teghiri bütünü ile geçiştiriliyor, ve va. Bütün bunlar, komünist örgüt için güya kendiliğinden anlaşılır olduğu, TKP/ML(B) in teori ve pratiğinde zaten olduğu için, proleter enternasyonalizminin özel bir görev olarak adlandırılmasının gerekli olmadığını iddia teorik olarak gerekçelendirilmeye çalışılıyor.

c) TKP/ML(B) MK, kendi DİSİPLİN VE PARTİ İNŞASI BÜROKRATİK PLANINI teorik olarak temele otururken taklalar atıyorlar. TKP/ML(B) MK nin son bilgilerine göre Parti Kongresi kararları üzerine devrimci kamuoyu önünde yürütülecek çekimeli tartışma 1906 Rusya'sının özel durumu sonucudur. Evet , hatta bir kişinin bir kararı "yanlış" bulduğunu söylemesi bile TKP/ML(B) MK'ne göre di oiplin ile çelişmektedir! Böylece TKP/ML(B) MK' nin yalnızca 1 Mayıs'ın öncesindeki özel şartları altında değil, genel olarak bir eylem kararından sonra çekimeli tartışmaya karşı olan tezi, devamını bulmuştur. Böyle revizyonist pozisyonların sonu da henüz görünmemektedir.

d) Bu kapsamlı temel çelişkilerle (reform/devrim üzerine ; proleter enternasyonalizmi; parti disiplini ve parti inşası) bağlantı içinde TKP/ML(B) nin TEMEL ÇELİŞMELER in KAMUOYU ÖNÜNDE TARTIŞILMASI ve ÖZELEŞTİRİ (Onaylama aşamasından, hataların kışkırtılarak savunulmasına kadar) hakkındaki tavrılara üzerine tartışılmalıdır. Bu noktada şu görülmektedir :

Hataların açığa çıkartılması yerine , üzerinin örtülmesi ! Bolşevik hız yeri ne erteleme! İslanmadan suyu geçebilmek için "Özeleştir"i" öyle ki aynı hatanın ilk fırsatta yeniden çıkması kaçınılmaz ! Bu TKP/ML (B) MK nin anti -Leninist yöntemidir.

Tekrarlayalım : Kim MARKSİZM-LENİNİZM ve PROLETER ENTERNASYONALİZMİ TEMELİNDE kardeşlik ilişkilerini gerçekten yürekten istiyorsa o, bugünkü temel ayrılıkların sertleşmesinden çıkış yolu konusunda çareyi ciddi bir şekilde , 1 Mayıs üzerine detaylı ve dar alana sıkıştırılmış, bununla ilgili kağıt ve kağıtçıklar üzerine tartışmada arayamaz. O bunun tersine KAMUOYU ÖNÜNDE GENEL TARTIŞMA talep etmeli ve bunu hızlandırmalıdır : Çünkü Lenin'in 1906 te dediği gibi :

" Geniş kamuoyu, bu önlenebilir bölünmeleri önlemenin, önlenemez hale gelmiş bölünmelerin zararını en az tutmak için en emin ve tek güvenilir araç - tır."

(Lenin, c.7, s.107)

23.12.1982

WBK,GDS,AMLP

EKLER:

1. AMLP, WBK VE GDS'İN TKP/ML(B) MK'NE MEKTUBU

Yoldaşlar;

6.12.82

1.12.1982 tarihli mektubunuz bugün elimize geçti.

1- Bizim bugüne kadar ki tavrımızdan bizim sizin toplantılarınızın bütün planlarını t e m e l d e n red ettiğimiz açıktır.

- Bizim görüşümüze göre TKP/ML(B) MK'nin 1 Mayıs 1983'te Batı Almanya'daki yanlış tavrı üzerine yürütülecek tartışma GDS, AMLP ve WBK tarafından Özellikle 2. Konferans sırasında polemiklerin açılması olduğu ilkesel sorunlardan yola çıkarak ve onlara bağlı olarak yürütülmek zorundadır.

- Sizin detaylı tartışma planınız ideolojik temel sorunlar üzerine yoğunlaştırılmış, bir yanda AMLP, GDS, WBK ile, diğer yanda TKP/ML(B) arasındaki çelişkilerin ideolojik bağlarını ortaya çıkaran canlı bir tartışma önermemektedir. Sizin detaylı tartışma planınız tipik bürokratik bir tavrın; eğer tartışılacaksa o zaman dakikası dakikasına tam, ve TKP/ML(B) MK'nin düşündüğü gibi bir tartışma tavrının ifadesidir.

- Sizin yaratılmış üç tip toplantıyı ardı ardına dizmeniz bile bir manevra olarak görülmektedir. Şimdi siz ancak Weihnacht'ta 1 Mayıs üzerine tartışıyor sunuz. Yani ilk tartışmanın üzerinden yedi ay geçtikten sonra (yapılan tartışmada) böyle bir plan ardından "gördünüz mü kimse tartışmak istemiyor" şeklinde bağırabilmek için tartışma yorgunluğu yaratmayı amaçlamak z o r u n d a d ır. Sizin bu arka arkaya dizmeniz diyelim ki bir örgütlü sempozyumun üç dört hafta içinde üç kez MK temsilcisinin hazırlanmış bir yazısını dinlemesini öngörmektedir. Bütün bunlar kötü numaralardır.

- Biz yazıların tartışmanın dört hafta öncesinde olması gerektiği konusunda anlaşmıştık hatırlatmak istiyoruz. Sizin cevap yazınızın bir çevirisini bugüne kadar almadık ve önümüzdeki günlerde bekliyoruz.

2- Toplantılara gelebilmek için, yalnızca tarih ve saat değil, tam olarak yeri bilmemiz gerekir. Aynı zamanda tarihi de kesinlikle on gün önce öğrenmemiz gerekir ki, biz de kendi açımızdan planlayabilelim.

3- Sizin toplantınızın tam tersine -ki bunların pedantisch (Türkçe karşılığı pek yok-görünürde titiz, vs. denebilir-Çb) sematik detay planı hiç bir görüşmeyi içermemektedir-biz tamamıyla bilinçli olarak sadece konuları planladık ve Mao Zedung toplantısının başarılı pratiğine atıfta bulunduk. Berrak cevap verecek yerde şimdi belki de 5 dakikasına kadar "daha somut" bir plan beklemek, bizim mektubumuzdan kaçmak demektir.

Biz her konu için 15 dakikalık bir yazı hazırlamayı, bunu dağıtmayı ve aynı zamanda okumayı planlıyoruz. Doğru olan sizin de aynı uzunlukta bir konuşma yapmanız ve sonra bir kaç saatlik (hemen hemen iki saat) açık tartışmadır. Konuşma süresi kural olarak 5 dakika, istek üzerine uzatılabilir. Ama bütün bunları anında biliyorsunuz.

MLPÖ, GDS, WBK

2. ŞUBAT 1983'TE YAPILACAK AÇIK TARTIŞMA TOPLANTISINA CAĞRI

TKP/ML(B) MK'NE, TKP/ML(B)'NİN BUTUN UYELERINE VE SEMPATİZANLARINA

YOLDASLAR!

22.11.1982

Biz, Subat sonunda Frankfurt'ta, TKP/ML(B)'nin çizgisine, teori ve pratiğine GDS, AMLP ve WBK'nin getirdiği eleştirilerin açıklandığı ve tartışıldığı, kamuya açık bir tartışma toplantısı düzenleyeceğiz.

Subat sonunda, TKP/ML(B), 2. Parti Konferansının üzerinden 1 yıl geçmiş olacak.. Bu uzun süreye rağmen, devrimci kamuoyu, AMLP, GDS ve WBK ile TKP/ML(B) arasındaki derin çelişkiler üzerine ya bilgilendirilmedi ya da yeterli bilgilendirilmedi. Böyle bir duruma daha uzun süre göz yumulamaz, çünkü bu gerekli olan geniş tartışmayı ve görüş geliştirmeyi ciddi bir şekilde engellemekte ya da imkansız kılmaktadır.

Bizim görüşümüze göre ilkesel sorunlarda kamuoyu önünde tartışma vazgeçilmezdir ve bu önce var olan belgelere dayanılarak yürütülmeli ve aynı zamanda böyle ve diğer belgelerin incelenmesi ilerletmelidir. Biz tartışma toplantımızı tam da bu anlamda yapacağız.

Biz (su noktaları -CN) ortaya koyup tartışmaya sunacağız:

- TKP/ML(B) 1. Konferansına temel eleştirilerimiz
- TKP/ML(B)'nin kitle çalışmasına temel eleştirilerimiz
- TKP/ML(B)'nin 2. Konferansına temel eleştirilerimiz
- 1 Mayıs ve 12 Eylül tartışmasında temel eleştirilerimiz
- TKP/ML(B)'nin büyük Türk sövenisti tavrı ya da sapmalarına temel eleştirilerimiz
- TKP/ML(B)'nin kardeş örgütlerin eleştirileri karşısında ilkesiz tavırları, çürük onaylama yöntemi, eleştirilerin ertelenmesi ve üzerinin örtülmesi yöntemi konusunda temel eleştirilerimiz.

Canlı tartışmanın çıkarı açısından biz bu toplantımızı TKP/ML(B) MK' ile üzerine (önceden konuşarak yapmayı selamlarız. Ama bunun için ön şart TKP/ML(B) MK'nin böyle bir kamuoyu önünde tartışmaya gelmeye hazır olması, ve bu konuda Lenin ve Stalin'in teori ve pratiğini red eden, ve kamuoyu önünde tartışmayı ancak parti içi tartışma kapandıktan sonra meşru gören, bürokratik tavrını terk etmesidir.

Toplantı Cumartesi günü (+) 12'ye doğru başlamalı ve bir gün 22'ye dek sürmelidir, ve gerekirse bir gün daha uzatılabilir. Yapılması Mao toplantısındaki gibi olabilir (kısa konuşmalar, uzun tartışma).

Cevabınızı dört hafta içinde bekliyoruz.

Devrimci Selamlar

AMLP, WBK, GDS

(+) Tartışmanın tarihi zamanında belirtilecektir.

(X) Bizim kabul ettiğimiz 4 haftalık müddeti çoktan geçtikten sonra ve TKP/ML(B)'den terminle ilgili bir itiraz gelmedikten sonra biz, toplantının tarihi olarak 26./27. 2. tespit ettik; yeri: Frankfurt, Haus der Jugend, Deutschherrenufer.

Bu aynı zamanda bize Essen'deki toplantı için TKP/ML(B) MK tarafından gönderilen gündemde de üzerine basılarak garanti-
leniyordu. Orada çevri için ayrılan zaman hariç şunlar ön-
görüldü:

" 15 dakika Kardeş Örgütler
15 dakika Parti içindeki azınlık muhalefet
15 dakika BP" (TKP/ML(B) MK'nin AMKP, WBK, ve GDS'e
gönderdiği 1.12.1982 tarihli mektuptan)

REEL olarak Essen'de önceden söz verilenlerin TERSİ şu durum
oraya çıktı:

- Kardeş Örgütler 18 dakika
- Muhalefet 15 dakika
- BP 33 (otuz üç 1) dakika (Hepsinde de tercüme hariç)

Önceden garantilemiş EŞİTLİK HAKKININ (SÖZ SÜRESİ sorununda)
açıkça zedelenmesine karşı protesto üzerine BP-temsalcisinin
verdiği sözü çiğnemeyi savunan şu konuşması izledi:

"EŞİTLİK HAKKI BERİ- EŞİTLİK HAKKI ÖTE" (BP-Temsilcisi)

BP-Temsilcisi : Şimdiye kadar herkes görüyor -Eşitlik hak-
kı beri, eşitlik hakkı öte-... (GDS'in mü-
dahalesi: Biz Kardeş Örgütler adına protes-
to ediyoruz. Eşitlik hakkı üzerine böyle
konuşulmaz. Bu ne demektir? "Eşitlik hakkı
beri, eşitlik hakkı öte" kusura bakma ama
bu sözünü lütfen geri al!) Herkes gördü ki
-eşitlik hakkı beri eşitlik hakkı öte- GDS'
ten yoldaşlar ve diğer kardeş örgütler ve
de MUHALEFET, BP temsilcisinin konuştuğu
süre kadar konuştular. Bu demektir ki görüş-
ler arasında eşitlik vardı... (GDS'in müda-
halesi: Siz ne zamandan beri muhalefeti bize
katıyorsunuz?) ...

Evet yoldaş, BUNU YAPIYORUZ. BUNU YAPIYO-
RUZ.

Kardeş Örgütle-
rin Temsilcisi: Eğer sizin içinizde bir muhalefet varsa o-
zaman biz eşit hakka sahip değil miyiz ?
Yoldaşlar, Kardeş örgütlerle muhalefet hep-
si bir kefedeymiş mi yoksa değil mi? İşte soru
b u d u r . SİZ MUHALEFETİ BİZE KATMAKLA
GÜZ BOYAMIŞ OLDUNUZ. (Numara yaptınız.)
(16.1.1983 tarihinde Essen'de yapılan toplantının Band pro-
tokolünden aktarılmıştır.)

2. TARTIŞMAK İÇİN SÖZ ALANLAR LİSTESİ ÜZERİNDE YAPILAN AÇIK SAHTEKARLIK

Açıklama: İlan edilen açık tartışma, her konu üzerine taraf-
ların giriş konuşmalarından sonra yapılacağı söylenen tartış-
malara, her gündem maddesinde 30 dakikalık (çevrisiz) zaman
ayrıldığından dolayı, bu zaman planı aslında ta başından iti-
baren bir fiyasko (farce) olmak zorundaydı. Tartışmanın he-
men başında Divan'ın öngördüğünden fazla kişi söz hakkı ta-
lep ettiğinde, divan seçimi ve sıralamayı kendi kafasından gö-
re ve fakat çok açık bir biçimde BP için faydalı olan kıstas-
lara uygun olarak ayarlanıyordu. Bant protokolünün şu bölümü
BP-Diva başkanlığının kendini rezil edercesine, KABA ve ŞAÇ-
MA revizyonist sahtekarlığı nasıl savunduğunu açıkça göster-
mektedir.

İlk tartışmanın başında BP-Divan başkanlığı şunları tespit
etti:

BP-Divan Başkanlığı: "Tartışmaya en fazla BEŞ yoldaş katıla-
bilir."

Daha sonra tartışmaya katılan beş kişi konuştuktan sonra, ya-
ni tartışmanın kapanmış olması gerektiği bir durumda, aniden
ortaya bir ALTINCI KONUŞMACI / "tesadüfen" mi BP'dan) çıktı.
Buda tartışma sırasında SÖZ ALANLAR LİSTESİNİN "EŞİTLİK" ADI
NA SAHTEKARCA BİR "DÜZELTMEDEN" geçirilmesi gerektiriyordu.
Bu durumun protesto edilmesi üzerine şu açıklama yapıldı:

BP-Divan Başkanlığı: "Altı yaşındaki çocuklar bile 3+3 =6
ettiğini bilirler. Üç kişi BP'dan
üç kişi de sizden konuştunuz. Buyurun!"
(...toplantının band protokolünden aktarılmıştır.)

3. BP-DIVAN BAŞKANLIĞININ E. AUST VE W. DECKHUT MARKALI BİR AÇIKLAMASI

Kendi beceriksizliklerini mümkün olduğunca usta bir şekilde
yutturup geçiştirebilmek, dikkatleri söz listesinin utanmaz-
ca çarpıtılmasında başka taraflara çekebilmek ve kardeş ör-
gütlere karşı uyulanan eşitsizliği eşitlik olarak yuttura-
bilmek için ve bu bütün revizyonist pislikleri işçi sınıfına
yükleyebilmek için BP-divan başkanlığı yapılan protestolar
üzerine şu açıklamayı yaptı:

BP-DIVAN BAŞKANLIĞI: "Burada böyle tavır takınan bu adamlar,
(Kardeş örgütler kastedilmektedir. ÇN)
işçi sınıfı içinde çalışmış olmadıkları
için haksızlığın ne olduğunu hiç
bilmiyorlar. Bunların eşitlik ve eşit-
sizlik üzerine hiç bilgileri olmaması
normaldir. Çünkü bunlar işçi sınıfının
içinde hiç bir çalışma yapmamışlardır."

Kendilerini komünist hisseden bu kişilerin, tamda kendi re-
vizyonist pisliklerini işçi sınıfının sırtına yüklemeye kal-
kışmaları ibret vericidir. Yada bu kişiler, hergün yaşadıkları
haksızlığa öylesine alışmış olmalı ki, sahtekarlığı
"adaletlilik" saymaktadırlar.

Devrimci konumdaki işçi sınıfı, bilakis yerin dibine batası
"alışkanlığın gücüne", kendiliğindenciliğin önünde diz çökme
ye karşı savaşıyor ve kendi saflarında proleter-adalet için mü-
cadele eder.

4. (Neden kutlandığını ve alkışlandığını anlayamadığımızı) ÇOK AÇIK BİR İFTİRA ÜZERİNE

Revizyonistler, M-L İLKELERİ REVİZE EDERKEN KOMÜNİSTLER tara-
fından TESHİR EDİLDİKLERİ ZAMAN, tartışmadan kaçmak yada en
azından tartışmayı geciktirmek için İFTİRA ile karşılık ver-
dikleri yeni kazanılmış revizyonist bir tecrübe değildir. Bu
acı revizyonist tecrübeden Bolşevik Partizan'ın resmi temsil-
cisi kendisi yararlanmıştır. BP temsilcisi, MLPO, WBK ve GDS

in Şubat sonunda eşitlik temelindeki toplantısına karşı hiç bir gerekçe bulunmadığından ve tek taraflı TKP/ML(B) tarafından tespit edilen gündemin neden (bütün tarafları ilgilendiren) kardeş örgütler tarafından ortaklaşa tespit edilen gündemden daha demokratik olduğunu açıklayamadığından ve TKP/ML(B) MK'nin neden gündem maddelerini tartışmak için ayrılan zamanın yarıya bölünmesini inatla reddettiği ve böylece eşitlik hakkını ayaklar altına aldığı en kemikleşmiş TKP/ML(B) MK taraftarlarının bile sebebihi anlayamadıkları zaman BP-temsilcisi DEMOGÖJİK BİR İFTİRA başlattı.

BP-temsilcisi, kardeş örgüt temsilcilerinin giriş konuşmasında (konuşma öz itibarıyla orada dağıtılan bildiri ile aynıydı. "TKP/ML(B) MK ... açık cevap vermekten kaçıyor" başlıklı bildiri.) 7 Şubatı ortak tespit. edilecek GENEL TARTIŞMANIN gündemi için son TARİH olduğunu söylediğini, buna rağmen bildiridi ise kesin tarihin tek taraflı olarak tespit edildiğini iddia etti. Kardeş örgütlerin temsilcisi bunun doğru olmadığını belirttiğinde BP-Temsilcisi "sen kağıda basılmış gibi yalan söylüyorsun." dedi. (Arada kaynaşmalar.) Bu kaynaşma olayının ilginç noktası BP-temsilcisinin hararetli bir şekilde (toplantı salonunun sağ tarafında oturan TKP/ML(B) MK'nin yeminli takipçileri tarafından) alkışlanmış olmasıdır.

Halbuki herkesin duyduğu KONUŞMADA olduğu gibi BİLDİRİ DE DE tarihin 26/27 si olarak tespit edildiğinin açıklandığı olduğu nu bilmesi gerekirdi. Gerçeği kesin olarak ortaya çıkarmak için hem BP-temsilcisinin iddiasını hemde kardeş örgütlerin temsilcisinin konuşmasını aynen aktarıyoruz.

Orada bize atılan açık iftira yüzünden utanarak susacağına veya iftiraya karşı (KENDİ YÖNETİMİNDEN GELSEDE HATTA ÖZEL- LİKLE DE KENDİ YÖNETİMİNDEN GELSE DAHI) Protesto edeceğine, bu olayı alkışlayıp ve kutlayarak çok az karakter sağlamlığı göstermiş olan kişiler üzerine tartışmakta aynı zamanda önem lidir.

A. BP-TEMSİLCİSİNİN İFTİRASİ:

"GDS giriş konuşmasında MK'nin Şubat sonundaki toplantıya, 7 Şubat'a kadar tavır takınmasını, resmi tavır takınmasını açıkladı. ÇÜNKÜ BU ZAMANDAN SONRA SALON YÜZÜNDEN vs. DAHA YA PAMAYACAKLARINI vs. (Kardeş örgütler adına konuşan GDS-temsilcisinin müdahalesi: "Ben bunu söylemedim. Burada hepsi bant tadır. SEN KAĞIT ÜZERİNE YAZILMIŞ GİBİ YALAN SÖYLÜYORSUN. Yol daş bizim salon için 7.2'ye kadar haber vermeme gerektiğini anlattı.")

B. KARDEŞ ÖRGÜTLERİN TEMSİLCİSİNİN KONUŞMASI AYKEN SÖYLE:

"Yoldaşlar, ben sizlere burada resmi olarak, bizlerin Şubat sonunda yapacağı toplantının gündeminin MK ile eşit hakka sa hip bir şekilde tespit edilmesi için son mümkün olan zamanın 7 Şubat olduğunu açıklıyorum. Bizler, 26/27 Şubat için yer tutmak zorundaydık. Şimdiye kadar bizlerin Şubat sonu tarihi ne hiç bir itiraz gelmedi. Bizlerin eşit haklara sahip gün - dem temelinde ortak toplantı düzenleme önerisi hala 7 Şubat'a kadar geçerlidir."

(Bir çok defa teybin geri alınıp dinlenmesini talep ettiği halde, sürüncemeye bırakıldı ve en sonunda tamamen engellen- di. Bu olay ortaya çıktığında divanın söz vermesine rağmen GDS temsilcisinin saat 20.00 de alet acele bitirmek zorunda

kaldığı son konuşmasından ve BP-temsilcisinin saat 20.00 den 20.50'ye kadar 50 dakikalık keyfi konuşmasından sonrada ban- tı o bölümün yeniden dinlenmesi engellenmiştir.) (X)

BİZ; AMLP, WBK VE GDS 4 NOKTADA BELGELENEN BURJUVA PRATİĞİNİ NEFRETLE PROTESTO EDİYORUZ. BÖYLESİ PRA- TİK UYGULAMALAR, HEM MARKSİZM-LENİNİZMİN İLKELERİ- NİN, HEMDE PROLETER ENTERNASYONALİZMİNİN TALEPLERİ İLE ÇOK DERİN CELİSME İÇİNDE DİR !

(X) Burada "Bolşevik Partizan" konuşmacısı zoraki şekilde kendi iftirasını geri çekmen mecburiyetinde kaldı. Şimdi o bu iftiranın bürokrat tavrıyla "yanlış anlama" sonucu ol- duğunu, bundada tabii ki kendisinin değil, tercümanın suçlu olduğunu söylemektedir. Söz konusu konuşmacının olgusal olarak bir dizi toplantıda hataları düzeltme müdahale- sinde bulunan baştercüman olduğu ve şüphesiz suçlanan, burda herşeyin g ü n a h k a r ı (Sündenbock - çn) gösterilen, BP-divan baş- kanlığındaki tercümandan daha iyi almanca konuşup anladığı göz önüne alınırsa bu (BP konuşmacısının son açıklaması - çn) dahada gayrisamimidir.

Şimdiye
kadar
çıktılar:

GDS, MLPÖ, WBK ile TKP/ML(B) arasındaki tartış- malarla ilgili belgeler

I

- A) TKP/ML(B) 1. PARTİ KONFERANSI
İLE İLGİLİ BELGELERE ELESTİRİ
B) 1 MAYIS'LA İLGİLİ GÖRÜŞ
AYRILIKLARI ÜZERİNE

YAYINLAYAN
GDS, MLPÖ, WBK

KASIM 1982

II

ŞUBAT 1983'TE YAPILACAK AŞIK
TARTIŞMA TOPLANTISINA ÇAĞRI

GDS, WBK VE ANLP'İN ELESTİRİLERİNİ
KARDEŞ ÖRGÜTÜ OLAN TKP/ML(B) MK
TARAFINDAN CEVAPLANDIRMAMA
KONUSUNDA KUTUPLAŞMA

YAYINLAYAN
GDS, MLPÖ, WBK

OCAK 1983

III

GDS, MLPÖ VE WBK'İN
TKP/ML(B) 2. KONFERANSINA
SUNULMUŞ OLAN ELESTİRİLERİ

ÖZELESTİRİ TASLAĞINA ELESTİRİ
"SİZGİNİZ VE DİSİPLİN ANLAYIŞIMIZ
ÜZERİNE" ADLI KARAR TASLAĞINA ELESTİRİ
TKP/ML(B) MERKEZİ YÖNETİMİNİN BÜROKRATİK
TASARIMINA ELESTİRİ
BP'İN KAPSAMLI BİR ELESTİRİSİNİN PLANI
İÇİN TEZLER
"BP'İN KAPSAMLI BİR ELESTİRİSİNİN PLANI
İÇİN TEZLER" HAKKINDA GDS'İN AÇIKLAMASI

YAYINLAYAN
GDS, MLPÖ, WBK

OCAK 1983

YENİ ÇIKAN ESER:

INTERNASYONAL
ENFORMASYON

Sayı:12 Şubat 1983

TKP/ML(B)'İN OPORTUNİZMİ

TKP/ML(B)'İN KAÇI-
RILMIŞ İMKANLAR VE
DİKKATE ALINMAYAN
ZORUNLULUKLARLA
DOLU GEÇMİŞİ VE GE-
LİŞMESİ ÜZERİNE

- KIZIL KAYNAK
- Avrupa Marksist-Leninist Partisi Merkez Yayın Organı
- AKİMA KARŞI
- 8 Almanya Marksist-Leninist Partisi Merkez Yayın Organı
- BATI BERLİN Lİ KOMÜNİST
- 8 Doğu Marksist-Leninist Partisi Merkez Yayın Organı

Masrafı: 2 DM 10 ÖS 100 TL

Drucker, Herausgeber und verantwortlicher Redakteur:
W. Hofmann, Homburger Landstr. 52, 6 Frankfurt