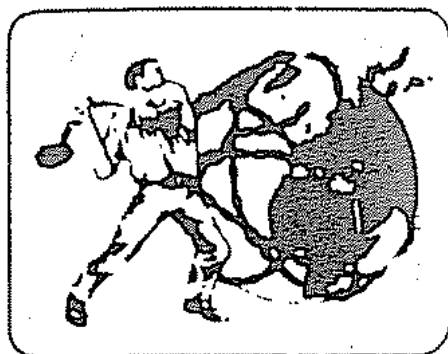


PROLETARIER ALLER LÄNDER VEREINIGT EUCH!
PROLETARIER ALLER LÄNDER UND UNTERDRÜCKTE VÖLKER VEREINIGT EUCH!

GEGEN DIE STRÖMUNG



Organ für den Aufbau der marxistisch-leninistischen Partei Westdeutschlands

Setiembre 1979 en alemán / Noviembre 1985 en español//2 DM/14öS

Sobre la "Proposición" del PC de China "acerca de la línea general del Movimiento Comunista Internacional", 1963 :

LAS EXIGENCIAS DE UNA LINEA GENERAL MARXISTA-LENINISTA INTERNACIONAL Y LA LUCHA DEL PC DE CHINA CONTRA EL REVISIONISMO MODERNO

P a r t e III

E L S I G N I F I C A D O D E L O S

P R I N C I P I O S D E L M A R X I S M O -

L E N I N I S M O E N L A L U C H A

C O N T R A E L R E V I S I O N I S M O

M O D E R N O

F U N D A M E N T O D E D I S C U S I O N

Declaración colectiva de las redacciones

Bandera Roya (Organo Central del Partido Marxista-Leninista de Austria)

Contra la Corriente (Organo para la Construcción del Partido Marxista-Leninista de Alemania Occidental)

Comunista de West-Berlin (Organo para la Construcción del Partido Marxista-Leninista de West-Berlin)

PROLETARIAT ALLES LÄNDER VEREINIGT SICH!
PROLETARIAT ALLES LÄNDER UND UNTERDRÜCKTE VÖLKER VEREINIGT SICH!

GEGEN DIE STRÖMUNG



Organ für den Aufbau der marxistisch-leninistischen Partei Westdeutschlands

ENERO 1982

PRECIO: 20 SP/DM

MAO TSE-TUNG SUS MERITOS SUS ERRORES

- 1) La Situación de China y el desarrollo de la Revolución China hasta 1935
- 2) La Guerra de Resistencia anti-japonesa
- 3) La Victoria sobre Chiang-Kai-shek y el Imperalismo
- 4) La Transición de la Revolución Democrática a la Socialista
- 5) Defender la Marxista-Leninista la Obra de Mao Tse-tung - Criticar sus Errores
- 6) Rechazar los ataques principales de los Socialistas Modernos contra Mao Tse-tung: Desembarcar a la Pandilla de Deng-Hao y su posición hacia Mao Tse-tung
- 7) Los Ataques de Laver Hacha contra Mao Tse-tung
- 8) Qué hay detrás de la construcción de las "Ideas de Mao Tse-tung" y de sus diversos defensores?

(edición en lengua española: junio 1983)

P. O. B. - Endenburger Weg - Verlagsgesellschaft Wuppertal

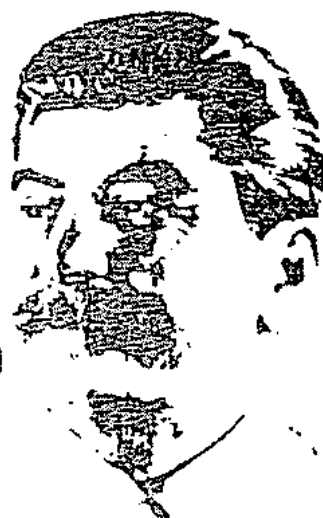
Proletariat aller Länder vereinigt Euch!
Proletariat aller Länder und unterdrückte Völker vereinigt Euch!

Rote Fahne

ZENTRALORGAN DER MARXISTISCH-LENINISTISCHEN PARTEI ÖSTERREICH

En el
100. ANIVERSARIO
del nacimiento
de Stalin

Cumplir
las tareas
presentes
aprendiendo
de Stalin



NOVIEMBRE 1979

Declaración colectiva de las redacciones

ROTE FAHNE (bandera Roja)

Órgano central del Partido Marxista-Leninista de Austria

WESTBERLINER KOMMUNIST (Comunistas de Berlín Occidental)

Digheh por la Construcción del Partido Marxista-Leninista de Berlín Occidental

GEGEN DIE STRÖMUNG (Contra la Corriente)

Órgano por la Construcción del Partido Marxista-Leninista de Alemania Occidental

EL SIGNIFICADO DE LOS PRINCIPIOS DEL MARXISMO-LENINISMO EN LA
LUCHA CONTRA EL REVISIONISMO MODERNO

I n d i c e

I) EL ATAQUE DE LOS REVISIONISTAS DE JRUCHOV A LA TEORIA Y LOS PRINCIPIOS DEL MARXISMO-LENINISMO.....	p. 4
1. La Demagogia con el "Análisis Exacto de las nue- vas Condiciones".....	p. 4
2. La Gritería de los Revisionistas de Jruchov sobre el Peligro del Dogmatismo en General y el "Dogmatismo del PC de China" en especial.....	p. 6
II) ALGUNAS ENSEÑANZAS DE LAS OBRAS DE LOS CLASICOS DEL MARXISMO-LENINISMO SOBRE EL SIGNIFICADO DE LA DEFENSA DE LOS PRINCIPIOS Y ACERCA DE LA CUESTION DEL DOGMATISMO.....	p. 8
1. La Lucha de Marx y Engels contra los Falsifica- dores de la Teoría y de los Principios del "Manifiesto Comunista".....	p. 8
2. Las Especulaciones de los "Amigos del Pueblo" Ruso con las Particularidades de Rusia para po- ner en Duda la Validez General de la Teoría del Marxismo.....	p.10
3. Nuevos Ataques a la Teoría y los Principios del Marxismo-Leninismo por el Revisionismo Surgiente.....	p.12
4. La Defensa de los Fundamentos Teóricos del Mar- xismo en la Obra de Lenin "Materialismo y Empi- riocríticismo".....	p.14
a) El Intento de los Revisionistas de dirigir la Lu- cha de Federico Engels, llevada en el "Anti-Düh- ring" contra "Principios" idealistas burgueses, contra los Principios del Marxismo.....	p.15
b) La Aclaración de Lenin, bajo qué Condiciones son válidos Teoría y Principios del Marxismo.....	p.17
5. El Revisionismo de Kautsky y su Demagogia Dogmá- tica.....	p.19
6. La Negación de la Validez Internacional de los rasgos Fundamentales de la Revolución de Octubre por parte de los Revisionistas.....	p.21
7. La Validez General del Leninismo para todos los Países y el Peligro de la Transmisión Dogmática de Experiencias Específicas de la Revolución de Octubre a la Revolución de Países Semifeudales y Semicoloniales.....	p.23

8.	La Lucha de Stalin contra el Surgimiento del Revisionismo Moderno después del Triunfo Completo del Leninismo.....	p.26
III)	LA RESPUESTA DEL PC DE CHINA A LAS FALSIFICACIONES DE LOS PRINCIPIOS DEL MARXISMO-LENINISMO POR MEDIO DE LOS REVISIONISTAS DE JRUCHOV.....	p.27
1.	Posiciones Correctas del PC de China.....	p.28
2.	Principios o "Análisis Concreto" como Punto de Partida de la Línea General ?.....	p.28
IV)	CONSECUENCIAS PRACTICAS-POLITICAS DE LOS REVISIONISTAS DE JRUCHOV SACADAS DE LAS SUPUESTAS CONDICIONES NUEVAS.....	p.30
1.	El Imperialismo vuelto "pacífico".....	p.30
2.	Los Países Socialistas son "la Fuerza Decisiva" de la Revolución Mundial ?.....	p.32
V)	LAS CONSECUENCIAS PRACTICAS-POLITICAS DEL PC DE CHINA DE LA ANTEPOSICION DEL "ANALISIS CONCRETO" ANTE LOS PRINCIPIOS DEL MARXISMO-LENINISMO.....	p.33
1.	La Línea General tiene que estar dirigida contra el Imperialismo Estadounidense o contra el Imperialismo Mundial ?.....	p.34
2.	"Concentración de las Contradicciones Fundamentales" en Asia, Africa y América Latina ?.....	p.35
VI)	LA NECESIDAD DE LA EXPOSICION SISTEMATICA DE LAS ENSEANZAS DE LENIN Y STALIN SOBRE LA EPOCA DEL IMPERIALISMO Y LAS TAREAS DEL INTERNACIONALISMO PROLETARIO.....	p.36
<u>Nota 1:</u>	Un Ejemplo Pronunciado para cómo los Revisionistas Modernos disminuyen el Rol de la Teoría: "La Relación de Fidel Castro con la Teoría Revolucionaria" o "La Teoría se entrega más tarde".	p.38
<u>Nota 2:</u>	Sobre algunas Fuentes de la Corriente Actual "Antidogmática".....	p.39
<u>Nota 3:</u>	Lo "Concreto Simpático" y lo "Abstracto Antipático".....	p.43

<p><u>Nota:</u> Todos los citados de la "Polémica" son traducidos de la edición en alemán</p> <p>Todo lo subrayado está hecho por nosotros si no se señala especialmente.</p>

EL SIGNIFICADO DE LOS PRINCIPIOS DEL MARXISMO-LENINISMO

I. EL ATAQUE DE LOS REVISIONISTAS DE JRUCHOV A LA TEORIA Y LOS PRINCIPIOS DEL MARXISMO-LENINISMO

=====

1.- La Demagogía con el "Análisis Exacto de las nuevas Condiciones"

Como es sabido, los revisionistas de Jruchov propagaron que el XX Congreso del PCUS habría preparado

"una nueva etapa en el desarrollo de todo el movimiento comunista ("Carta Abierta del CC del PCUS a todas las Organizaciones Partidarias, a todos los Comunistas de la Unión Soviética", citado según "La Polémica acerca de la Línea General del Movimiento Comunista Internacional", Pekín, 1964, pág.603) (+)

Para poder vender mejor su línea general dirigida contra el Marxismo-Leninismo, ellos se remitieron a

"los cambios profundos....en todo el mundo....
los cambios de la relación de fuerza entre
Socialismo e Imperialismo en el transcurso de
los últimos años. (Ibíd, pág. 603)

Los revisionistas de Jruchov sostienen insolentemente que por consecuencia de todos los cambios en el mundo habría empezado una nueva época y que por ésto la definición elaborada por Lenin ya no correspondería a la situación actual.(++) Sería necesaria y posible una nueva característica marxista-leninista de la época en que vivimos:

(+) En lo siguiente citado brevemente como "Polémica".

(++) Como es sabido, en el contexto con la definición del Leninismo, Stalin expuso claramente la naturaleza de nuestra época actual:

"El Leninismo es el Marxismo de la época del Imperialismo y de la revolución proletaria".

("Los Fundamentos del Leninismo", 1924, pág. 3, Pékin 1975)

(cont.en la pág. 5)

"El análisis exacto de las transformaciones en el mundo les hizo posible a los partidos hermanos en todo el mundo de elaborar una característica marxista-leninista de la época." (Ibíd, pág.643)

El error fundamental de esta tésis revisionista consiste en revolver por completo el contexto entre una característica marxista-leninista de la época y un análisis exacto de las transformaciones en el mundo. Con la definición de la época el Marxismo-Leninismo fija los rasgos más esenciales y las leyes fundamentales que existen en una época histórica dada y que dominan y determinan sus diferentes fenómenos. Lenin y Stalin, definiendo nuestra época como la "Epoca del Imperialismo y de la Revolución proletaria", precisamente resaltaron estas leyes generales que le sirven de base a los diferentes fenómenos y los hechos que le imprimen su carácter. Precisamente ésto es el sentido y objetivo de la definición de época.

Con ésto, para los marxistas-leninistas está totalmente claro que la definición de nuestra época hecha por Lenin y Stalin vale mientras que existe el Imperialismo y no puede ser

(cont.de la pág.4)

Todo el odio de los revisionistas de Jruchov se dirigió contra esta definición clara de nuestra época, la que para los marxistas-leninistas constituye el punto de partida. Directamente opuesto a este punto de partida, el CC revisionista del PCUS formula:

"El punto de partida del PCUS es el siguiente:

Nuestra época, cuyo contenido principal es la transición del Capitalismo al Socialismo preparado por la Gran Revolución de Octubre Socialista, es la época de lucha de ambos sistemas sociales opuestos, la época de revoluciones socialistas y de revoluciones de liberación nacional, la época del hundimiento del Imperialismo y de la liquidación del sistema colonial, la época de la transición de cada vez más pueblos a la vía del Socialismo, la época del triunfo del Socialismo y Comunismo a nivel mundial." (Carta del CC del PCUS al CC del PC de China", citado según "Polémica", pág. 558, ed.en alemán.)

Esta definición de los revisionistas de Jruchov dirigida contra Lenin y Stalin, aunque es notablemente más larga, sin embargo es marcadamente poco clara y esponjosa. Pues esta definición no destaca lo esencial, la revolución proletaria, sino, por medio de la enumeración de un lote de fenómenos, degrada la revolución proletaria a un aspecto entre muchos presentando además por medio de formulaciones dudosas como "hundimiento del Imperialismo" y "liquidación del sistema colonial" ciertos aspectos de la época en forma no precisa.

anulado por medio de transformaciones y desarrollos dentro del Imperialismo mismo.

Por lo tanto no es así como dicen los revisionistas modernos, que por motivo de "nuevos fenómenos" dentro del Imperialismo se podría llegar a una nueva característica de nuestra época. Tampoco se puede caracterizar mejor a la época dada incluyendo tales "fenómenos nuevos" verdaderos o supuestos y detalles a la definición de la época, pues con ésto sólo se confundiría el concepto de la época con diferentes fases dentro de la época, y la definición de la época perdería su sentido y objetivo.

Pues no es así que diferentes fenómenos, desarrollos y transformaciones requieren una nueva definición de la época, sino al contrario es así que sólo se puede partir de la definición correcta de la época, es decir partiendo de las grandes leyes y hechos fundamentales generales de una época histórica dada, se pueden entender y apreciar correctamente los diferentes fenómenos, desarrollos y transformaciones.

Así el abordamiento revisionista de la cuestión de la época está totalmente falso, invierte realmente las cosas y por lo tanto tiene consecuencias graves y de gran alcance. En el fondo termina en la negación de los rasgos esenciales y de las leyes fundamentales de nuestro tiempo, en la negación de los principios del Marxismo-Leninismo en general.

Con este método remitiéndose a "nuevas condiciones", "transformaciones", se niegan y se consideran como anuladas las leyes y los principios que bajo las condiciones de la época del Imperialismo y de la revolución proletaria son universales. Este método justifica y aplanar el camino de, bajo la referencia a éstos o aquellas "transformaciones" y "desarrollos", darles la forma correcta, falsificar y rechazar de la manera más sinvergüenza a toda la enseñanza del Leninismo de la teoría, estrategia y táctica de la revolución proletaria mundial.

2.- La Gritería de los Revisionistas de Jruchov sobre el Peligro del Dogmatismo en General y el "Dogmatismo del PC de China" en especial

Después del XX Congreso, los revisionistas de Jruchov atizaron una gran bulla sobre el peligro del dogmatismo. Esta fué la música de acompañamiento a sus revisiones multitudinarias de los principios del Marxismo-Leninismo.

Todos aquellos que estuvieron dispuestos de defender la teoría del Marxismo-Leninismo debían ser tenidos en jaque e intimidados con esta gritería.

Inclusive el citado de textos y pasajes fundamentales de los clásicos del Marxismo-Leninismo se injurió como sabiduría de

letras y doctrinarismo. Para los revisionistas de Jruchov se trató de crear una atmósfera en que efectivamente era prohibido confrontar la opinión de los revisionistas de Jruchov con las enseñanzas de Marx, Engels, Lenin y Stalin, si no se quería dejar difamarse como "dogmático stalinista" y "discípulo del culto de personas".

El PC de China, que se contrapuso a los planes de Jruchov, también fué descalificado en este tenor. El CC revisionista del PCUS declaró,

"que los compañeros chinos están desligados totalmente de la realidad verdadera, abordan los problemas de guerra, paz y revolución en forma dogmática con sabiduría de libros y no entienden las condiciones concretas de la época presente".

("Carta Abierta.....", citado según "Polémica", pág. 643)

Entonces fueron los revisionistas de Jruchov que plantearon la cuestión del dogmatismo. Esto no es nuevo de ninguna manera. Desde siempre los revisionistas de todos los matices con sucesos del día y detalles concretos intentaron distraer de las leyes fundamentales, los principios y la perspectiva de la revolución proletaria.

Desde siempre los revisionistas de todos los matices insultaron a los marxistas-leninistas como "dogmáticos".

Marx, Engels, Lenin y Stalin no sólo elaboraron y defendieron las leyes y los principios, toda la perspectiva del Comunismo Internacional, sino también siempre llevaron una lucha encarnizada contra todos los intentos de los revisionistas de atacar y rechazar los conocimientos fundamentales y principios de su enseñanza bajo el lema del rechazo de cualquier "dogmatismo".

Todo el conjunto de cuestiones de la relación correcta de teoría, leyes y principios por un lado y las exigencias de un análisis marxista-leninista concreto indispensable para la lucha por otro lado, tiene máximo significado. Un tratamiento falso o sólo superficial de este conjunto de cuestiones irrecusablemente lleva a compromisos falsos o al retroceso de los revisionistas modernos.

Por esto opinamos que un nuevo estudio de la lucha de los clásicos del Marxismo-Leninismo acerca de este conjunto de cuestiones en cada aspecto es un requisito indispensable para nuestra lucha ideológica actual.

Esto sobre todo es indispensable también para en lo siguiente poder analizar sólidamente la respuesta del PC de China y las posiciones del PC de China frente al reproche de los revisionistas de Jruchov de que ellos serían dogmáticos.

II. ALGUNAS ENSEÑANZAS DE LAS OBRAS DE LOS CLASICOS DEL MARXISMO-LENINISMO SOBRE EL SIGNIFICADO DE LA DEFEN- SA DE LOS PRINCIPIOS Y ACERCA DE LA CUESTION DEL DOGMATISMO

=====

1. La Lucha de Marx y Engels contra los Falsificadores de la Teoría y de los Principios del "Manifiesto Comunista"

Durante toda su vida, Marx y Engels defendieron en todos los aspectos la teoría comunista desarrollada por ellos contra desfiguraciones y falsificaciones que surgieron en las más diferentes formas. Según nuestra opinión, en esto es de especial significado para una comprensión mejor del contexto entre teoría comunista y principios, el estudio de la lucha de Marx y Engels para la defensa de su enseñanza presentada por primera vez en forma resumida en el "Manifiesto Comunista". En su escrito "Vicisitudes Históricas de la Doctrina de Carlos Marx":

"El Manifiesto Comunista de Marx y Engels, aparecido en 1848, ofrece ya una exposición completa y sistematizada, sin superar hasta hoy, de esta doctrina."
("Vicisitudes Históricas de la Doctrina de Carlos Marx", 1913, Obras Escogidas de Lenin, Tomo 5, pág.1)

En este documento programático que, como es sabido, en el original lleva el título "Manifiesto del Partido Comunista", Marx y Engels presentaron teóricamente el desarrollo del Capitalismo y el rol histórico-mundial del Proletariado en la vía hacia el Comunismo. El significado sobresaliente del Manifiesto Comunista justamente también consiste en que se deducieron de la teoría marxista determinados postulados, principios, que tienen el carácter de axiomas y que mantienen su plena validez hasta el triunfo del Comunismo mundial.

Estos principios, tales como la determinación que el proletariado es "la clase revolucionaria", o el principio fundamental del Internacionalismo proletario, "Proletarios de todos los Países, uníos", tanto como el principio subrayado por Engels en 1888 en un prólogo al "Manifiesto Comunista" a raíz de las experiencias de la Comuna de París que "la clase obrera no puede simplemente tomar posesión de la máquina estatal hecha", sino que tiene que destruirla, - en una lucha extraordinariamente importante e instructiva, muchas veces menospreciada en el movimiento comunista mundial actual, Marx y Engels los defendieron con una consecuencia ejemplar un cuarto de siglo después de la publicación del "Manifiesto".

Para unir las dos corrientes existentes en el movimiento

obrero alemán, la de los "Eisenachianos" y la de los "Lassallianos", en Gotha debía tener lugar un congreso unificativo en la base de un proyecto para un programa común, en el cual se desfiguraron y violaron principios esenciales del Marxismo. Marx y Engels estuvieron decididamente a favor de que las diferentes corrientes existentes en el movimiento obrero alemán se unieran en la lucha contra el enemigo común. Pero para ellos estuvo fuera de duda que una unificación en menoscabo y violación de los principios, aún pareciendo un éxito momentáneo y prometiendo grandes ventajas para el momento, en lo siguiente tenía que llevar irrecusablemente a derrotas y fracasos. Por esta razón estuvieron decididamente contra una unificación en tal base y emprendieron una lucha enérgica contra el proyecto oportunista del "Programa de Gotha".

Inmediatamente después de recibir el proyecto, Marx escribió una carta, que para él era su obligación,

"...de no reconocer, ni siquiera mediante un silencio diplomático, un programa que es, en mi convicción absolutamente inadmisible y desmoralizador para el Partido."

(C.Marx, "Critica del programa de Gotha", 1875. Pékin 1979, pág.6)

El proyecto del programa contenía algunos pasajes que habían sido tomados directamente del Manifiesto Comunista pero cambiados en su redacción de tal manera, que

"o bien simple falsedad o bien pura
idiotez"
(ibid. pág. 54)

Así por ejemplo se hizo insípida la unión del proletariado internacional como una "confraternidad de los pueblos", a los aliados de la clase obrera se les calificó sin restricciones como "masa reaccionaria" etc.

Marx y Engels llevaron una lucha ideológica encarnizada contra esta falsificación grave de los principios del "Manifiesto del Partido Comunista" tanto como contra las falsificaciones de la teoría económica, bajo el lema:

"...no se admitía ningún chalaneo con los principios..."
(ibid. pág. 6)

Con un estudio preciso de la lucha de Marx y Engels para la defensa del "Manifiesto del Partido Comunista" se muestra, qué tan estrechamente e inseparablemente unida está la lucha para la defensa de la teoría con la defensa del concentrado de esta teoría, sus conclusiones, l o s p r i n c i p i o s.

Este es válido en doble aspecto:

Por un lado Marx y Engels muestran que ellos en la defensa de la teoría no se pierden en detalles subordinados, sino

que siempre agudizan la lucha para la defensa de la teoría a piedras de toque decisivas, es decir a los principios y conclusiones centrales.

Pero por otro lado se hace claro que Marx y Engels defendieron los principios elaborados por ellos no separados de toda la teoría, sino precisamente como su concentrado, como deducido y fundamentado por ella, como guía fundamental para actuar, como medio decisivo para la unión de teoría y práctica.

Precisamente tal defensa de los principios, que se refiere a toda la plenitud de los argumentos de la teoría del Marxismo, es una de las enseñanzas importantes de la polémica de Marx y Engels contra el proyecto del programa de Gotha y ejemplo en la lucha ideológica.

2. Las Especulaciones de los "Amigos del Pueblo" Ruso con las Particularidades de Rusia para poner en Duda la Validez General de la Teoría del Marxismo

Cuando a fines del siglo 19 Lenin emprendió la lucha para la defensa del Marxismo, existió como corriente política e ideológica fuerte el movimiento de los llamados "Amigos del Pueblo". Los "Amigos del Pueblo" llevaron una lucha contra el Marxismo caracterizada en que presentaron los trabajos teóricos de Marx, en especial el "Capital", sólomente como colección valiosa de una "examinación muy minuciosa" y de "detalles insignificantes".

Los "amigos del pueblo" alegaron: "El 'Capital' contiene páginas brillantes de contenido histórico, p e r o..." (compare: Lenin, Obras Completas, pág.153, Moscú 1981) Así que mientras por un lado alabaron a Marx por su "análisis concreto", por otro lado sostuvieron que "aquí se trataría sólomente de un período" el que estuviera analizado en el "Capital" y más aún de tal período que para la situación dada en Rusia no tuviera ni validez ni significado.

Este método de rechazar al Marxismo, Lenin lo caracterizó como sigue:

"Anonadados por la inmensa fuerza probatoria de lo expuesto, se deshacen en reverencias ante Marx y lo alaban; pero, al mismo tiempo, pasan completamente por alto el contenido fundamental de su doctrina..." ("Quiénes son los 'Amigos del Pueblo' y como luchan contra los Socialdemócratas", Lenin Obras Escogidas 1894 Tomo 1, pág.6)

Primero, Lenin se concentró en exponer en forma extensa el significado fundamental del "Capital" para el análisis histórico-materialista del desarrollo del Capitalismo como formación social.

Frente a las especulaciones que el desarrollo del Capitalismo se detuviera frente a Rusia, o sea que el Marxismo no tuviera validez para Rusia, Lenin declaró que Marx a raíz de sus estudios extensos había elaborado las leyes generales del Capitalismo y que sólomente en su base se podían analizar particularidades de diferentes países:

"El análisis de las relaciones sociales materialespermitió en el acto observar la repetición y la regularidad y sintetizar los regímenes de los distintos países en un solo concepto fundamental de formación social. Esta síntesis es la única que hizo posible pasar de la descripción de los fenómenos sociales (y de su valoración desde el punto de vista del ideal) a su análisis estrictamente científico, que destaca, pongamos por caso, lo que diferencia a un país capitalista de otro y estudia lo que tienen de común todos ellos."

(Ibíd pág. 12-13):

En lo esencial, aquí se trata de la necesidad fundamental "de diferenciar en la red complicada de fenómenos importantes de los fenómenos poco importantes" (ibíd, pág.142/143), de no quedarse en la superficie de los fenómenos sino de comprender sus relaciones más profundas y sus leyes.

La lucha de Lenin contra los "amigos del pueblo" en primer lugar se refiere a la defensa de la teoría del Marxismo, de la validez general del análisis del Capitalismo para todos los países, es decir también para Rusia, y una defensa del principio resultante de ahí, que no el campesino, sino el

"....obrero ruso es el único representante natural de toda la población trabajadora y explotada de Rusia".
(Ibíd pág. 182)

Al mismo tiempo, en la base de la teoría de Marx y del principio marxista de la hegemonía del proletariado, Lenin procedió a ilustrar la validez de la teoría marxista también en Rusia a través de datos y estadísticas de Rusia, y al final en 1899 a través de su obra "El Desarrollo del Capitalismo en Rusia" puso las particularidades de Rusia en relación con las leyes fundamentales del desarrollo social en el tiempo del Capitalismo descubiertas y destacadas por Marx y Engels. Con ésto estuvo desenmascarado el intento contenido en la exigencia de los "amigos del pueblo" de un "análisis concreto", de distraer de las leyes decisivas del desarrollo, y se les dió el golpe mortal a sus opiniones.

En esta lucha Lenin destacó claramente que constituye una diferencia fundamental, si se desarrollan y aplican

"...las tésis fundamentales del Marxismo de acuerdo con las condiciones que van cambiando constantemente y con las peculiaridades locales de los distintos países". (Lenin Obras Completas Tomo 3, "Una Crítica no Crítica", 1899, pág. 690, Moscú 1981)

O si, bajo referencia a particularidades de un país aún no o superficialmente analizadas o en general bajo referencia a condiciones surgidas recientemente, negar las tésis fundamentales del Marxismo.

3. Nuevos Ataques a la Teoría y los Principios del Marxismo-Leninismo por el Revisionismo Surgiente

Después de que se derrotaron internacionalmente y también en Rusia por la lucha de Lenin- las corrientes del "Socialismo premarxista", la negación abierta del Marxismo, las diferentes corrientes oportunistas, reconociendo aparentemente al Marxismo en general, trataron por medio de ciertas "correcciones" en sus principios de quitarle su esencia y su contenido revolucionario. Internacionalmente se originó el Revisionismo.

Sobre esto Lenin escribió:

"El socialismo premarxista ha sido derrotado. Continúa la lucha, pero ya no en su propio terreno, sino en el terreno general del marxismo, a título de revisionismo".

("Marxismo y Revisionismo", 1908, Lenin, Obras Escogidas, Tomo 3, pág. 300)

Para poder llevar adelante sus posiciones burguesas, sólo disfrazadas de "marxista", los revisionistas, a su cabeza primero Bernstein, primero trataron de crear determinada atmósfera, una atmósfera en donde firmeza de principios y el atenerse a la argumentación fundamental y conclusiones del Marxismo eran "anticuados", "chocho", "antiprogresista".

El "Dogmatismo" se declaró como el enemigo Nro.1 y la "libertad de la crítica" se volvió el lema de los revisionistas, entendiéndolos con esto la "libertad" de maltratar a su gusto los principios fundamentales del Marxismo y llevar el ataque contra ellos. En "Que hacer?", Lenin empezó la lucha sistemática contra esta corriente revisionista internacional. En el primer capítulo de "Que hacer?" ("Dogmatismo y 'Libertad de Crítica'") primero Lenin muestra que ahora, en el siglo 20, las corrientes revisionistas de diferentes países se volvieron una lucha

"por vez primera de nacional en internacional."
("Que hacer?" Lenin, 1902, Obras Completas Tomo 6, Moscú 1981, pág. 7)

Los revisionistas de los diferentes países formaron

"...una sola familia; se elogian mutuamente, aprenden los unos de los otros y cierran filas contra el marxismo 'dogmático'."
(Ibíd pág. 8)

Los revisionistas necesitaron esta gritería porque los principios revolucionarios del Marxismo estorbaron su política reformista. Lenin resumió brevemente la actitud característica para los revisionistas:

"Se ha negado la posibilidad de basar el socialismo en argumentos científicos y demostrar que es necesario e inevitable desde el punto de vista de la concepción materialista de la historia; se ha negado el hecho de la miseria creciente, la proletarización y la exacerbación de las contradicciones capitalistas; se ha declarado carente de fundamentos el concepto mismo de 'objetivo final' y rechazado de plano la idea de la dictadura del proletariado; se ha denegado que haya oposición de principios entre el liberalismo y el socialismo; se ha negado la teoría de la lucha de clases, afirmando que es inaplicable a una sociedad estrictamente democrática, gobernada conforme a la voluntad de la mayoría, etc."
(Ibíd pág.8)

Lenin denunció públicamente esta actitud desconsideradamente y comprobó en "Que hacer?", que esta forma de "libertad de crítica"

"...significa...liberarse de toda teoría íntegra y meditada, significa eclectisismo y falta de principios"
(Ibíd pág.25)

Lenin recordó la lucha de Marx contra el "cambalache de principios" y acentuó que cualquiera renunciación a los principios tiene que ser "condenado duramente". Lenin mostró irrefutablemente, que la propaganda revisionista contra el "Dogmatismo" sólo constituye el otro lado de la medalla del desprecio de los principios revolucionarios y de la teoría revolucionaria. Precisamente para la defensa de los principios revolucionarios, Lenin creó las palabras célebres:

"Sin teoría revolucionaria no puede haber movimiento revolucionario."
(Ibíd pág.26)

En este contexto, Lenin subrayó la experiencia del movimiento obrero revolucionario alemán, anotado por Engels, que decía que la lucha de la clase abarca no sólo la lucha política y económica sino en especial también la lucha ideológica, que la lucha de clases tiene que ser llevada en todo caso

también en el terreno teórico para la defensa de la teoría marxista. (+)

Sólamente si los comunistas se dejan guiar por la teoría del Marxismo-Leninismo, pueden cumplir sus tareas en la lucha contra Imperialismo y Oportunismo, pues como enseña Stalin, la práctica se vuelve ciega si no ilumina su camino con la teoría revolucionaria. Sólomente la teoría revolucionaria

"puede dar al movimiento seguridad, capacidad para orientarse y la comprensión de los vínculos internos entre los acontecimientos que se producen en torno nuestro (+)."

("Cuestiones del Leninismo", Stalin, 1924, Pekín 1977, pág.21.

(+) Nota del Traductor: en el texto alemán en vez de "nuestro" dice "suyo".)

El partido sólomente puede ser una verdadera vanguardia de la clase obrera, si

"está armado con una teoría revolucionaria, con el conocimiento de las leyes del movimiento, con el conocimiento de las leyes de la revolución." (Ibíd, pág 101)

4. La Defensa de los Fundamentos Teóricos del Marxismo en la Obra de Lenin "Materialismo y Empiriocriticismo"

Después de la derrota de la revolución en 1905, en el movimiento revolucionario de Rusia se desarrollaron tendencias de la desintegración y descomposición, en muchos revolucionarios se mostraron vacilaciones. La reacción atizó estas tendencias y empezó la ofensiva contra el Marxismo. Se volvió moda hablar sobre el "fracaso" del Marxismo y criticar al Marxismo. Al mismo tiempo se trató de fundamentar la tendencia de traición a los principios de la revolución, la tendencia de pusilanimidad y capitulación también en el terreno filosófico-ideológico.

Para en esta situación, también bajo las nuevas condiciones formadas entre los bolcheviques, fortalecer la posibilidad de la preparación metódica y organizada de la revolución e introducirla en la clase obrera, se volvió de significado primordial crear claridad y seguridad en las cuestiones fundamentales teóricas del Marxismo. Cuestiones fundamentales de la filosofía marxista, del materialismo dialéctico pasaron a primer plano. Sobre todo se volvió actual la cuestión, si acaso es posible de conocer el mundo y sus leyes

(+) Ver Nota 1: Un ejemplo pronunciado para el hecho cómo los revisionistas modernos disminuyen el rol de la teoría:

"La Relación de Fidel Castro a la Teoría Revolucionaria" ó "La Teoría se entrega más tarde", pág.38.

tanto como la pregunta, cuánto tiempo y bajo qué condiciones son válidos tales conocimientos en general, y los conocimientos del Marxismo en especial.

La contestación de todas estas cuestiones se dificultó por el hecho que de ninguna manera "no era usual" que los revolucionarios se enfrentaran con las teorías filosóficas de la burguesía y sus ayudantes oportunistas-revisionistas.

En este tiempo de la reacción de Stolypin era el gran mérito de Lenin de dotar el partido bolchevique de una base teórica sólida e imperturbable por medio de una defensa amplia del materialismo dialéctico y de destruir en su obra "Materialismo y Empiriocriticismo" las falsificaciones del Marxismo cada vez más ingeniosas.

"La enérgica resistencia ofrecida a esa disgregación, la lucha resuelta y tenaz en pro de los fundamentos del marxismo se ha puesto de nuevo a la orden del día". ("Algunas Particularidades del Desarrollo Histórico del Marxismo", Lenin, 1910, Obras Escogidas, Tomo 3, pág. 411)

a) El Intento de los Revisionistas de dirigir la Lucha de Federico Engels, llevada en el "Anti-Dühring" contra "Principios" Idealistas Burgueses, contra los Principios del Marxismo

En sus intentos de darle un golpe al Marxismo, los revisionistas trataron de presentar al marxista Federico Engels como adversario del Marxismo, teniendo con preferencia siempre en la boca algunos pasajes de la obra de Engels, "Anti-Dühring". Insistieron sin descanso en dos tesis de Engels citados en forma superficial y falsificados en su esencia, para comprobar que el Marxismo no expresaría una "verdad objetiva", que sus principios también deberían ser cambiados con cualquier cambio en las circunstancias y que por lo tanto no tendrían significado alguno más allá del momento. Inclusive propagaron que Engels habría llevado una lucha fundamental contra cualquier principio y que habría rechazado cualquier verdad eterna.

Esta declaración falsa les sirvió para poner en duda todos los principios del Marxismo, inclusive de negar la validez del Marxismo en general.

En la lucha contra estas tergiversaciones Lenin dejó en claro:

Primero Engels no polemizó contra principios en sí, sino solamente contra cierta forma de principios y cierto concepto de principios.

Lo que Dühring gritó con todo detalle como "principios" descubiertos de él, en la realidad eran construcciones y esquemas puestos encima y violando a la realidad en el sentido de códigos morales y normas de conducta idealistas-burguesas, que no tenían que ver ni lo más mínimo con los principios teóricos de la enseñanza marxista. Engels naturalmente rechazó tales "principios" artificiales, ajenos a la realidad y comprobó que simplemente son falsos, inventos de la clase burguesa para reprimir al proletariado. Engels luchó contra los "principios" burgueses de Dühring porque eran burgueses y no porque eran principios.

Como demostró Engels, los principios verdaderos, correctos en el terreno de las ciencias naturales y las ciencias sociales de ninguna manera pueden ser inventos de figuras agraciadas como Dühring. Más bien son productos del análisis minucioso de las leyes de la naturaleza y de la sociedad. Esto Engels lo acentuó especialmente exponiendo, al contrario de la acrobacia de pensamientos de Dühring, cómo Marx ha formulado ciertas leyes y principios apenas después de largas investigaciones y a través de análisis exactos. En este sentido, Engels subrayó con toda claridad:

"Los principios no son el punto de partida de la investigación, sino su resultado final, ...éstos (los principios, nota del traductor) son correctos en la medida en que concuerdan con la naturaleza y con la historia." ("Anti-Dühring", Obras de Marx y Engels, Volumen 35, Barcelona 1977, pág. 36)

Con ésto Engels dejó claro, qué carácter tienen los principios del Marxismo y sobre todo mostró cómo se originaron.

Los revisionistas siempre tratan de nuevo de negar este contexto terminante de las palabras de Engels y de hacer uso de ellas como respuesta a una cuestión totalmente diferente, para justificar su revisionismo.

La otra cuestión consiste en que si los principios científicos, no inventados artificialmente sino elaborados de la manera descrita por Engels y fundamentados en los fenómenos, pueden que utilizarse como punto de partida y herramienta para otros conocimientos o si se puede negar este resultado de un inmenso trabajo teórico.

Respecto a ésto, Engels no tomó posición en el "Anti-Dühring", y sería un grave malentendimiento y un abuso notorio considerar el citado de Engels nombrado arriba como respuesta a é s t a pregunta.

Lenin tuvo que enfrentarse con esta falsificación revisionista de las opiniones de Engels porque los revisionistas trataron de poner a Engels como el testigo principal contra el Marxismo y sus principios. Tal como mostró Lenin, hay dos posibilidades: O se toman los principios ya obtenidos y comprobados, la teoría del Marxismo en total, como punto de partida para más investigaciones detalladas- o se considera en

el fondo todo el trabajo de Marx y Engels como más o menos carente de valor, es decir se considera la propia investigación como punto de partida.

En estas dos formas de abordamiento se diferencian los marxistas de los revisionistas, tal como lo resaltó Lenin en su polémica especialmente contra Bogdanow.

Segundo, como mostró Lenin, Engels no dudó de ninguna manera del hecho de que existen verdades comprobadas que conservan su contenido verdadero permanentemente, de manera que son, por decirlo así, "verdades eternas". La cuestión era otra.

"A propósito de las más complejas cuestiones de ciencia en general y de la ciencia histórica en particular, Dühring prodigó a diestra y siniestra estas palabras: La verdad última, definitiva, eterna. Engels lo ridiculizó: Es cierto- responde éste- que existen las verdades eternas, pero no es dar prueba de inteligencia emplear palabras rimbombantes para cosas sencillas. Para hacer progresar el materialismo, hay que acabar con el juego trivial de la locución 'verdad eterna'...."
("Materialismo y Empiriocriticismo", Lenin, 1909, Obras Escogidas, Tomo 4, pág. 122)

Lenin expuso que justamente las conclusiones esenciales del Marxismo son "verdades objetivas" comprobadas por la práctica. Tampoco puede cambiarle ningún desarrollo futuro que determinaciones y conocimientos científicos formados por la práctica y comprobados por la práctica son ciertos y serán ciertos. El negar esto significaría falsificar el Materialismo dialéctico a un puro Relativismo.

Todas éstas aclaraciones de Lenin no sólo fueron necesarias para defender a Engels contra sus amigos falsos sino precisamente fueron una condición imprescindible para hacerle frente a los ataques revisionistas respecto a la validez de la teoría marxista y sus principios, los cuales estuvieron aumentando en aquel tiempo.

b) La Aclaración de Lenin, bajo qué Condiciones son válidos Teoría y Principios del Marxismo

Bogdanow y los demás revisionistas después de él trataron siempre de nuevo de lograr una especie de obligación de juego donde los marxistas:

En su tiempo, Marx comprobó su teoría, hoy vosotros tenéis que comprobarla de nuevo si mantenéis, que ella todavía sería válida- así ellos exigen en un coro junto con los ideólogos de la burguesía.

Pero todo el modo de plantear la cuestión es demagógico y falso, pues Marx y Engels justamente no sacaron solamente su teoría de fenómenos que tuvieron un efecto transitorio y no la justificaron

con condiciones que se presentaron a corto plazo, sino descubrieron relaciones causales, efectuaron generalizaciones amplias y elaboraron conclusiones, las que conservan su validez-independientemente de las transformaciones de las formas concretas de los fenómenos. Naturalmente hoy día los marxistas tienen que propagar nuevamente esta argumentación de Marx y tienen que ilustrarla con nuevo material de hechos- pero en esto evidentemente no se trata del intento de desarrollar nuevamente las enseñanzas del Marxismo-Leninismo y sus principios y de empezar otra vez de nuevo. La gritería de los revisionistas que se tendría que presentar "nuevas pruebas" para la verdad del Marxismo-Leninismo es más demagógica mientras aún no han logrado jamás refutar la "vieja" argumentación de Marx.

Naturalmente las leyes sociales son condicionadas. Por ejemplo las leyes de la producción de plusvalía son válidas bajo las condiciones del Capitalismo, pero no son válidas bajo las condiciones de producción socialistas. Sin embargo, también bajo condiciones de producción socialistas, la teoría de la producción de plusvalía en el Capitalismo sigue siendo una verdad objetiva, a pesar de que las leyes de la producción de plusvalía no puede tener efecto en el Socialismo.

La validez, o sea la eficiencia de determinada ley bajo estas u otras condiciones, y su carácter de una verdad objetiva, esto son dos cosas totalmente diferentes las que no se debe confundir.

Pero justamente esto lo hacen los revisionistas. Aquí ellos crean confusión tal como muestra Lenin en el ejemplo de Bogdanov, quien bajo la bandera de la lucha contra supuesto "Dogmatismo" negó el rol sobresaliente de la teoría marxista como punto de partida para otras investigaciones.

Respecto a esto, Lenin escribe:

"Por ejemplo, Bogdanov accede a reconocer en la teoría de la circulación del dinero de Marx una verdad objetiva únicamente para nuestra época, calificando de 'dogmatismo' la atribución a dicha teoría de una veracidad objetiva suprahistórica."

("Materialismo y Empiriocriticismo". Lenin, 1909, Obras Escogidas, Tomo 4, pág.133)

Desenmascarando esta confusión, Lenin continúa:

"Ninguna circunstancia posterior podrá modificar la concordancia de esta teoría con la práctica, por la misma sencilla razón que hace eterna la verdad de que Napoleón murió el 5 de mayo de 1821. Pero como el criterio de la práctica- es decir, el curso del desarrollo de t o d o s los países capitalistas en los últimos decenios- no hace sino demostrar la verdad objetiva de t o d a la teoría socioeconómica de Marx en general, y no de esta o la otra parte, fórmula etc., está claro que hablar aquí de 'dogmatismo'

de los marxistas es hacer una concesión imperdonable a la economía burguesa. La única conclusión que se puede sacar de la opinión, compartida por los marxistas, de que la teoría de Marx es una verdad objetiva, es la siguiente: yendo por la senda de la teoría de Marx, nos aproximamos cada vez más a la verdad objetiva (sin llegar nunca a su fin); yendo, en cambio, por cualquier otra senda, no podemos llegar más que a la confusión y la patraña." (ibíd, pág.133)

Según nuestra opinión, en ésta formulación de Lenin sobresale especialmente que en ella se acentúa que todas las demás investigaciones sólo pueden ser productivas, si parten de la teoría marxista y si se apoyan en ella, mientras que al mismo tiempo frente a los verdaderos peligros del Dogmatismo se subraya seguir por el camino de la teoría de Marx, es decir seguir desarrollando el Marxismo.

Lenin, con la aclaración de estas cuestiones filosóficas armó en doble aspecto al Partido de los Bolcheviques:

Por un lado, a través de la comprensión profunda de las condiciones de la validez de la teoría y de los principios del Marxismo, él aclaró que tiene que combatirse y rechazarse la revisión de las axiomas del Marxismo válidas para todo el período histórico del Capitalismo, si no es que se pierde precisamente lo esencial en el Marxismo.

Por otro lado, la consideración dialéctica-materialista de la validez de las diferentes tesis y los principios de la teoría marxista le hizo posible de hacer siempre la pregunta acerca de las condiciones de la validez de conclusiones y principios de Marx y de comprender así en algunas afirmaciones del Marxismo no válidas para toda la etapa histórica del Capitalismo, que en la época nueva del Imperialismo que comienza son anticuadas, tienen que ser rechazadas y sustituidas por nuevas conclusiones dependientes de determinadas condiciones.

5. El Revisionismo de Kautsky y su Demagogía Dogmática

Con la creciente agudización de las contradicciones del Capitalismo, la aproximación de la revolución proletaria, también se agudizó la lucha entre la línea marxista dirigida por Lenin y la corriente revisionista con Kautsky como su representante principal.

Frente a la traición directa de Kautsky, que llamó los trabajadores directamente al apoyo de la burguesía imperialista, Lenin no se contentó de ninguna manera con denunciar públicamente esta traición política, sino al mismo tiempo él analizó en todos los aspectos la falsificación teórica del Marxismo hecha de Kautsky. En ésto, Lenin en sus obras "Estado y Revo-

lución" y "Renegado Kautsky" se concentró especialmente en la refutación de la falsificación revisionista de las enseñanzas principales del Marxismo de la necesidad de la destrucción armada del antiguo aparato estatal y de la construcción de la dictadura del proletariado. (+)

Este era el núcleo de Kautskianismo. Pero en el tiempo en que el Capitalismo premonopolista se transformó al Imperialismo, la lucha contra el revisionismo de Kautsky se hizo difícil por una particularidad.

En ese entonces Kautsky trató de "volver contra otro sus propios argumentos", de defender su fama de marxista "ortodoxo" que se había ganado en la lucha contra Bernstein y de presentar por su parte a los bolcheviques, a Lenin y Stalin como "revisionistas".

Por motivo del traspaso del Capitalismo a su estado máximo, al Imperialismo, los marxistas realmente se vieron frente a la tarea difícil de decidir qué tesis del Marxismo mantenían su plena validez en esta época nueva y qué tesis ya no eran aplicables a esta época y tenían que ser sustituidas por nuevas tesis.

La lucha de Lenin contra el Relativismo filosófico y a favor del Materialismo dialéctico les hizo posible a los bolcheviques de analizar exactamente en el estudio de las enseñanzas de Marx y Engels, cuál relación histórica suponían determinados principios, en cuál pues estaban válidos y aplicables.

Así, bajo la dirección de Lenin, los bolcheviques pudieron diferenciar en forma precisa aquellas enseñanzas de Marx y Engels ganadas del análisis amplio del Capitalismo y que son válidas para todo el período de la existencia del Capitalismo, de aquellos principios estratégicos específicos ganados de las particularidades del Capitalismo ascendente y que también sólo para éste período reclamar peso.

Los principios del Marxismo nombrados primero tenían que ser defendidos en todo caso, la segunda categoría de principios sin embargo bajo las condiciones del Imperialismo tenían que ser rechazados y sustituidos por nuevos.

El rol dañino de los kautskianos oportunistas (y en su comitiva con algunas variaciones también de parte de Trotski y Sinoviev) se constituía de que en dos sentidos hicieron precisamente el contrario de lo que era necesario hacer para la revolución:

(+) En la contemplación del método de Lenin es extremadamente impresionante, en qué forma sistemática él examinó "la historia de la última traición de Kautsky del Marxismo" y descubre las raíces del revisionismo de Kautsky también en los libros y los folletos de aquel tiempo en que Lenin apreciaba a Kautsky todavía como representante del Marxismo. ("El Estado y la revolución", 1917, Obras Escogidas Tomo VII, pág. 101/102)

Por un lado rechazaron los principios del Marxismo fundamentales que seguían siendo válidos, como antes todo el conocimiento de la necesidad de la revolución proletaria armada y de la destrucción violenta del antiguo aparato estatal-éste era su Revisionismo- y por otro lado al mismo tiempo siguieron aferrados a conclusiones del Marxismo que ahora ya no estuvieron válidos- éste era su Dogmatismo.

Se mostró que precisamente aquéllos que a Lenin y a los bolcheviques siempre le acusaron de "Dogmatismo", en cierto sentido falsificaron ellos mismos en forma dogmática al Marxismo, mientras que justamente Lenin y Stalin estaban de acuerdo totalmente con la determinación de Marx, que su teoría no es "ningún dogma", sino guía para actuar.

Este método demagógico del revisionista Kautsky que entre otras cosas tenía sus raíces en que de hecho había surgido una incisión cualitativa, una nueva época, Stalin lo caracterizó así:

" Oportunismo no siempre significa la negación directa de la teoría marxista o de sus diferentes axiomas y conclusiones. A menudo el Oportunismo se expresa también en los intentos de aferrarse a axiomas del Marxismo particulares, ya anticuados, transformarlos en dogmas para así retener el desarrollo del Marxismo, por consecuencia retener también el desarrollo del movimiento revolucionario del proletariado". (Historia del PCUS (B), pág.433, ed. en alemán.)

6. La Negación de la Validez Internacional de los Rasgos Fundamentales de la Revolución de Octubre por parte de los Revisionistas

El triunfo de la revolución socialista de octubre era un triunfo grandioso para el Marxismo que había seguido desarrollándose bajo las condiciones del Imperialismo, el Leninismo. Entre los revolucionarios de todos los países se encendió el debate sobre la evaluación de este triunfo gigantesco histórico-mundial.

Se sobreentiende que en esta situación los oportunistas y revisionistas trataron de corromper la enorme autoridad de la revolución de octubre no sólo a través de calumnias directas sino también por medio de una serie de limitaciones, a través de múltiples "si" y "pero", haciéndole al mismo tiempo referencias hipócritas.

Apelando al Chovinismo que reinaba respectivamente, los bandidos revisionistas como Kautsky y Turatti declararon que la revolución rusa sería "típicamente rusa" y que precisamente para los "países civilizados" no debería ser ningún modelo.

En los primeros congresos mundiales de la Internacional Comunista, Lenin excitó un debate sobre esta cuestión y aclaró punto por punto el gran significado internacional de la revolución de octubre y explicó las bases de la teoría bolchevique como modelo para todos los países.

En su escrito dirigido a los comunistas en todos los países, "La Enfermedad Infantil de 'Izquierdismo' en el Comunismo", Lénin destacó:

"En los primeros meses siguieron a la conquista del poder político por el proletariado en Rusia (25/X-7/XI de 1917) podía pensarse que, debido a las inmensas diferencias existentes entre la Rusia atrasada y los países avanzados de Europa Occidental, la revolución proletaria en estos últimos se parecería muy poco a la nuestra. Hoy tenemos ya una experiencia internacional bastante grande, la cual demuestra con absoluta claridad que algunos de los rasgos fundamentales de nuestra revolución tienen una importancia no local, particularmente nacional, sólo rusa, sino internacional. Y cuando hablo de importancia internacional no lo hago en el sentido lato de la palabra: no son sólo algunos, sino todos los rasgos fundamentales, y muchos secundarios, de nuestra revolución los que tienen importancia internacional desde el punto de vista de la influencia de aquélla en todos los países. No; hablo en el sentido más estrecho de la palabra, es decir, entendiéndolo por importancia internacional su trascendencia mundial o la inevitabilidad histórica de que se repita a escala universal lo ocurrido en nuestro país. Y debe reconocerse que algunos rasgos fundamentales de nuestra revolución tienen esa importancia..."

Pero en el presente momento histórico se trata precisamente de que el ejemplo ruso muestra a todos los países algo, y algo muy sustancial, de su futuro próximo e ineluctable."

("La Enfermedad Infantil de 'Izquierdismo' en el Comunismo", Lenin, 1920, Obras Escogidas XI. pág. 1/2)

La cuestión del significado internacional de la revolución de octubre está relacionada orgánicamente con la lucha posterior de Stalin para la defensa del Leninismo como Marxismo de la época del Imperialismo y de la revolución proletaria.

Stalin llevó una lucha ideológica para la imposición del Leninismo contra gente como Sinoviev, los que en la definición del Leninismo hicieron resaltar la preponderancia del campesinado en Rusia. Stalin hizo ver que esto significa,

"convertir el Leninismo, doctrina proletaria internacional, en un producto de las condiciones específicas rusas. Significa hacer el juego a Bauer y Kautsky, que niegan la

posibilidad de aplicar el Leninismo a otros países más desarrollados en el sentido capitalista...

Acaso el Leninismo no es la síntesis de la experiencia del movimiento revolucionario de todos los países ? Acaso los fundamentos de la teoría y de la táctica del Leninismo no son válidos y obligatorios para los partidos proletarios de todos los países ?"

(J.Stalin , "Cuestiones del Leninismo", 1926, Peking 1977, pág.163,164, Subrayado por Stalin)

La definición del Leninismo como Marxismo de la época del Imperialismo y de la revolución proletaria también quiere decir que el peligro del Dogmatismo ahora se da diferente que al principio de esta época. Como es sabido, el Imperialismo es el máximo y el último estado del Capitalismo y en el marco del Capitalismo no es posible ningún traspaso a una época nueva. Mientras que existe el Capitalismo, o sea mientras ahora aún existe el Imperialismo como su máximo y último estado, los comunistas ya no pueden llegar a una situación comparable con aquella en el tiempo de Lenin, cuando por consecuencia del traspaso del estado premonopolista del Capitalismo a su estado monopolista, imperialista, es decir cuando por consecuencia del principio de una época nueva surgió la necesidad de rechazar ciertos principios fundamentales estratégicos y sustituirlos por nuevos.

Por esto también el peligro del dogmatismo como método demagógico de revisar la esencia del marxismo, ya no puede jugar el mismo rol como en el tiempo de Kautsky.

Sin embargo, aunque cualitativamente en otras proporciones, existe el peligro del dogmatismo, como justamente lo muestra la lucha de Stalin contra la línea de Trotsky en la revolución china y en general respecto a la revolución de los pueblos oprimidos.

7. La Validez General del Leninismo para todos los Países y el Peligro de la Transmisión Dogmática de Experiencias Específicas de la Revolución de Octubre a la Revolución de Países Semifeudales y Semicoloniales

La Revolución de Octubre dió comienzo a la era del triunfo de la revolución proletaria mundial. La revolución proletaria mundial no sólo abarca a la revolución en los países capitalistas, sino, como destacó Lenin, también la revolución en los

"...estados y las naciones más atrasados, donde predominan las relaciones feudales o patriarcales y patriarcal- campesinas..."

("Esbozo Inicial de la Tesis sobre los Problemas Nacional y Colonial", Lenin, 1920, Obras Escogidas, Tomo 11, pág. 124)

Si frente a los países capitalistas de Europa Occidental, en los que

"las fuerzas principales- y las formas principales
 "las fuerzas fundamentales - y las formas fundamentales
 de la economía social..."(Lenin, citado según "Cuestiones
 del Leninismo", Peking 1977, pág. 164)

eran las mismas como en Rusia, el peligro principal era que las experiencias fundamentales de la revolución de Octubre no fueron tomadas como ejemplo, así frente a la revolución en países con condiciones precapitalistas más fuerte existió el peligro de transmitir dogmáticamente experiencias de la Rusia capitalista a estos países.

También frente a estos países en primera línea se trató de defender los principios de la teoría del Marxismo-Leninismo, su validez general contra todos los ataques revisionistas. También numerosas enseñanzas fundamentales de la revolución de octubre como por ejemplo la necesidad de la hegemonía del proletariado, del partido bolchevique, de la destrucción armada del antiguo aparato estatal, etc. fueron y son válidos también para estos países.

Sin embargo respecto a estos países, los comunistas se vieron además frente a otra gran tarea, la que Lenin formuló así:

"Apoyándoos en la teoría y la práctica comunes a todos los comunistas, debéis saber aplicar esa teoría y esa práctica, adaptándoos a condiciones específicas que no se dan en los países europeos, a condiciones en las que la masa fundamentalmente la constituye el campesinado, y la tarea a resolver no es la lucha contra el capitalismo (+), sino contra las supervivencias del medioevo." ("Informe en el 2. Congreso de toda Rusia de las Organizaciones Comunistas de los Pueblos de Oriente", Lenin, 1919, Obras Escog. Tomo 10, pág. 217.)

Sinoviev y Trotzki actuaron exactamente al contrario de esta exigencia de Lenin. Siguiendo a su Chovinismo europeo ellos propagaron frente a los pueblos oprimidos en pose dogmática precisamente aquellas experiencias de la revolución de octubre que no fueron transmisibles a aquellas condiciones.

En esto sobre todo se trata de la cuestión del posible convenio con la burguesía de aquellos países en la lucha contra el Imperialismo y Feudalismo. Bajo la referencia a las experiencias de la revolución de octubre, Trotzki y Radek rechaza-

(+) Como sale del contexto, Lenin no quiere decir naturalmente que allá es innecesaria la lucha contra el capital penetrado desde los países imperialistas, sino apenas constata que en estos países en lo esencial no está desarrollado un propio capitalismo nacional y que por esto no tiene prioridad la lucha contra tal capital.

ron cualquier convenio con la burguesía de los respectivos países semif feudales y semicoloniales. De hecho, para la revolución rusa y para las revoluciones de los países capitalistas hubo y hay tal principio, pero el Marxismo exige precisamente comprender los principios profundamente en relación con las condiciones dadas.

De qué se dedujo este principio del rechazo de cualquier convenio con la burguesía? Y bajo qué condiciones fué válido por lo tanto?

Trotsky comprobó su método antimarxista no haciéndose esta pregunta y traspasando el principio enunciado por ejemplo simplemente a la revolución china.

En cambio Stalin como marxista partió de tal modo de plantear la cuestión y en el interés de la revolución china y la aclaración del Marxismo-Leninismo él combatió los métodos y las tesis de Trotsky.

Stalin declaró:

"En qué consiste el punto de partida de la Internacional Comunista y de los partidos comunistas en general en el abordamiento de las cuestiones del movimiento revolucionario en los países coloniales y dependientes?

"Consiste en la diferenciación exacta entre la revolución en países imperialistas, en países que oprimen a otros pueblos, y la revolución en los países coloniales y dependientes, en países sobre los que pesa el yugo imperialista de otros estados. La revolución en los países imperialistas, ésto es una cosa- allá la burguesía es la opresora de otros pueblos, allá en todos los estados de la revolución ella es contrarrevolucionaria....

Otra cosa es la revolución en los países coloniales y dependientes- aquí uno de los factores de la revolución es la subyugación de parte del Imperialismo de otros estados, aquí- como no puede ser diferente- el yugo también es perceptible para la burguesía nacional, aquí la burguesía nacional en un determinado estado y para determinado tiempo puede apoyar el movimiento revolucionario de su país contra el Imperialismo..." ("Pleno Unido del CC y del Comité Central de Control del PCUS (B)", 1927, Obras de Stalin 10, pág.9/10, ed.en alemán)

El Leninismo no sólo tiene en cuenta las experiencias de la revolución de octubre, sino las experiencias de las revoluciones de todos los países. Es necesario buscar claridad en cada caso particular de a través de qué condiciones fueron fundamentados ciertos principios y axiomas del Leninismo y en consecuencia para qué condiciones tienen validez.

Esta es una de las grandes enseñanzas de la lucha de Stalin para la imposición del Leninismo en la lucha contra la oposición de Trotsky y Sinoviev y su falsificación de los principios del Leninismo.

8. La Lucha de Stalin contra el Surgimiento del Revisionismo Moderno después del Triunfo Completo del Leninismo

En víspera de la 2. Guerra Mundial Stalin y el CC del PCUS (B) tanto como la Comisión Europea de la Internacional Comunista en la lucha contra las desviaciones trotskistas habían alcanzado en el sentido del triunfo completo del Leninismo que ya no podrán actuar públicamente contra el Leninismo los representantes de desviaciones antimarxistas.

El triunfo histórico-mundial de la Unión Soviética socialista sobre el fascismo de Hitler internacionalmente ha aumentado más la autoridad del Leninismo y de su defensor consecuente, Stalin. Pero esto no significa que en terreno ideológico no eran posibles nuevamente los ataques revisionistas-ahora bajo referencia demagógica al Leninismo. Al contrario!

La concentración necesaria al triunfo militar y las inmensas pérdidas de cuadros cualificados favorecieron la posibilidad de nuevos ataques y desviaciones revisionistas.

Stalin y el CC del PCUS se enfrentaron a este peligro abriendo el debate en varios terrenos, en el terreno de la Filosofía, del Arte y de la Literatura, de la Economía Política etc. sacando a la luz y combatiendo las desviaciones revisionistas.

A escala internacional se habían logrado grandiosos triunfos y tuvieron lugar cambios manifiestos. Mientras que el Buró de Información Comunista dentro de los partidos comunistas de los países capitalistas descubrió y criticó desviaciones oportunistas de derecha bajo la bandera "de la vía especial" y sobre todo emprendió la lucha contra el revisionismo de Tito, Stalin en su obra "Problemas Económicos del Socialismo en la URSS" les dió un golpe grave a los intentos revisionistas dentro de la Unión Soviética de declarar diferentes principios del Leninismo como anticuados y no estimar más válidos a leyes del Imperialismo.

En esta obra Stalin primero explica nuevamente la existencia de leyes objetivas en el marco de ciertas condiciones objetivas y que aunque estas pueden ser comprendidas y aprovechadas, pero no anuladas.

El explicó que el reconocimiento de la existencia de tales leyes de la sociedad es condición previa para a través de su comprensión científica poder dirigir como partido comunista en forma metódica y prevista y poder actuar como estado socialista. El prevenía contra el ambiente donde aquellos, que "les dió un mareo" ante de los éxitos extraordinarios de la Unión Soviética y exigió una educación amplia en el espíritu del Marxismo-Leninismo:

"Pienso que repetir de una manera sistemática las Mandadas verdades 'bien sabidas', explicarlas pacientemente, es uno de los mejores medios para dar a esos camaradas una educación marxista". (J. Stalin, "Problemas Económicos

del Socialismo en la U.R.S.S." 1952, Tirana, 1979, pág.19)

En el 6. trozo de su obra respecto a la cuestión de la inevitabilidad de guerras entre países capitalistas Stalin mismo expone el significado político extraordinario en cuestiones internacionales que tuvo su lucha contra las tendencias surgientes de desatender las leyes de la sociedad y por consecuencia de los principios y axiomas del Marxismo-Leninismo.

Frente a la gente que se remitieron a diversas "condiciones internacionales nuevas" y que exigieron hacer "los análisis concretos de nuevos fenómenos" como punto de partida, Stalin destacó la necesidad de reconocer como válidos igual que antes las leyes del Imperialismo y en especial la ley de la inevitabilidad de guerras entre países capitalistas.

Esta lucha muestra que también en el tiempo de Stalin surgieron desviaciones revisionistas dentro del PCUS y dentro del Movimiento comunista mundial, pero el punto decisivo es que Stalin se ha enfrentado en forma decisiva a la verborrea revisionista de las "nuevas condiciones" y sobre todo que ha desenmascarado a sus representantes principales de ese entonces, los revisionistas de Tito, y ha combatido enérgicamente y refutado a las tesis ideológicas principales de los revisionistas.

III. LA RESPUESTA DEL PC DE CHINA A LAS FALSIFICACIONES DE LOS PRINCIPIOS DEL MARXISMO-LENINISMO POR MEDIO DE LOS ===== REVISIONISTAS DE JRUCHOV =====

En sus ataques contra teoría y principios del Marxismo-Leninismo, los revisionistas de Jruchov no dirigieron por casualidad su punta de lanza contra Stalin, quien en sus escritos había defendido la obra amplia de Lenin y en especial había destacado sus principios universales.

Como ya fué mostrado, este ataque a Stalin y por lo tanto al Leninismo se llevó bajo la bandera de la lucha contra el "Dogmatismo" y la imposición de supuestas "nuevas condiciones", de correspondientes conclusiones y principios nuevos.(+)

Según nuestra opinión hubiera sido necesario enfrentarse a éstos ataques con el material amplio adquirido por Marx, Engels, Lenin y Stalin y continuar y desarrollar su lucha decidida y férrea en principios contra cualquier revisionismo.

Examinaremos ahora a la luz de esta necesidad si acaso y hasta qué punto lo ha hecho el PC de China y ha contestado correctamente a la demagogia de los revisionistas de Jruchov.

(+) Ver nota 2: Sobre algunas fuentes de la actual corriente "antidogmática", pág.39

1. Posiciones Correctas del PC de China

Ya preliminarmente la proposición del PC de China acerca de la línea general del movimiento comunista internacional acentúa muy correctamente:

"La línea general del movimiento comunista internacional sólo puede tomar las teorías revolucionarias del Marxismo-Leninismo sobre la misión histórica del proletariado, para su norma, pero no puede nunca apartarse de esta norma." ("Una Proposición acerca de la Línea General del Movimiento Comunista Internacional", Respuesta del CC del PC de China a la Carta del CC del PCUS del 30 de Marzo de 1963 en "Polémica", pág. 4, ed. en alemán.)(+)

En otro lugar el PC de China destaca también muy correctamente contra los revisionistas de Jruchov:

"Un marxista-leninista firme, un verdadero partido marxista-leninista tiene que concederle el primer lugar a los principios." (Ibid, pág. 53)

Nosotros subrayamos que esta posición del PC de China respecto a la teoría del Marxismo-Leninismo y respecto a los principios innegablemente coincide con las enseñanzas de Marx, Engels, Lenin y Stalin.

Un análisis más exacto de la "Proposición" sin embargo muestra, que el PC de China en su "Proposición" de ninguna manera cumplió consecuentemente con estas tesis formuladas por él y no las tomó como base de su proceder en total contra el revisionismo de Jruchov en el tiempo de la polémica.

2. Principios o "Análisis Concreto" como Punto de Partida de la Línea General ?

Pocas páginas después de la acentuación correcta de la necesidad de tomar como norma las teorías revolucionarias del Marxismo-Leninismo, y sólo ellas, la "Proposición" ya toma otra posición y formula otras tesis:

"Analizar concretamente desde el punto de vista de clases a la Política Mundial y economía mundial en su conjunto y las circunstancias concretas en el mundo, es decir las contradicciones fundamentales en el mundo actual, forma el PUNTO DE PARTIDA para la determinación de la línea general del movimiento comunista internacional." ("Proposición", pág. 7)

(+) En lo que sigue se cita sólo como "Proposición"

Aquí se hace claro, que el PC de China en su refutación intentada de los revisionistas modernos se mantiene totalmente en el marco de las argumentaciones típica de los revisionistas de Jruchov. Los revisionistas de Jruchov dijeron: Partiendo de la situación nueva tenemos que determinar la línea general a través de nuevos "análisis concretos". En vez de descubrir y aclarar lo que significa esta anteposición del llamado "análisis concreto" frente a los principios, o sea a toda la teoría revolucionaria del Marxismo-Leninismo, inclusive el PC de China por su lado subraya este punto de partida y esta forma de abordamiento. En el fondo sólo le reprocha al PCUS que éste no haya analizado suficientemente correcto y concreto, en vez de denunciar públicamente la renunciación a la primacía de la teoría.

Con ésto el PC de China retrocedió ante la cuestión decisiva.
(+)

Recordemos otra vez la argumentación de Lenin contra Bogdanov, la que tiene un gran significado fundamental en esta cuestión:

"yendo por la senda de la teoría de Marx, nos aproximaremos cada vez más a la verdad objetiva (sin llegar nunca a su fin) yendo, en cambio por cualquier otra senda, no podemos llegar más que a la confusión y patraña."
("Materialismo y Empiriocriticismo", Lenin, Obras Escog. Tomo 4, pág. 133)

Tan inequívocamente Lenin ha contestado la cuestión del punto de partida y de la misma manera y sólomente así debería haberse contestado a los revisionistas de Jruchov.

Se tendrá la objeción que en todo caso se trataría de utilizar tanto los principios del Marxismo-Leninismo, la teoría del Marxismo-Leninismo, como también el análisis concreto para la determinación de la línea general. Pero esta objeción permanece en la superficie. De hecho ambas cosas son necesarias y esenciales, pero ambos componentes no tienen la misma importancia.

No llegamos a la teoría del Marxismo-Leninismo por medio del "análisis concreto" de las circunstancias actuales, sus principios no son el resultado de nuestros análisis actuales, sino el resultado de la evaluación del análisis de las leyes de todo el desarrollo y contexto social hechos por Marx, Engels, Lenin y Stalin. Tal como dice Lenin, no puede resultar otra cosa que confusión, si en vez de la teoría marxista-leninista quiere volverse el "análisis concreto" de las circunstancias actuales como punto de partida. Aunque en los resultados uno discuta cuándo sea con los revisionistas modernos, de toda forma el que no parte de la teoría y de los

(+) Ver Nota 3: Lo "Concreto Simpatico" y lo "Abstracto anti-pático", pág. 43

principios del Marxismo-Leninismo, no podrá comprender a la realidad en forma profunda, partiendo de sus leyes y sus contextos internos, es decir, no la podrá realmente comprender correctamente.

La tesis del PC de China de tomar el "análisis concreto" y no a los principios como punto de partida, es un ataque grave al abordamiento marxista-leninista de la comprensión de la realidad, expuesto sobre todo por Lenin en "Materialismo y Empirio-criticismo", y es un concepto fundamental revisionista en la determinación de la línea general.

Por ésto tenemos que rechazar esta tesis central del PC de China como totalmente falso y llevar una lucha enérgica para que en la determinación de la línea general del movimiento comunista mundial como también para la explicación de algunos fenómenos nuevos se tomen como punto de partida en primer lugar y sobre todo a la teoría del Marxismo-Leninismo, sus principios fundamentales como concentrado de esta teoría.

IV. CONSECUENCIAS PRACTICAS-POLITICAS DE LOS REVISIONISTAS DE JRUCHOV SACADAS DE LAS SUPUESTAS CONDICIONES NUEVAS

La revisión de las bases del Marxismo-Leninismo por la dirección del PCUS no era una finalidad en sí, sino servía a determinados fines políticos. La dirección jruchoviana del PCUS era un enemigo del Marxismo-Leninismo porque este fué un obstáculo inmediato para sus planes contrarrevolucionarios.

Los siguientes ejemplos en el terreno de la política internacional muestran cómo utilizaron ellos las circunstancias supuestamente nuevas para arrojar por la borda los principios del Marxismo-Leninismo: la tesis del Imperialismo vuelto supuestamente "pacífico" y la declaración del "rol decisivo" de los países socialistas para la revolución mundial.

1. El Imperialismo vuelto "pacífico"

Los revisionistas de Jruchov atacaron de frente la tesis afirmada por Lenin, que mientras exista el Imperialismo, son inevitables las guerras entre países capitalistas.

Bajo el pretexto de las relaciones de fuerza cambiadas después de la 2a. Guerra Mundial, el XX Congreso del PCUS propagó directamente que esta tesis de Lenin sería falsa.

"Para el tiempo de ese entonces la tesis nombrada era absolutamente correcta. Pero hoy la situación ha cambiado a fondo (+)...no existe una inevitabilidad fatal (?) de las guerras."

(Documentos del XX Congreso del PCUS, pág. 41-43, ed. en alemán)

(+) Aunque no respecto a esta cuestión, el PC de China en su 4. Comentario formula muy ambiguamente, que la situación des-

Esta revisión abierta de la enseñanza de Lenin sirvió para la atenuación del Imperialismo estadounidense y de las otras potencias imperialistas. Después de haber arrojado por la borda las enseñanzas de Lenin, los revisionistas de Jruchov respecto al Imperialismo estadounidense propagaron:

"Nosotros (los EEUU y la Unión Soviética) somos los estados más poderosos del mundo. Si nosotros hacemos causa común para la paz, no habrá guerra. Si acaso existe algún endemoniado que trata de desencadenar una guerra, entonces deberá ser suficiente si le amenazamos con el dedo para hacerlo callar." (citado según la "Polémica", pág.273)

Esta fué una maniobra principal de los revisionistas de Jruchov con la que simulaban su reconciliación con el Imperialismo mundial. Culminó en que presentaron especialmente al Imperialismo estadounidense bajo un aspecto totalmente falso. Por un lado actuaron como si el fuera el único Imperialismo potente el que haya quedado después de la II Guerra Mundial, por otro lado propagaron que bajo las nuevas circunstancias él también se había vuelto tan "prudente" que se pudiera y se debiera colaborar con él en interés de la paz y de la seguridad del mundo.

Con ésto los revisionistas de Jruchov especularon con la circunstancia que el Imperialismo estadounidense como única potencia imperialista salió reforzada de la II Guerra Mundial-, mientras que las otras potencias imperialistas o fueron vencidas en la guerra o salieron más o menos debilitadas a raíz de sus consecuencias. Los revisionistas de Jruchov presentaron la cosa de tal manera como si toda la cuestión del Imperialismo mundial se había reducido al problema del Imperialismo estadounidense, con el cual ahora se tratara de hacerse entender, de colaborar y de así solucionar todas las cuestiones de la actualidad. Con ésto ellos negaron todas las leyes del Imperialismo. Tomando como pretexto la superioridad del Imperialismo estadounidense, en especial también negaron que las contradicciones inter-imperialistas se agudizan conformes a la ley, sobre todo a raíz del nuevo fortalecimiento inevitable de las grandes potencias imperialistas que temporalmente estuvieron abatidas.

(cont. de la pág. 30)

pués de la II Guerra Mundial sería "fundamentalmente diferente" ("Polémica", pág.209) que antes. Sobre todo en relación con la tésis falsa del "análisis concreto" como "punto de partida", tal formulación debe considerarse una capitulación ante declaraciones parecidas de los revisionistas de Jruchov. En la lucha contra los revisionistas de Jruchov hubiera sido correcto y necesario precisamente acentuar que a pesar de grandes cambios, la situación después de la II Guerra Mundial no es fundamentalmente diferente que antes y que por lo tanto los principios del Leninismo siguen teniendo validez absoluta.

Si el Imperialismo estadounidense se ha vuelto "prudente" y "pacífico", pero los demás imperialistas más o menos insignificantes e "impotentes", entonces de hecho todas las potencias imperialistas se habrían vuelto fuerzas con carácter pacífico, no interesados de ninguna manera en una guerra y si mucho quedaría el problema de unos solitarios "incorregibles", de algunos "endemoniados", que lamentablemente no habrían aprendido nada de la historia y contra los cuales habría que dirigir el "dedo amenazante". De hecho terminó en que el Imperialismo estadounidense debería atar corto a sus pocos "eternos anticuados", mientras que los revisionistas de Jruchov prometieron de poner fin a las actividades de los revolucionarios, que a pesar de todas las advertencias siguieron aferradas a la lucha revolucionaria y a la guerra de liberación contra el Imperialismo.

2. Los Países Socialistas son "la Fuerza decisiva" de la Revolución Mundial?

El hecho que después de la II Guerra Mundial no hubo un sólo país socialista sino una serie de otros países más habían tomado la vía hacia el Socialismo, los revisionistas de Jruchov lo tomaron como pretexto para aclarar:

"La contradicción entre Capitalismo y Socialismo es la contradicción principal de nuestra época. El destino de la paz, de la Democracia y del Socialismo depende en gran medida del resultado de la lucha de ambos sistemas mundiales." ("Polémica", pág.560, Carta del CC del PCUS al CC del PC de China.)

Para valorar correctamente este punto de vista hay que tener en cuenta, que los dirigentes del PCUS no entendieron bajo el "sistema mundial socialista" de ninguna manera todas las fuerzas del campo de la revolución mundial proletaria, sino sólo los países del "sistema mundial socialista", los que declararon "fuerza principal en la lucha contra el Imperialismo". (Carta Abierta del CC del PCUS..., "Polémica", pág.641)

En el mismo sentido, sólo respecto a los países, los revisionistas de Jruchov propagaron que "el sistema mundial socialista" se había vuelto "el factor decisivo para el desarrollo de la sociedad humana" (Ibid, pág.643). Esto significa que frente a los países socialistas ellos declararon de importancia secundaria a todas las demás fuerzas de la revolución proletaria mundial. Sí, inclusive se fueron hasta el punto de declarar que "sin la ayuda de los estados socialistas" sería "inmensamente más difícil, sí, también totalmente imposible" (ibid, pág.641), que los pueblos de los otros países pudieran solucionar sus tareas y realizar sus objetivos.

Esto les servía para absolutizar el rol de los países socialistas, de declararlos sencillamente como "factor decisivo del desarrollo de la sociedad humana" y de declarar así la contradicción entre los estados socialistas y los estados del Imperialismo mundial, - que sólo es una de las diferentes contra-

dicciones fundamentales de nuestro tiempo,- como su contradicción fundamental actual.

Con ésto de hecho colocaron esta contradicción en el lugar de todas las contradicciones fundamentales, así que la lucha entre el campo del Imperialismo mundial y el campo de la revolución proletaria mundial se reduce a la lucha entre los estados del Socialismo y aquellos del Imperialismo mundial.

Es obvio que si la contradicción entre los estados del Socialismo y aquellos del Imperialismo es el problema esencial, entonces sólo le pertenece un significado de importancia secundaria y deducido a las otras contradicciones fundamentales en los que se manifiesta la contradicción entre el campo de la revolución proletaria mundial y el del Imperialismo mundial, o sea la contradicción entre proletariado y burguesía en los países imperialistas, tanto como la contradicción entre los pueblos oprimidos y el Imperialismo en los países semifeudales y semicoloniales.

Con ésto la lucha del proletariado y de los pueblos oprimidos apenas recibe una función auxiliar y ya no es un factor político fundamental. Entonces ya sólo la disputa entre los estados socialistas y los estados del Imperialismo mundial tiene significado fundamental, lo que para los revisionistas de Jruchov ya no es otra cosa que la "competencia pacífica" y la "coexistencia pacífica" como línea general, la que supuestamente poco a poco eliminará al Imperialismo del mundo y que en esta vía traería felicidad y suerte a los pueblos.

V. LAS CONSECUENCIAS PRACTICAS-POLITICAS DEL PC DE CHINA DE LA ANTEPOSICION DEL "ANALISIS CONCRETO" ANTE LOS PRINCIPIOS DEL MARXISMO-LENINISMO

=====

En la "Proposición" y en toda la "Polémica" del PC de China se hace visible que ellos no aceptaron las tesis del "Imperialismo vuelto pacífico" y del "rol decisivo de los países socialistas" y que trataron de oponerse a ésto.

Pero en consecuencia de su abordamiento falso a la línea general en general y también al revisionismo de Jruchov mismo, no ve las desviaciones de los revisionistas de Jruchov en ese terreno en que están principalmente, sino las busca y encuentra en otra parte. Las ve como error en la ejecución del "análisis concreto" y no como consecuencia de su traición revisionista de los principios.

Así que el PC de China t a m p o c o trata fundamentalmente de refutar firme en principios las concepciones de los revisionistas de Jruchov desde la teoría del Marxismo-Leninismo, sino en esencia sólo le contrapone sus "análisis concretos", los que lamentablemente tampoco parten de los principios del Marxismo-Leninismo-, a los de los revisionistas de Jruchov.

Si la dirección del PCUS propaga que el Imperialismo estadounidense sería pacífico, el PC de China le pone a ésto: Nuestro "análisis concreto" muestra que el Imperialismo estadounidense es el enemigo internacional principal.

Si la dirección del PCUS propaga que la contradicción entre estados socialistas y los estados del campo imperialista se ha vuelto la contradicción principal, entonces el PC de China replica: Nuestro "análisis concreto" resulta que en Asia, Africa y América Latina se "concentran" todas las contradicciones.

Cosa parecida resulta en muchos otros sectores. Justamente porque tal "Antirevisionismo" basado ideológicamente en la misma postergación de los principios no puede hacerle frente realmente al revisionismo de Jruchov, es necesario observar un poco más detallado estos errores del PC de China.

1. La Línea General tiene que estar dirigida contra el Imperialismo Estadounidense o contra el Imperialismo Mundial?

Si en la "Proposición" se declara que la línea general tiene que "estar dirigida contra la estrategia global contrarrevolucionaria del Imperialismo estadounidense" ("Proposición", pág. 6) y que a nivel mundial se tendría que erigir "un frente único contra los imperialistas estadounidenses y sus lacayos", entonces con ésto se declara que el blanco de la lucha a nivel mundial por consiguiente tendría que ser el Imperialismo estadounidense y sus lacayos y sus cómplices inmediatos. Si en lo que sigue dice que la línea general del movimiento comunista internacional debe "indicarles la dirección fundamental a los proletarios y los pueblos de todos los países en su lucha revolucionaria" (pág. 7), entonces con ésto se acentúa categóricamente que a nivel mundial debe concentrarse la lucha en una gran potencia imperialista: justamente en el Imperialismo estadounidense.

Según nuestra opinión, aquí como también en muchos otros lugares de la "Polémica" se manifiesta una concepción muy estrecha y muy limitada de la línea general del movimiento comunista mundial en nuestra época.

Por supuesto fué y es absolutamente necesario dirigir la lucha contra la estrategia global contrarrevolucionaria del Imperialismo estadounidense. Pero aquí no se habla de una tarea importante entre otras, sino de la línea general en general. Con ésto se puso sólomente un país imperialista especialmente poderoso en el lugar de la lucha contra el Imperialismo mundial y se eliminó prácticamente la lucha necesaria al mismo tiempo también contra todas las otras potencias imperialistas, es decir contra el Imperialismo mundial en general. En la teoría de las "superpotencias" y en las concepciones de la "Teoría de los Tres Mundos" este error más tarde encontró su continuación.

Es peor que una cosa a medias, es en el fondo sólo la sustitución

ción de un Revisionismo por el otro, criticar a los revisionistas modernos sobre todo por el hecho que ellos apoyan a determinado Imperialismo y hacerles frente con una contra-estrategia que se limita a su vez sobre todo a la lucha contra este determinado Imperialismo que se estima el "principal", mientras que queda no contradicho la cuestión total de la posición respecto al Imperialismo mundial en general y respecto a las otras grandes potencias imperialistas en particular.

2. "Concentración de las Contradicciones Fundamentales" en Asia, Africa y América Latina ?

Contra la tesis falsa que "los países socialistas juegan el rol decisivo", que traiciona la revolución de los pueblos que se encuentran en el campo del Imperialismo, tesis que no constituye otra cosa que un indicio del Socialimperialismo, el PC de China a su vez contrapuso la tesis:

"En las regiones extensas de Asia, Africa y América Latina se concentran las diferentes maneras de contradicciones en la época presente". ("Proposición", pág.14, ed.en alemán.)

Contra la absolutización de la contradicción entre estados socialistas y estados del campo imperialista por parte de la dirección del PCUS, con esto el PC de China de hecho puso la absolutización de otra contradicción, pues la contradicción entre Imperialismo y pueblos oprimidos.

En esto más grave resulta el hecho que el PC de China inmediatamente establece esta concepción para una "época presente" no definida más detalladamente tanto a entender así, que aparentemente en la época hasta la fecha las cosas eran diferentes.

Si nosotros ya aquí le prestamos nuestra atención a esta tesis del PC de China, - en la parte. IV volveremos a tratar detalladamente todas esas cuestiones -, entonces por dos motivos:

Por un lado se muestra que el PC de China en realidad no se enfrenta al Revisionismo de Jruchov con una exposición firme de principio de las bases del Marxismo-Leninismo sobre las contradicciones fundamentales y sus relaciones recíprocas.

Pero por otro lado se muestra que esto no es ninguna casualidad, sino la consecuencia lógica de su anteposición del "análisis concreto" ante las bases de la teoría del Marxismo-Leninismo.

VI. LA NECESIDAD DE LA EXPOSICION SISTEMATICA DE LAS ENSEÑANZAS DE LENIN Y STALIN SOBRE LA EPOCA DEL IMPERIALISMO Y LAS TAREAS DEL INTERNACIONALISMO PROLETARIO

La evaluación anterior de algunos puntos de vista de la lucha de Marx, Engels, Lenin y Stalin sobre el significado de la teoría y de los principios del Marxismo, o sea del Marxismo-Leninismo basados en ella tanto como la ojeada a grandes rasgos sobre la posición de los revisionistas de Jruchov y del PC de China respecto a los principios y sus consecuencias prácticas-políticas, según nuestra opinión muestra que es indispensable una exposición amplia de las enseñanzas de Lenin y Stalin sobre la época del Imperialismo y las tareas del Internacionalismo proletario, para poder realzar una posición marxista-leninista lo más clara posible.

Tal como ya hemos indicado más arriba, hoy el "Dogmatismo" o sea un aferrarse a principios anticuados por motivo de una nueva época, no puede ser el peligro decisivo o principal, porque todavía vivimos en la época definida por Lenin y Stalin y viviremos en ella hasta el fin del Imperialismo mundial. Como ya expuesto, el Imperialismo es el estado máximo y último del Capitalismo, y en la lucha para y hasta su derrota total no es posible o necesario un desarrollo trascendente del Marxismo-Leninismo. Por ésto justamente no pueden ser anticuados los principios principales del Marxismo-Leninismo como los expusieron y desarrollaron Lenin y Stalin.

Esto no significa que no haya habido ningún desarrollo del Marxismo-Leninismo dentro de nuestra época, por ejemplo desde la muerte de Lenin. Stalin y los mejores alumnos de Lenin y Stalin naturalmente han enriquecido y desarrollado al Marxismo-Leninismo mediante la aplicación de la teoría del Marxismo-Leninismo a problemas y situaciones determinadas surgidas en forma nueva.

Pero ésto lo pudieron sólomente con el mantenimiento y la aplicación de los principios del Leninismo, no podían ni debían reprobear ningún axioma fundamental del Marxismo-Leninismo y sustituirlo por otro.

Con otras palabras: En principio y para toda nuestra época es válido:

El Revisionismo moderno es y será el peligro principal en el movimiento comunista internacional.

También los revisionistas modernos utilizan trucos y artimañas dogmáticas particulares y también en el futuro habrá ciertas desviaciones dogmáticas y naturalmente tienen que ser combatidas. Tales desviaciones ante todo consisten en generalizar afirmaciones de Lenin y Stalin que se refieren sólomente a condiciones y situaciones muy especiales, en traspasarlas esquemáticamente a situaciones totalmente diferentes, etc. Así por ejemplo podría hablarse de que en ese sentido es "dogmático"

si hoy bajo condiciones totalmente diferentes los "Teóricos de los Tres Mundos" proponen como estrategia la política de la alianza de un país socialista con países imperialistas, como Stalin la había propuesto durante la II Guerra Mundial.

Pero este no es un problema central, primario de la lucha de clases en el frente ideológico. La tarea central, mucho más dominante, realmente decisiva en la lucha ideológica hoy día, según nuestra opinión, mas bien es combatir la desestimación y falsificación revisionista de la teoría cerrada en sí misma del Marxismo-Leninismo, estigmatizar la falta de principios, o sea declararle la guerra despiadada al Revisionismo moderno en todos sus matices y llevarla hasta el final.

En t o d a s las cuestiones fundamentales hoy día nos vemos en una situación como lo ha señalado Lenin en 1917 en "Estado y Revolución" respecto a la "cuestión de estado". Según nuestra opinión, también la conclusión respecto a la exposición de la teoría del Marxismo nombrada allá por él recoge precisamente las tareas que tienen hoy día los marxistas en el campo teórico para poder enfrentar consecuentemente la falsificación reinante de las enseñanzas de Marx, Engels, Lenin y Stalin. Lenin escribió:

"...ante la inaudita difusión de las tergiversaciones del marxismo, nuestra opinión consiste, sobre todo, en restaurar la verdadera doctrina de Marx acerca del estado. Para ello es necesario citar una serie de pasajes largos de las obras mismas de Marx y Engels. Pero es de todo punto imposible prescindir de ellas. No hay más remedio que citar del modo más completo posible todos los pasajes, o, por lo menos, todos los pasajes decisivos de las obras de Marx y Engels sobre la cuestión del estado, para que el lector pueda formarse por su cuenta una noción del conjunto de ideas de los fundadores del socialismo científico y del desarrollo de estas ideas, así como para probar documentalmente y patentizar con toda claridad la tergiversación de estas ideas por el "kautskismo" hoy imperante."

(Lenin, "El Estado y la Revolución", 1917, La Habana 1963, pág.14)

Seguramente no es necesario acentuar que hoy no se trata solamente de la cuestión de la teoría del estado, que hoy tenemos a nuestra disposición el rico tesoro de las obras de Marx, Engels, Lenin y Stalin y que los kautskianos de nuestro tiempo llevan otros nombres diferentes.

Nota 1: Un ejemplo pronunciado para cómo los Revisionistas Modernos disminuyen el Rol de la Teoría:

"La Relación de Fidel Castro con la Teoría Revolucionaria" o "La Teoría se entrega más tarde"

Queremos ilustrar aquí con el ejemplo de Fidel Castro, cómo los revisionistas modernos transformaron la teoría revolucionaria en una mera justificación de su práctica revisionista. En esto el ejemplo de Fidel Castro es notable en diferentes sentidos. La revolución en Cuba no tuvo lugar bajo la dirección de un partido marxista-leninista. Sin embargo allá se proclamó la construcción del Socialismo. En ese entonces todo el movimiento comunista mundial también propagó sin restricciones, que en Cuba se construiría el Socialismo. Si, inclusive Fidel Castro y el partido cubano entre las fuerzas que se presentaron en contra la traición jruchoviana alcanzaron por algún tiempo una estimación especial y despertaron grandes esperanzas, ya que al principio aún no se subordinaron totalmente a los revisionistas de Jruchov-Breshnev. Sin querer solucionar ni aproximadamente la cuestión de la valoración de Cuba (lo que sería una tarea muy importante frente a la demagogia pseudo-izquierda, aparentemente revolucionaria y la peligrosidad en parte especial de los revisionistas en torno a Fidel Castro), aquí quiere señalarse qué pragmatismo extremo predica el revisionista Fidel Castro. Tomando como ejemplo la revolución en Cuba, Castro ilustra con toda sinceridad, como si fuera un mérito especial, su posición extremadamente degradante respecto a la teoría.

En una entrevista en la revista "Cuba Sí" de diciembre de 1978, Castro se jacta que habría sido una aptitud especial haber realizado una revolución y llegar al Socialismo, sin habérselo dicho al pueblo, sin haber hecho propaganda revolucionaria para esto. Esto se justifica con la supremacía del Anticomunismo en Cuba en ese entonces. Entonces se habría realizado sin la instrucción por medio de la teoría del Marxismo-Leninismo diferentes medidas que llevaron a Cuba al Socialismo.

"La gente empezó a decir: Si esto es Socialismo, entonces el Socialismo es bienvenido. Primero se acepta el Socialismo y después principia la aceptación del Marxismo-Leninismo. Dicho en otras palabras, aquí los hechos precedieron a las explicaciones teóricas. Después venía el tiempo también para explicaciones teóricas. De cada hecho, de cada suceso se sacaron conclusiones y enseñanzas. Finalmente se analizó teóricamente al problema. Así que la teoría fijó la opinión formada, explicó el suceso."
 ("Cuba Sí", diciembre 1978, Revista de la Sociedad austriaca-cubana, pág.3, ed.en alemán)

Así que se hace la revolución y después, "finalmente", se crea la teoría para esta revolución. Esto evidentemente es un desarrollo original de la enseñanza de Lenin "Sin teoría revolucio-

naria no puede haber ninguna práctica revolucionaria" hacia su contrario: "La práctica en fin traerá también una teoría adecuada!"

Y Fidel Castro como gran "teórico" no puede renunciar de generalizar inmediatamente sus trastos revisionistas por todo el mundo:

"Me parece que evidentemente en todos los procesos revolucionarios le preceden las transformaciones efectivas a la cultura política, a la conciencia política de las masas, Y en esto está el significado inmenso de programas revolucionarios." (Ibid)

Con esto aparentemente el "significado inmenso de programas revolucionarios" está en que no se necesitan....para transformaciones revolucionarias.

Para justificar la propia práctica carente de principios, Castro inclusive tiene la impertinencia de afirmar que esto "también en la Unión Soviética" en 1917 habría sido así, "también ahí estaba en marcha un proceso parecido". Realmente no se puede calumniar peor a Lenin y los bolcheviques.

Nota 2: Sobre algunas Fuentes de la Corriente actual
"Antidogmática"

La considerable falta de principios, la despreciación del gran significado de la teoría marxista-leninista, la bajoestimación catastrófica de la necesidad de la defensa de los principios del Marxismo-Leninismo y la propagación más o menos abierta de la concepción "peligro principal dogmatismo", muy comunes hoy entre las fuerzas que se entienden como "antirevisionistas", - todo esto seguramente tiene su raíz ideológica más profunda en la traición de los revisionistas de Jruchov y la degeneración de casi todos los partidos que antes eran comunistas.

En base a esta comprensión, en lo que sigue queremos entrar en algunas fuentes y terrenos fértiles de la corriente "antidogmática" actual relacionados con esto, como se nos presenta hoy día en diferentes formas.

El movimiento estudiantil de los años 60 que recorrió más o menos fuerte a numerosos países del mundo imperialista, en diferentes aspectos era un desafío también a la traición de los revisionistas modernos que sabotearon cualquier lucha verdadera contra Imperialismo y Fascismo o el apoyo por ejemplo de la lucha de liberación contra el Imperialismo estadounidense en Vietnam. También la Revolución Cultural en China tuvo una gran influencia a este movimiento.

En aspecto ideológico este movimiento juvenil y estudiantil sin embargo estuvo marcado considerablemente por la confusión y la preponderancia de ideas antimarxistas, antileninistas. En el fondo este movimiento metió en el mismo saco al Marxismo-Leninismo y a los revisionistas modernos, atacando muchas veces a los revisionistas modernos inclusive de "stalinistas". El movimiento estudiantil se definió como "anti-dogmático", no luchó contra la traición de los p r i n c i p i o s del Marxismo-Leninismo. Esto tenía el motivo que le atribuyeron la traición de los revisionistas modernos a la "dogmatización" de estos principios y no se atribuyó a su revisión. Inconscientemente este movimiento se unió al coro mundial de que el dogmatismo representara el peligro principal y de esta manera le siguieron más o menos directamente a los revisionistas modernos, a pesar de que varias veces los atacaron respecto a su práctica política contrarrevolucionaria.

En tal situación marcada de esta forma ideológica, en el fondo no se les hizo difícil a los ideólogos burgueses con fachada "marxista" de abusar de las mejores aspiraciones del movimiento juvenil y estudiantil, de difundir ideológicamente y hábilmente conceptos extremadamente revisionistas entre la gente. A esta "tarea" se dedicaron profesores burgueses como Habermas, Adorno, Marcuse, Horkheimer etc., pero también viejos renegados y revisionistas extremos como Fischer y Marek, Block, Lucacs, Djilas etc. jugaron un rol no insignificante. Todos ellos de antemano fueron enemigos declarados del Marxismo-Leninismo al que combatieron en especial como "Stalinismo" o sea como "Dogmatismo".

Ellos se aprovecharon de la traición de los revisionistas de Jruchov para presentar toda la enseñanza del Marxismo-Leninismo como "dudoso", "fracasado" etc.

Los ideólogos burgueses dentro del movimiento juvenil y estudiantil tuvieron la tarea de quitarle totalmente el contenido revolucionario al Marxismo-Leninismo, Pero al mismo tiempo tuvieron que darse una fachada "marxista" para poder presentarse a la juventud rebelde como amigos. Para poder cortar su punta revolucionaria al Marxismo, ellos le sacaron nuevo brillo a una idea antigua: Por último el Marxismo sería solamente un método científico, un procedimiento de trabajo. Fundador de estas opiniones fué Georg Lukacs, el cual ya en 1923 propagó dentro de las filas de la Internacional Comunista:

"Marxismo Ortodoxo entonces no significa reconocimiento acrítico de los resultados de las investigaciones de Marx, no significa 'creer' en esta u otra tésis, no significa la exégesis de un libro sagrado. Ortodoxia más bien se refiere única y exclusivamente al método".
(Lukacs, Escritos acerca de la Ideología y Política, Neuwied 1967, pág. 41, ed. en alemán.)

Este concepto fué adquirido después por tales dirigentes del movimiento estudiantil como Rabehl el que dijo que el "rechazo de cualquier revisión" se refería solamente "al método de Marx del análisis de clases" (Rabehl, "Lenin, Revolución y

Política", Frankfurt 1970, pág. 63, ed. en alemán)

Entonces se podrían criticar y rechazar absolutamente a los resultados o sea las conclusiones de Marx, es decir, del Marxismo-Leninismo, lo principal sería que se reconociera al "método de Marx". Con ésto se reduce al Marxismo a un torso: Pues con ésto se rechaza lo más importante del Marxismo, sus resultados, con ésto se rechaza su teoría y estrategia, se rechaza al Marxismo como guía para actuar, se rechaza la determinación de Lenin que sólo aquél es marxista el que reconoce la dictadura del proletariado, etc.etc.

Esta fué una justificación directa de la traición de la dictadura del proletariado de todos los revisionistas y en especial de la traición de los revisionistas modernos, de la revolución proletaria violenta.

En lo siguiente se dice, que Marx etc. a pesar del método correcto en todo caso habrían podido llegar a resultados falsos, cosa que en sí ya es incomprensible. Las conclusiones decisivas del Marxismo-Leninismo se difaman como "dogmas" y por lo tanto se niega su contenido objetivo de la verdad. Al final el método mismo se degenera en un puro método de investigación en el estilo de la 'sociología burguesa, en donde ya no tienen ningún significado el punto de vista de clases proletario, la parcialidad y la partida de los principios del Marxismo-Leninismo como ciencia del proletariado. Sobre todo ya no se considera el método como un método para la realización de los objetivos del Comunismo.

Es lógico que tales concepciones ideológicamente estaban totalmente en la línea de los revisionistas modernos, reforzaron su traición de los principios del Marxismo-Leninismo y trataron de fundamentarla "científicamente".

La revolución cultural en China ejerció una gran influencia especialmente sobre aquellas fuerzas del movimiento juvenil y estudiantil que se dirigieron hacia el Marxismo-Leninismo, como en general el desarrollo ideológico y político en China tuvo un significado muy grande para las fuerzas que se enfrentaron a la traición de los revisionistas de Jruchov.

Pero ésto también significó que concepciones falsas del PC de China fueron recibidos muy rápido y con poca resistencia en el movimiento, siendo decisivo que para ésto- como ya hemos mostrado en otro lugar- ya existía un terreno muy fértil.

Aquí como ejemplo sólo queremos entrar en detalle a la campaña de estudios contra el Apriorismo que se realizó en 1972/73 en China y que también en otros países- entre ellos Austria, Alemania Occidental y Berlín Occidental- se observó atentamente, lo cual se expresa en no pocas reproducciones y discusiones de artículos del "Espectador de Pekín" acerca de este tema.

Como es sabido, esta campaña contra el Apriorismo fué una campaña de estudios en cuyo centro se encontró el estudio del "Anti-Dühring" de Engels. En el transcurso de esta campaña

no sólo se trataba del rechazo del "culto del genio", en contra de métodos para citar falsos y en contra de la glorificación falsa de las "ideas de Mao-Tsetung", lo que fué una tendencia correcta que merecía ser apoyada, sino en primer plano se trató justamente también que- exactamente tal como hoy quieren hacernos creer algunos pseudo-marxistas- justamente se podría comprender la verdad sólo a través de un "análisis concreto", apoyado exclusivamente en el método del Marxismo-Leninismo (o más correcto en lo que se entendía bajo ésto). Pero con ésto se le abrió nuevamente todas las puertas al revisionismo. El error esencial de esta campaña consistía en que no se aclaró cómo debe partirse de la manera correcta de las enseñanzas de Marx, Engels, Lenin y Stalin, como circunstancia previa para un "análisis concreto" realmente necesario y efectuado consecuentemente de las cuestiones grandes y pequeñas y de los problemas. De esta campaña simplemente se caían a la teoría del Marxismo-Leninismo y sus principios.

No es difícil de imaginarse que esta campaña de propaganda donde diferentes oportunistas de otros países se entendió como afirmación directa de su propio proceder carente de principios, para su propia desestimación de los principios del Marxismo-Leninismo y les alimentó sus concepciones falsas.

En una situación de la preponderancia de tales concepciones falsas tampoco no fué ningún milagro que la "Teoría de los tres Mundos" cobró una influencia que aumentaba bastante rápido. Ya que el "esquema de los tres mundos" respecto a la posición frente a la teoría y a los principios del Marxismo-Leninismo le parece al revisionismo de Jruchov tal como un huevo podrido se parece a otro, creció directamente en el terreno de la traición jruchoviana y es su continuación directa.

Los revisionistas de los "tres mundos" también hacen todo lo posible para combatir la partida desde la teoría del Marxismo-Leninismo y la defensa y la aplicación de sus principios.

Estas aspiraciones se llevan adelante en el "Espectador de Pekín" 28 y 29 /1978 de tal manera que se declara francamente que la cuestión, "si una línea es falsa o correcta" no sería "una cuestión de la teoría, sino una cuestión de la práctica" (Espectador de Pekín 28, 1978, pág.12, ed. en alemán). Con esto en el fondo se declara como nulo el rol de la teoría del Marxismo-Leninismo y se propaga oportunismo ilimitado.

Al mismo tiempo no se debe pasar por alto que en el último tiempo se difunde este revisionismo como especialmente es característico para los revisionistas de Jruchov y Deng-Hua, también en una forma totalmente "inocente" que predica abstinencia política, o sea con fachada académica. Por ejemplo parece estar copiado casi al pie de la letra en el Espectador de Pekín 28/29/1978, lo que habla el grupo de H. Karuscheit y compañía en Alemania Occidental para citar sólo una voz desde este rincón:

"Apenas por el análisis concreto de la situación concreta se deberá y se va a mostrar si acaso se reafirman otra vez más las experiencias/principios hechos hasta ahora, dentro de qué límites son válidos"

dos, si tienen que ser completados y modificados, eventualmente inclusive anulados".

(H. Karuscheit, "Acerca de la Historia del Movimiento Marxista-Leninista de Alemania Occidental", 1978, pág. 37, ed. en alemán)

Casi no se puede declarar más impertinentemente que en el fondo toda la teoría del Marxismo-Leninismo y sus principios serían innecesarios ya que de toda forma no se supiera si acaso podrían ser indicaciones revolucionarias para actuar o no. También aquí no sobra sino solamente una prenda del método marxista-leninista, "el análisis concreto de la situación concreta". Esta es una burla insensible a todas las experiencias hechas con sangre de los movimientos obreros internacionales, y de su generalización marxista-leninista, la que con arrogancia de profesores prácticamente se declaran como insignificantes.

Aquí tratamos de destacar sólo algunas relaciones respecto a la posición de diferentes corrientes oportunistas frente a la teoría del Marxismo-Leninismo y sus principios. Pero en especial se trata de reconocer que todas estas diferentes formas de juego de concepciones revisionistas tienen una raíz común, un carácter común, el revisionismo moderno con el revisionismo de Jruchov como base. Aunque sean diferentes en la forma y la apariencia, sin embargo en su carácter no son otra cosa que ramificaciones de este revisionismo.

Nota 3: Lo "Concreto Simpático" y lo "Abstracto Antipático"

Un lema principal de los revisionistas modernos el que en cierta forma también fué propagada por el PC de China y que en general goza de gran popularidad, es la palabrita "concreto".

Se evocan todos los citados de Marx, Engels, Lenin y Stalin en los que aparece la palabrita enunciada para inculcarle a los "doctrinarios" y a los "dogmáticos" la necesidad de ser finalmente "concretos".

Por consiguiente en este contexto es oportuno - para aclarar el fondo de la especulación con la palabra "concreto" - recordar algunos aspectos acerca de los conceptos: lo "concreto" y lo "abstracto".

Los revisionistas modernos se remiten al "análisis concreto" no tanto por el análisis, sino por la expresión "concreto". Para demostrar sus tesis revisionistas falsas, ellos sacan fenómenos particulares que no lo ponen en la relación correcta ni la analizan verdaderamente. Ellos permanecen en la superficie de los fenómenos y no buscan lo esencial, las leyes que les sirven de base.

Las conclusiones a las que llegan los revisionistas en eso, no son- observado más detalladamente- en ningún caso reflexiones científicas de lo "concreto" sino son "abstracciones violentas", como llamaba Marx en el "Capital" las abstraccio-

nes falsas que no reflejan correctamente a la verdad. Para aclararlo mejor tomemos un ejemplo simple: Si los revisionistas de reales triunfos electorales temporales sacan la conclusión que con el voto se puede llegar al Socialismo, entonces ellos son especialmente realistas y "concretos"? Naturalmente que no! Aunque parten de un fenómeno "concreto", sacan una conclusión totalmente falsa, hacen una generalización arbitraria, una "abstracción violenta" que está diametralmente opuesta a la realidad.

En el sentido marxista-leninista "análisis concreto" significa entender las fuerzas actuantes en la profundidad, los contextos originales, las leyes detrás de fenómenos particulares y casuales, partiendo del conocimiento marxista de estas leyes, entender características y fenómenos de un suceso en su totalidad.

El análisis marxista-leninista de los fenómenos concretos consiste en e x a m i n a r los fenómenos partiendo y a la luz de los principios del Marxismo-Leninismo, en aplicar estos principios respecto a sus condiciones concretas respectivas y así llegar desde el fenómeno externo hacia la esencia de la cuestión.

Esto es mucho más que sólo ser "concreto", pues también las manifestaciones externas que aparecen respectivamente son "concretas" mientras que sin embargo se trata de comprender las relaciones internas, de v a l o r a r correctamente los fenómenos y de ponerlos en la relación correcta entre sí, de entender su contexto general. Lo "concreto" de los revisionistas modernos se refiere a la superficie del fenómeno, está adherido a detalles sacados arbitrariamente y demagógicamente y que están valorados incorrectamente y puesto en relación falsa. Lo concreto de la examinación marxista-leninista en cambio va hacia lo profundo, es más detallado:

Los revisionistas se contentan con la exigencia de lo concreto, en cambio para los marxistas-leninistas lo concreto es sólo uno de v a r i o s criterios.

A este respecto ya se refirió Lenin:

"dada la infinita complejidad de los fenómenos de la vida social, siempre se pueden encontrar los ejemplos o datos sueltos que se quiera, susceptibles de confirmar cualquier tesis,..."

(" El Imperialismo, Fase Superior del Capitalismo", 1917, Lenin, Obras Escogidas Tomo V, pág. 375)

El otro lado de la medalla del amor revisionista hacia lo "concreto", tan abusado de parte de ellos, es su horror de todo lo "abstracto", una antipatía y una desconfianza, que toma su tenacidad de varias fuentes.

Lo "abstracto" es algo que no se puede agarrar muy a menudo uno lo encuentra como una maniobra de engaño, una promesa vacía, un ardid de la clase dominante. Más que una vez, la

abstracción es un medio de distraer de la realidad, de encubrir la verdad, la nana del cielo con la que se adormece al pueblo. Una manera tal de "abstracto" contra el que está justificando toda desconfianza, naturalmente hay que desenmascarse, combatir y negarse, pero no porque es "abstracto" sino porque aquí no se trata de "abstracciones" las que no reflejan correctamente sino falsamente a la realidad y por lo tanto sirve para el embrutecimiento de las masas.

Es correcto y necesario rechazar las teorías de la burguesía y de los revisionistas como abstracciones incorrectas, pero no se debe admitir la extensión del rechazo de tales abstracciones al rechazo y a la desconfianza contra cualquier teoría, a teorías y principios en general. Una multiplicidad de demagogos revisionistas, burgueses y socialdemócratas tratan de dirigir a la clase obrera y a todo el pueblo trabajador justamente a esta dirección.

Pero también existen otras fuentes más del rechazo de lo "abstracto":

Los enemigos del Marxismo desarrollan bien concientemente una campaña de que el Marxismo sería "abstracto" y que por lo tanto "no traía nada" ya que no pusiera en primer plano las "indignidades concretas" de las masas, sino "objetivos abstractos" tales como el Comunismo. Aquí se trata de la relación de "resultados palpables" a corto plazo y de intereses fundamentales a largo plazo y se hace claro que el rechazo de exigencias "abstractas" en general significa lo mismo que oportunismo más primitivo.

También debe tenerse en cuenta que con el rechazo de lo abstracto en general y con la insistencia en lo "concreto", sobre todo en la "experiencia propia concreta", no se puede aprender ni de la historia del propio movimiento obrero ni de la experiencia del movimiento obrero de o t r o s países.

Marx dice que abstracto significa "sin tener en cuenta las circunstancias". Si no se deja a un lado las particularidades y los detalles de la revolución en diferentes países, no se prescinde de ellos, si no se saca el núcleo común, las experiencias que también son útiles para la propia revolución, entonces es i m p o s i b l e aprender en general.

En este sentido es idéntico abstraer y a p r e n d e r, es decir solamente si se analizan tanto las diferencias, que son concretas, como también lo común, lo que se saca por medio de la abstracción, entonces se pueden adquirir las experiencias de otros países o de la historia.

Cada generalización es una abstracción, cada principio es "abstracto", cada ley prescinde de la abundancia de fenómenos concretos. Pero precisamente esta circunstancia da la posibilidad de "indicaciones concretas para actuar" de mucho más alcance que cualquier descripción detallada de un suceso concreto.

Refiriéndose a ese problema, Engels escribió en este sentido:

"La ley general del cambio de forma del movimiento es mucho más concreto que cualquier ejemplo 'concreto' particular de ésta."

(F.Engels, "Dialéctica de la Naturaleza", Obras de Marx y Engels 20, pág.491, ed.en alemán)

Otra dificultad más aprovechada por la burguesía y los revisionistas para calumniar al Marxismo consiste en que la presentación de la teoría marxista-leninista necesariamente no puede ser directamente idéntica con las experiencias inmediatas y los acontecimientos concretos. Pues la teoría marxista debe iluminar el futuro más allá del momento y en esta dirección explicar el presente y aprender del pasado.

Como otro aspecto más contra un argumento demagógico de los revisionistas, por último citamos aquí un pasaje del epílogo para la segunda edición del "Capital" de Marx:

"La investigación debe adquirir la materia en detalle, analizar sus diferentes formas de desarrollo y descubrir su vínculo interno. Apenas concluido este trabajo puede presentarse adecuadamente el movimiento verdadero. Si sale bien eso y si ahora se refleja idealmente la vida de la materia entonces puede parecer como si se tuviera que ver con una construcción a priori." (Obras de Marx y Engels, pág.27 ed. en alemán)

Los revisionistas se aprovechan justamente de esta circunstancia imputándoles siempre a los clásicos del Marxismo-Leninismo que ellos hayan "inventado" los principios, o sea presentando la cuestión de tal manera como si fuera "inexplicable" de dónde hayan sacado sus conclusiones.

Pero es al contrario, las conclusiones del Marxismo son abstracciones de una inmensa cantidad de material concreto revisado minuciosamente y a su vez son punto de partida para el análisis de nuevos fenómenos y nuevos hechos concretos.

