

PROLETARIER ALLER LÄNDER VEREINIGT EUCH!
PROLETARIER ALLER LÄNDER UND UNTERDRÜCKTE VÖLKER VEREINIGT EUCH!

GEGEN DIE STRÖMUNG



Organ für den Aufbau der marxistisch-leninistischen Partei Westdeutschlands

MAYO 1979

PRECIO 1,50DM/10S

Parte II A

SOBRE LA LUCHA CONTRA EL REVISIONISMO MODERNO

FUNDAMENTO DE DISCUSION

DECLARACION COLECTIVA DE

BANDERA ROJA (Organo Central del Partido Marxista-Leninista de Austria)

CONTRA LA CORRIENTE (Organo para la Construcción del Partido Marxista-Leninista de Alemania Occidental)

COMUNISTA DE WEST-BERLIN (Organo para la Construcción del Partido Marxista-Leninista de West-Berlin)

I N D I C E

1. La Posición vacilante del PC de China frente al revisionismo de Titopág.3
 2. Qué Posición ha tomado el PC de China frente a los ataques a Stalin de parte de los revisionistas de Jruchov?pág.7
 3. La Posición falsa del PC de China frente al ataque frontal del XX Congreso del PCUS a los Principios Fundamentales del Marxismo-Leninismopág.16
 4. Las Declaraciones de las Conferencias de Moscú de 1957 y 1960 fueron más Provocaciones para los Marxistas-Leninistas de comenzar el Combate abiertopág.20
 5. El PC de China estuvo en contra de las Medidas de Jruchov contra el Partido del Trabajo de Albania - pero no estuvo a favor de la Lucha del Partido del Trabajo de Albania contra Jruchov ..pág.32
 6. La Posición Indecisa del PC de China en la Cuestión del Rompimiento Definitivo con el Revisionismo de Jruchovpág.33
- Nota 3: La Posición del Partido del Trabajo de Albania respecto al XX Congreso del PCUS ...pág.35
- Nota 4: Qué Significado tiene la Degeneración de un Partido Comunista en un País Socialista para las Relaciones Interestatales?pág.36
- Impressum und Offenlegung.....pág.39

(edición en lengua español: junio 1983)

★ SOBRE LA HISTORIA DE LA LUCHA CONTRA EL REVISIONISMO MODERNO ★

① La posición vacilante del PC de China frente al Revisionismo de Tito.

La posición frente al Revisionismo de Tito era y es una cuestión de gran significado de principio.

El revisionismo de Tito antes del surgimiento del revisionismo de Jruchov era el representante principal del oportunismo de derecha, del revisionismo moderno dentro del movimiento comunista internacional después de la 2a Guerra Mundial. Se agudizó su peligrosidad por el hecho que por primera vez en la historia del comunismo, el revisionismo ocupó el poder estatal en un país.

La lucha contra la corriente ideológica del revisionismo de Tito era una lucha del movimiento comunista internacional contra el revisionismo moderno.

Los revisionistas de Jruchov, los cuales entre otras cosas también tomaron sus tesis revisionistas bancarrotas de Tito, naturalmente no podían aprovechar las experiencias de esta lucha también en la lucha contra el revisionismo de Tito.

Así los revisionistas de Jruchov unieron sus ataques globales al Marxismo-Leninismo con una confraternidad y reconciliación simultáneas con el revisionismo de Tito.

Ya en 1955 Jruchov se fué demostrativamente a Belgrado para abrazarse con Tito y pedir perdón por todas las "injusticias" que le hayan causado los comunistas del mundo.

En la "Proposición para la Línea General del Movimiento Comunista Internacional" el PC de China desenmascaró con quién confraternizó Jruchov y constató:

"Con el manto del 'Marxismo-Leninismo' y bajo las banderas de un 'estado socialista', la pandilla de Tito como tropa especial del imperialismo estadounidense socava el movimiento comunista internacional y la causa revolucionaria de los pueblos de todo el mundo." ("Proposición", en "Polémica", pag.52) ed. en alemán (+)

(+) "La Polémica sobre la Línea General del Movimiento Comunista Internacional", Pekín 1965, a continuación citado como "Polémica". "Una Proposición para la Línea General del Movimiento Comunista Internacional", respuesta del CC del PC de China a la carta del CC del PCUS del 30 de Marzo 1963, en "Polémica", a continuación citado como "Proposición".

Esta posición del PC de China, la que también se expresa en el comentario "Yugoslavia es un estado socialista?", inequívocamente fué un golpe contra el revisionismo de Jruchov. El PC de China desenmascaró que Yugoslavia es un país revisionista, dependiente del imperialismo estadounidense, con un partido degenerado revisionista a la cabeza y que los revisionistas de Tito son típicos representantes del oportunismo de derecha, representantes de aquella corriente ideológica y política que constituye el peligro principal dentro del movimiento comunista internacional.

En este comentario se desenmascara detalladamente el desarrollo capitalista de Yugoslavia en la ciudad y el campo y se denuncia públicamente el rechazo de la economía dirigida y su sustitución por la "autoadministración de Obreros". Además el comentario contiene una cantidad de datos sobre los manejos contrarrevolucionarios en todo el mundo de la "Liga de Comunistas de Yugoslavia" y sobre el poder que tiene el imperialismo estadounidense en este país.

Aparte de ésto se acentúa el carácter de principio de la cuestión yugoslava en la que se trata de la defensa de los principios del Marxismo-Leninismo, y se hacen resaltar las cosas en común entre los revisionistas de carácter jruchoviano y de Tito.

Y sin embargo tenemos una serie de críticas a la posición en general del PC de China frente al revisionismo de Tito.

La cuestión del revisionismo de Tito fué desarrollada por el PC de China sobre todo partiendo de la declaración del debate de Moscú de 1960. Así se da la impresión que apenas desde este tiempo el movimiento comunista internacional se ocupó de la cuestión de Tito.

Pero ya en 1948, por medio de la lucha del Buró de Información bajo la dirección de J.W. S T A L I N se desenmascaró fundamentalmente e irrefutablemente la línea revisionista de Tito y del PC de Yugoslavia. En las cartas del CC del PCUS(B) y en las resoluciones de la oficina del Buró de Información de 1948 y 1949(+) es descubierto el carácter de la teoría y práctica antimarxista de los revisionistas de Tito:

- ★ Negación de la hegemonía del proletariado y propagación de que los campesinos constituyeran "la base más sólida" del estado socialista.
- ★ Rechazo de la tésis marxista-leninista que la lucha de clases se agudiza en la construcción del Socialismo, y negación de liquidar a los latifundistas como clase, en vez de ésto una cooperación consolidante con los elementos capitalistas en la ciudad y el campo.

(+) publicado nuevamente en el folleto: "La lucha de J.W. Stalin y del Buró de Información contra el revisionismo de Tito", publicado por el Círculo de Estudios Marxista-Leninista del PMLA en la serie "Teoría y Práctica del Marxismo-Leninismo", Nro. 1/79.

- ★ Negación de la necesidad de la dirección de la clase obrera y su estado por el partido comunista, en vez de éste abrirse al frente popular como la supuesta "fuerza dirigente de la revolución".
- ★ Establecimiento de un régimen militar-burocrático dentro del partido, el asfixio de la democracia al interior del partido, la supresión del principio de crítica y autocritica; control de los cuadros del partido por la policía secreta.
- ★ Ahogo de la ayuda y crítica recíproca entre los partidos comunistas tanto como traición al internacionalismo proletario; chauvinismo de gran potencia frente a la Albania socialista heroica, el que los revisionistas de Tito quieren anexionar y colonizar.
- ★ Traspasso al campo del Imperialismo como consecuencia de la vía nacionalista orientada en la consolidación del capitalismo apelando al "aseguramiento de la independencia yugoslava".

Como resultado de la traición al Marxismo-Leninismo, Yugoslavia degeneró a un país revisionista dependiente totalmente del imperialismo y en donde se favorece por todos los lados al Capitalismo, que en su interior procede con terror fascista contra los marxistas-leninistas, contra los revolucionarios, volviéndose una cárcel de pueblos.

El descubrimiento a tiempo de la línea revisionista del PC de Yugoslavia por el PCUS(B) con J.W. Stalin a la cabeza el que en su lucha se concentró en la divergencia de opiniones ideológicas y políticas fundamentales, en 1948 llevó a la condena unánime del PC de Yugoslavia, de la posterior "Liga de Comunistas de Yugoslavia" y a través de la oficina del Buró de Información. La certeza de sus resoluciones de 1948 y 1949 se afirmó completamente en el desarrollo ulterior dentro del PC de Yugoslavia y de todo el país. Los intentos de los revisionistas modernos de diferentes matices de rehabilitar al revisionismo de Tito le dan a todos los partidos marxista-leninistas la tarea urgente y seria de propagar y de defender estas resoluciones de la oficina del Buró de Información.

Los documentos nombrados del PC de China no apoyan a las resoluciones del Buró de Información con ninguna palabra, y atacan a sus contenidos esenciales. Falta la defensa de la tesis marxista-leninista, que la lucha de clases se agudiza en la construcción del Socialismo, como también la lucha contra la desestimación de la enseñanza de la hegemonía del proletariado. No se desenmascara al sistema militar-burocrático dentro del partido, ni la falta de autocritica, etc.

En vez de partir de la apreciación del revisionismo de Tito fijada claramente por medio de los documentos del Buró de Información, el PC de China presenta las siguientes opiniones d i v e r g e n t e s sobre el desarrollo del revisionismo de Tito, describiendo la vía de la traición de los revisionistas de Tito así:

"El proceso de degeneración de Yugoslavia ya dura 15 años".
(Comentario: Yugoslavia es un país socialista?, en "Polémica", pág. 197) ed, en alemán.

Al contrario de las opiniones de la oficina del Buró de Información, según la opinión del PC de China empieza el proceso de restauración en Yugoslavia apenas en 1948, o sea en un tiempo cuando el revisionismo de Tito y el desarrollo del capitalismo en Yugoslavia ya estuvieron desenmascarados a nivel internacional y la pandilla de Tito ya se había vuelto un apéndice del imperialismo estadounidense.

Así en base a esta opinión tampoco resulta asombroso la siguiente justificación de la posición del PC de China de 1954:

"1954, cuando Jruchov propuso mejorar las relaciones con Yugoslavia, estuvimos de acuerdo de tratar a Yugoslavia como un país hermano socialista para recuperarlo para la vía socialista y seguir observando la la pandilla de Tito." (Comentario: Yugoslavia es un estado socialista?, en "Polémica", pág.198 ed.en alemán).

Aquí se presenta una apreciación falsa catastrófica de la situación en Yugoslavia. Esta posición y apreciación del revisionismo de Tito sobre todo se encuentra en una contradicción evidente a la lucha del movimiento marxista-leninista internacional después de 1945 y a las conclusiones y consecuencias prácticas que se sacaron de esta lucha.

El PC de China no se refiere n i c o n u n a p a l a b r a a la resolución de principio del Buró de Información de 1948 y la pasa en silencio, sino más aun, evidentemente no está de acuerdo con esta apreciación y le contrapone su propia apreciación falsa.

Cuáles son las causas de tal forma de abordamiento?

Según nuestra opinión, hay que tener en cuenta dos aspectos en esto. Notoriamente el PC de China ha v a c i l a d o en la cuestión del revisionismo de Tito, tal como resulta del citado respecto a 1945. Tenemos la impresión que en 1954 el PC de China realmente compartió la apreciación de Jruchov sobre Yugoslavia, - y que con esto se opuso claramente contra la apreciación marxista-leninista del Buró de Información.

Los pasajes mencionados dejan percibir que el PC de China no estuvo de acuerdo de continuar la lucha de la oficina del Buró de Información bajo la dirección de J.W.Stalin contra el revisionismo de Tito y contra la degeneración del partido yugoslavo y de todo el país. Inclusive el artículo publicado en 1956 en "Renmin-Ribao", "Sobre las Experiencias Históricas de la Dictadura del Proletariado", el que tuvo como base una discusión del buró político ampliado del PC de China, ataca abiertamente el curso correcto de J.W.Stalin:

El cometió (Stalin, nota del autor) dentro del movimiento internacional comunista "Una serie de errores, en especial él tomó la decisión falsa en la cuestión de Yugoslavia". ("Las Experiencias Históricas de la Dictadura del Proletariado", pág.9, Pekín 1963, ed.en alemán.)

" Es comprensible que los compañeros yugoslavos le tienen un rencor especial a los errores de Stalin" (ibid, pág.47)

Cuando ya no se podía pasar por alto la alianza revolucionaria de los revisionistas de Jruchov con Tito, entonces el PC de China trató de salirse de los apuros con un truco oportunista.

En vez de reconocer y condenar autocríticamente sus concesiones a los revisionistas modernos unidos a ataques antimarxistas contra Stalin, los justifican diciendo que "se hubiese querido recuperar" a la pandilla de Tito. Esto significa una desacreditación de todos los partidos marxista-leninistas que han desenmascarado al revisionismo de Tito.

La posición del PC de China hacia Yugoslavia significó un ataque a las posiciones marxista-leninistas irrefutables de las resoluciones de la oficina del Buró de Información, unido a las difamaciones a Stalin, representó un menosprecio grave de la lucha ideológica y política contra el revisionismo de Tito, el pasar por alto las posiciones antimarxistas del partido yugoslavo y una concesión abierta a los deseos del revisionismo moderno (+)

2. Qué Posición ha tomado el PC de China frente a los Ataques a Stalin de parte de los Revisionistas de Jruchov?

Bajo el manto de la lucha contra el "culto a personas y sus consecuencias" los revisionistas de Jruchov empezaron sus ataques rabiosos a Stalin con el fin de la revisión amplia del Marxismo-Leninismo. Tenían que atacar a Stalin porque él como dirigente del PCUS(B), del pueblo soviético y del movimiento obrero comunista internacional en su gran obra teórica y práctica ha combatido hasta su muerte al revisionismo y ha defendido y desarrollado consecuentemente al Marxismo-Leninismo. Los revisionistas de Jruchov denigraron de tal forma a Stalin para dejar desacreditada sus enseñanzas, cuya aplicación estricta le trajo en sus tiempos tan grandes triunfos al movimiento marxista-leninista internacional.

La lucha de Jruchov contra el "culto a personas" fué un medio de justificar su línea revisionista. La difamación de Stalin como "tirano" y "dictador", como la hizo Jruchov en su informe secreto de mala fama en el XX Congreso, en realidad fué un ataque directo a la dictadura del proletariado en la Unión Soviética, en

(+) El Partido del Trabajo de Albania tomó una posición férrea en principio, fundamentalmente diferente en la cuestión de Tito. El Partido del Trabajo de Albania desenmascaró incesantemente la cara contrarrevolucionaria del revisionismo de Tito y jamás a mérito ahí pretextos sobre "posibles cambios positivos" etc. Propagó y defendió la línea correcta de Stalin y de la oficina del Buró de Información respecto a Yugoslavia, como por ejemplo en el folleto "15 Años después de la Publicación de la Resolución del buró de información" (en "Teoría y Práctica del Marxismo-Leninismo", 1/1979, pág. 73, ed. en alemán), o en el discurso de Enver Hoxha en 1960 en la conferencia en Moscú, donde documentó toda la lucha histórica del Partido del Trabajo de Albania contra el revisionismo de Tito. El Partido del Trabajo de Albania en una carta interna ha expresado su más viva protesta contra cualquier paso que hagan los revisionistas de Jruchov para la rehabilitación de la pandilla de Tito.

cuya cabeza se encontraba Stalin. Con ésto los revisionistas de Jruchov tuvieron por objeto hacer pausable su tésis revisionista del "estado de todo el pueblo", la que aspiraba a la liquidación del estado de clases proletario.

Cuando ellos difamaron la política de Stalin como "política del terror de masas", volviéndose en forma demagógica en contra la posición marxista-leninista de Stalin, que la lucha de clases se agudiza en el progreso hacia la vía del Comunismo, ellos bajo el lema del "Restablecimiento de la Democracia Socialista" en realidad prepararon el camino a la "liberalización" burguesa para degenerar el orden social socialista.

En esta situación, después del XX Congreso del PCUS, cuando los revisionistas en acción conjunta con los imperialistas y reaccionarios de todos los países abrieron el fuego al Marxismo-Leninismo, disparando desde todos los cañones, con ésto la cuestión de la defensa de Stalin fué una piedra de toque sobresaliente para los marxistas-leninistas.

■ Frente a esta campaña de difamación contra Stalin, frente a
 ■ estos ataques al Marxismo-Leninismo, para los marxistas-leninistas se presentó y se presenta la tarea primordial de defender a Stalin, el gran marxista-leninista, el clásico del Marxismo-Leninismo, el que defendió y desarrolló tan destacadamente el legado de Marx, Engels y Lenin.

La defensa de Stalin comprende tanto la defensa de sus aportes teóricos al Marxismo-Leninismo como también la defensa de su práctica en la construcción y la consolidación de la dictadura del proletariado en la Unión Soviética socialista y su práctica dentro del movimiento comunista internacional.

Partiendo de ahí, observemos la posición del PC de China hacia Stalin, inmediatamente después del XX Congreso del PCUS. Que posición ha tomado en esta situación de la lucha de clases ideológica y política agudizada en el mundo?

Pocos días después del XX Congreso del PCUS, el PC de China en 1956 publicó también en muchos idiomas extranjeros los dos artículos: "Sobre las Experiencias Históricas de la Dictadura del Proletariado" y "Más sobre las Experiencias Históricas de la Dictadura del Proletariado". En estos artículos se ve, que el PC de China no estuvo de acuerdo con la condena total de Stalin por parte de los revisionistas de Jruchov:

"Algunos tienen la opinión, que J.W. Stalin no tenía la razón en nada. Esto es una equivocación grave. J.W. Stalin fué un marxista-leninista sobresaliente, pero como tal al mismo tiempo cometió ciertos errores graves...." (Sobre las Experiencias Históricas de la Dictadura del Proletariado, en "Las Experiencias Históricas de la Dictadura del Proletariado", Pekín 1963, pág. 21, ed. en alemán.)

"Si se observa.... el pensar y actuar de Stalin en total, entonces hay que verse tanto sus lados positivos como negativos, sus méritos tanto como sus errores. Si se examina la cuestión en todos los aspectos, entonces 'Stalinismo', si es que debe usarse este concepto, en primera línea sólo puede significar Comunis-

mo y Marxismo-Leninismo-ésto es lo esencial; apenas en segunda línea este concepto contiene ciertos errores sumamente graves que van en contra del Marxismo-Leninismo y tienen que ser corregidos profundamente....Según nuestra opinión los errores de Stalin toman el segundo puesto después de sus méritos." (Más sobre las Experiencias de la Dictadura del Proletariado, ibíd,pág.45,ed.en alemán)

Observemos ahora, qué vió el PC de China como éstos "errores sumamente graves" de Stalin:

- el "golpe principal" debería "haber sido dirigido contra las fuerzas agresivas del Imperialismo extranjero" y no contra los enemigos de la dictadura del proletariado en la Unión Soviética misma, tal como lo hizo Stalin: (Más sobre las Experiencias Históricas de la Dictadura del Proletariado,ibíd,pág.55,ed.en alemán.)
- "Después de la eliminación de las clases no debería haberse acentuado que la lucha de clases se agudizaría, tal como lo hizo Stalin....El Partido Comunista de la Unión Soviética tiene totalmente la razón si corrige decididamente los errores de Stalin a este respecto." (ibíd,pág.56,ed.en alemán)
- Se le imputa a Stalin que el haya fallado una "decisión falsa en la cuestión de Yugoslavia" (Sobre las Experiencias Históricas de la Dictadura del Proletariado,ibíd,pág.9/10,ed.en alemán)
- Además se apoyan en coro con Jruchov las difamaciones más repugnantes contra Stalin:

"El fué presuntuoso..." (Sobre las Experiencias Históricas... ibíd,pág.6), "promovió...el culto a personas" (ibíd,pág.8,aplicó "métodos de trabajo arbitrarios" (Más sobre las Experiencias Históricas...ibíd,pág.37), estuvo "alienado de las masas" (ibíd, pág.38), "tendió al chauvinismo de gran potencia" (ibíd,pág.38), tales y frases semejantes se pusieron en una fila!

A pesar de la negación del PC de China de condenar por completo a Stalin, aquí se muestra claramente que estos ataques del PC de China a la obra teórica y práctica de Stalin en el fondo coinciden con aquellos que manifiestaron en estas cuestiones los revisionistas de Jruchov contra Stalin.

En base a estas opiniones tampoco no es ningún milagro, que el PC de China en las Conferencias de 1957 y 1960 no llevó una lucha ofensiva contra los revisionistas de Jruchov para la defensa de Stalin, así que en la "Declaración" de 1960 se pudo formular, más o menos no contradicho por parte del PC de China, que el "vencimiento de las consecuencias dañinas del culto a personas" constituiría un gran triunfo del movimiento comunista internacional. (Ver "Declaración de la Conferencia de Representantes de los Partido Obreros y Comunistas", 1960, en "Declaraciones de las Conferencias de Moscú de 1957 y 1960-Documentos de la Polémica sobre la Línea General del Movimiento Comunista Internacional", Dortmund 1973, pág.67,ed.en alemán)

También en la "Proposición a la Línea General", la cuestión de la posición frente a Stalin no fué hecha objeto de la lucha contra

los revisionistas de Jruchov por parte del PC de China. Sólo alusivamente se critica "delicadamente" a los revisionistas de Jruchov en la cuestión de la "lucha contra el culto a personas":

"En los últimos años cierta gente han faltado a la enseñanza cerrada en sí de Lenin sobre la correlación entre dirigente, partido, clase y masa y han planteado la cuestión de la 'lucha contra el culto a personas', cosa que es falsa y dañina... Con su gritería fuerte sobre la 'lucha contra el culto a personas' cierta gente en realidad difaman con todos los medios al partido proletario y la dictadura del proletariado".
("Proposición", en "Polémica", pág. 44/45, ed. en alemán)

Indudablemente aquí se resalta un aspecto cierto contra los ataques de los revisionistas de Jruchov, contraponiendo la enseñanza de Lenin sobre la correlación de dirigente, partido, clase y masa a la "lucha contra el culto a personas" como se lo escribieron los revisionistas de Jruchov en sus banderas.

Sin embargo sería una equivocación pensar que el PC de China con esto haya aclarado su contradicción completa con los revisionistas modernos en la cuestión de la posición frente a Stalin y que ahora los combatiría en toda la línea. En vez de esto se declara frente a los revisionistas de Jruchov:

"Aparte de esto todavía hay algunas cuestiones de interés común, como p.ej. la crítica a Stalin" ("Proposición", en "Polémica", pág. 59, ed. en alemán)

Lo que se debe entender bajo estos "intereses comunes" se hace claro cuando después del principio del debate público con los revisionistas de Jruchov después de 1963, estos dos artículos de 1956 no son rechazados autocriticamente por el PC de China, sino se confirman explícitamente:

"Estos dos artículos analizaron en forma extensa toda la vida de Stalin... e hicieron delicadamente, pero bien claramente crítica en las tesis falsas del XX Congreso del PCUS."
(Comentario: Origen y Desarrollo de las Diferencias entre la Dirección del PCUS y nosotros, en "Polémica", pág. 75, ed. en al.)

Así se sigue aferrado explícitamente a los ataques en cuanto al contenido contra Stalin, los que en su esencia coinciden con los de los revisionistas de Jruchov.

Además se aclara el por qué el PC de China ve como una cuestión de la posición frente a Stalin, en el comentario "Sobre la Cuestión de Stalin", donde el PC de China expone detalladamente su posición frente a Stalin.

Como introducción se constata:

"La cuestión de Stalin es una cuestión de significado mundial... Probablemente es imposible un juicio terminante en esta cuestión, en este siglo." (Comentario: Sobre la Cuestión de Stalin, en "Polémica", pág. 133., ed. en alemán)

En esto ya se expresa toda la forma de abordamiento del PC de

China a Stalin. No se parte de que Stalin tiene que ser defendido extensamente contra los revisionistas modernos. En lugar de éso se parte de una "cuestión no solucionada", de la "cuestión de Stalin".

Esta ya es una posición marcada por la influencia del revisionismo moderno en el PC de China. Pues para los marxistas-leninistas la "cuestión de Stalin" no existe tan poco como una "cuestión de Lenin". No admiten bajo ninguna circunstancia que se haga una diferencia de principio entre Lenin y Stalin, tampoco entre Marx y Engels por un lado y Lenin por el otro.

Al PC de China le parece correcto el siguiente abordamiento a Stalin:

"Hay que criticarse a Stalin. También tenemos una opinión diferente sobre la forma de la crítica. También hay algunas cuestiones ahí, con las que no estamos de acuerdo." (Mao-Tse-Tung en una recepción para el embajador de la Unión Soviética en China el 23.10.1956, citado en el comentario: Origen y Desarrollo de las Diferencias entre la Dirección del PCUS y nosotros, "Polémica", pág.73, ed. en alemán)

Vemos pues que el PC de China coincide con el revisionismo moderno en que hay que criticar a Stalin, que hay que discutir sobre sus errores. Pero no está de acuerdo con la "forma" de la crítica de los revisionistas de Jruchov. Al mismo tiempo no está de acuerdo con "algunos" ataques en su contenido de los revisionistas de Jruchov.

Por su parte, el PC de China respecto al abordamiento a Stalin formuló la siguiente tarea:

"El Partido Comunista de China consecuentemente tiene la opinión que debe... analizarse los méritos y errores de Stalin con el método del materialismo histórico teniendo en cuenta los hechos históricos, por todos los lados, objetivamente y en forma científica." (Comentario: Sobre la cuestión de Stalin, en "Polémica", pág.135, ed. en alemán)

Pero en el fondo en este comentario el PC de China repite sólomente-en la forma apenas un poco más suavizado-las inculpaciones increíbles y totalmente insostenibles contra Stalin las que expresó en los artículos de 1956 citados arriba, sin aludir en un comienzo más mínimo que talvez si serían necesarios argumentos y pruebas. Al contrario se repiten globalmente numerosos "puntos de acusación", sin valorar y analizar en forma extensa la obra de Stalin.

Así se habla de que Stalin

"cayó en la Metafísica", confundió "en ciertos tiempos y en ciertas cuestiones las dos formas diferentes de contradicciones", se "fué demasiado lejos en la represión de la contrarrevolución", "no siguió plenamente el centralismo democrático proletario", "en el movimiento comunista internacional dió..... algunos consejos falsos..." (ibíd, pág.137)

Si los revisionistas de Jruchov llamaron a Stalin un "tirano" y

"dictador", el PC de China declara que en algunos casos Stalin se fué "demasiado lejos" en la represión de la contrarrevolución. En su esencia se trata de las mismas inculpaciones insostenibles, aunque el PC de China no las expresa tan absolutamente y las limita por medio de palabras como "en cierta manera", "en ciertos tiempos", etc.

Sin embargo el PC de China trata de hacer una crítica teórica a Stalin en una cuestión. Inclusive se citan dos lugares de la obra de Stalin para criticarlos.

En éso se trata de la cuestión del origen de la existencia de la lucha de clases bajo la dictadura del proletariado después de la creación de condiciones de producción socialistas.

Mientras que el CC del PC de China o sea su buró político en su escrito "Sobre las Experiencias Históricas..." en 1956 todavía criticó a Stalin que él partiría de una agudización de la lucha de clases, que él en la dictadura del proletariado llevó el golpe principal hacia adentro y no hacia afuera, en 1964 se habían olvidado a esta crítica. Ahora se critica precisamente lo contrario:

"...después que en su esencia estaba concluída la colectivización de la agricultura en la Unión Soviética, él (Stalin, nota del Autor) proclamó demasiado temprano que en la Unión Soviética 'ya no existen clases antagonísticas' y que la sociedad soviética estuviera 'libre de conflictos entre las clases'. (Comentario: "Sobre el Pseudo-Comunismo de Jruchov y las Enseñanzas Históricas para el Mundo", en "Polémica", pág.478) (+)

Según nuestra opinión esta crítica a Stalin también es falsa y contiene un error de graves consecuencias.

En un tiempo en que la explotación del hombre por el hombre en la Unión Soviética ya no existió por la eliminación de la propiedad privada en medios de producción, cuando estuvieron eliminados los últimos restos de la explotación por la liquidación de las clases explotadoras antagonísticas, entonces justamente fué la grandeza de Stalin que él haya acentuado y propagado la agudización de la lucha de clases en el interior en contra de todas las ideas, que ahora empezara el tiempo de la "armonía". (Acercas de ésto ver también Stalin "Sobre las Diferencias del Trabajo Partidario...", 1937, edición nueva, "Serie de Escritos Marxistas-Leninista", 1979, pág.20, ed. en alemán.)

El PC de China, no sólo no reconociendo ésto sino justamente criticando a Stalin por ésto, en el fondo propaga que la lucha de clases depende de la existencia de la burguesía como clase.

(+) Los dos citados mencionados por el PC de China provienen de los siguientes escritos: Sobre el Plan de la Constitución de la Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas, en "Cuestiones del Leninismo", Moscú 1947, pag.617 y el Informe al XVIII Congreso sobre el Trabajo del CC del PCUS(B), ibíd, pág.708, (todo edición en alemán).

Si en los artículos de 1956 el PC de China del hecho correcto que después de la creación de condiciones de producción socialistas las clases antagonísticas están liquidadas, sacó la conclusión falsa, capitulante y revisionista que con ésto también se apagaría la lucha de clases, así en 1964 el PC de China simplemente niega el hecho que en 1936 en la Unión Soviética la burguesía como clase ya estaba liquidada.

En el fondo se trata que la idea del PC de China limitada, unida a la existencia de una clase burguesa así o así contiene peligros mortales para la dictadura del proletariado.

- La lucha de clases se dirige contra todos los enemigos
- y todas las opiniones y costumbres enemigas que obstaculizan
- el proletariado en su vía hacia el Comunismo. Pues hasta el
- triunfo definitivo del Comunismo todas las manifestaciones
- enemigas al proletariado llevan el sello de clase y por ésto
- tienen que ser liquidados en la lucha de clases, la que siempre toma formas diferentes.

Después de todo ésto se da la pregunta en qué se diferencia la posición del PC de China a la de los revisionistas de Jruchov.

Sobre todo el PC de China no estuvo de acuerdo con

" negar completamente a Stalin". (Comentario: Sobre la cuestión de Stalin, en "Polémica", pág. 133, ed. en alemán)

Partiendo de ahí, entre otras cosas criticó a los revisionistas de Jruchov lo siguiente:

" Ellos trataron a Stalin no como un compañero sino como enemigo. En el resumen de las experiencias no aplicaron el método de crítica y autocrítica, sino responsabilizaron sólo a Stalin por todos los errores o simplemente le atribuyen supuestos 'errores' inventados arbitrariamente... Jruchov le puso nombres a Stalin como 'asesino', 'criminal', 'bandido', 'aventurero'... etc...

Los ataques rabiosos de Jruchov a Stalin en realidad están dirigidos contra el sistema soviético y el estado soviético. (Comentario: Sobre la Cuestión de Stalin, "Polémica", pág. 141 y 143, ed. en alemán)

Contra esta condenación total de Stalin, el PC de China acentúa:

" Si, nosotros queremos defender a Stalin." (ibíd, pág. 139)

Pero a ésto le agrega la siguiente limitación:

" Si el Partido Comunista de China defiende a Stalin, entonces lo defiende por motivos de sus aspectos positivos,..." (ibíd, pág. 139).

Como tales "aspectos positivos", el PC de China enumera méritos de Stalin, el hecho que Stalin después de la muerte de Lenin ha dirigido al pueblo soviético, que él se ha ganado grandes méritos en la construcción del Socialismo y en la Gran Guerra Nacional.

Además se dice que él ha defendido y desarrollado el Marxismo-Leninismo contra el oportunismo de todos los matices, que las obras teóricas de Stalin son "documentos imperecederos del Marxismo-Leninismo" (ibíd,pág.136).

Finalmente dice:

" Toda la vida de Stalin fué la vida de un gran marxista-leninista, de un gran revolucionario proletario." (ibíd,pág.137)

Indudablemente en este tiempo el PC de China con tal enumeración de ciertos méritos de Stalin se opuso a los ataques indignantes de los revisionistas de Jruchov, y la confesión del PC de China para la defensa de Stalin en este tiempo jugó un rol grande para muchas fuerzas jóvenes marxistas-leninistas dentro del movimiento marxista-leninista mundial. Pero ésto todavía no significa de ninguna forma que el PC de China con ésto realmente satisfizo las exigencias que se exigieron y exigen a los marxistas-leninistas respecto a la defensa de Stalin.

Esto se hace bien claro si uno recuerda que también los revisionistas modernos por motivos demagógicos tenían que reconocer que Stalin tuvo grandes méritos. Así por ejemplo, Breshnev después de asumir el poder estuvo obligado de elogiar a Stalin y de renunciar a los ataques más graves como eran típicos para Jruchov. El motivo para ésto no por último fué que los revisionistas de Breshnev tenían que limitarse de las fuerzas ultrarrevisionistas, que se fueron "demasiado lejos" y que exigieron en forma demasiado evidente una abolición del "sistema soviético", a menudo unido a una propaganda para una influencia más fuerte aún de parte de los imperialistas occidentales.

En una " Historia del Partido Comunista de la Unión Soviética" publicada por los revisionistas de Breshnev, en el párrafo sobre el XX Congreso dice por ejemplo sobre Stalin:

"Como teórico y organizador importante,él (Stalin,nota del autor) había dirigido la lucha contra trotskistas,oportunistas de derecha y nacionalistas burgueses, como también contra las intrigas de las fuerzas capitalistas de los alrededores. No sólo se ganó méritos importantes por el aseguramiento del triunfo del Socialismo en la URSS,sino también por el desarrollo del movimiento comunista y del movimiento de liberación en todo el mundo" (Historia del PCUS,Edición Hojas Marxistas-Frankfurt/M.,1977,pág.643 ,ed.en alemán)

Y también el pasaje siguiente hubiera podido estar escrito por el PC de China:

" En la actividad de J.W.Stalin el partido vió dos aspectos: uno positivo,que lo estima,y uno negativo,que lo critica y condena." (ibíd,pág.644)

La enumeración de méritos de Stalin así aún no significa de ninguna manera, que el PC de China realmente defendía a Stalin, ya que ellos no se opusieron con todo el frente contra los ataques fundamentales múltiples de los revisionistas modernos,sino ellos mismos expresaron en su esencia los mismos ataques contra Stalin, aunque en forma suavizada.

Sólo una protección y defensa de persona y obra de Stalin ofensiva, que parte de la defensa de la teoría del Marxismo-Leninismo y que repela t o d o s los ataques directos e indirectos de los revisionistas de Jruchov, hubiera logrado trazar realmente la línea divisoria entre Marxistas-Leninistas y revisionistas modernos.

No defendiendo la gran obra teórica y práctica de Stalin por todos los lados contra los revisionistas modernos, el PC de China abandonó estas enseñanzas siempre actuales y triunfantes para los marxistas-leninistas.



Lo que se refiere al significado de esta actitud del PC de China frente a Stalin en la "Polémica", así es esencial que el PC de China por motivo de su actuar contra el revisionismo de Jruchov, tuvo una autoridad muy grande dentro del movimiento marxista-leninista internacional que en este entonces se estaba formando nuevamente.

Esto por un lado significó que en la situación de este entonces, cuando los revisionistas de todos los países aliados con el Imperialismo mundial emprendieron su campaña difamatoria rabiosa contra Stalin, la posición del PC de China de no condenar totalmente a Stalin y de seguir colgando su retrato al lado del de Marx, Engels y Lenin, constituyó por lo menos un freno por el que fueron retenidos muchos revolucionarios jóvenes para no hundirse en el torbellino de la agitación contra Stalin.

Pero por otro lado ésto significó que la "crítica" a Stalin como la expresó el PC de China, fué aceptada mucho antes que los ataques de los revisionistas de Jruchov. Efectivamente las posiciones falsas del PC de China hacia Stalin aportaron en gran medida a que la actitud hacia Stalin dentro del movimiento marxista-leninista mundial quedó defensiva e inconsecuente en muchos casos.

Con ésto se muestra que visto a largo plazo, el punto de vista incorrecto del PC de China en la "Polémica" respecto a Stalin ha causado un daño muy grande y lo sigue causando.

Evidentemente hay que ver la actitud hacia Stalin tal como fué presentada en los documentos de la "Polémica", como una raíz para el desarrollo de la línea revisionista del PC de China.

Así no es ninguna casualidad, que en la campaña para el estudio de las enseñanzas del Marxismo-Leninismo sobre la dictadura del proletariado efectuada en 1975 en China, sólo se llamó al estudio de los escritos de Marx, Engels y Lenin sobre la dictadura del proletariado, mientras que las declaraciones de Stalin sobre la dictadura del proletariado simplemente se suprimieron.

El hecho que ya desde mucho tiempo el PC de China no ha defendido consecuentemente a Stalin y especialmente a su enseñanza sobre la dictadura del proletariado sino que la ha atacado, le facilita a la dirección actual revisionista del PC de China reanudar a esto y arrastrar a Lenin por el fango de manera extrema.

Así por ejemplo anuncia Hua-Guo-Feng, que sólo se puede aprender de la Unión Soviética de Stalin como "ejemplo advertidor" (Peking Rundschau 1/77, pág. 31, ed. en alemán).

Para los marxistas-leninistas hoy es una tarea primordial defender a Stalin en la lucha contra el revisionismo moderno y el oportunismo de todos los matices, para defender al Marxismo-Leninismo.

3. La Posición Falsa del PC de China frente al Ataque Frontal del XX Congreso del PCUS a los Principios Fundamentales del Marxismo-Leninismo.

Con el XX Congreso, el revisionismo de Jruchov en 1956 inauguró con suprema oficialidad su ataque frontal revisionista al Marxismo-Leninismo. En este Congreso, los revisionistas de Jruchov presentaron abiertamente su línea revisionista en todas las cuestiones fundamentales de las tareas de los partidos comunistas de todo el mundo.

Ellos presentaron esta "nueva línea" como directiva para el total del movimiento comunista internacional.

Las tesis principales del XX Congreso del PCUS que atacaron a los principios fundamentales del Marxismo-Leninismo bajo pretexto de "grandes transformaciones a escala mundial", fueron:

- A la tesis marxista-leninista de la inevitabilidad de las guerras en el Imperialismo, Jruchov le contrapuso la tesis revisionista: "Pero no existe una inevitabilidad funesta de las guerras." (Jruchov, Informe del Comité Central del PCUS al XX Congreso, Edición Dietz, Berlín, 1956, pág. 43 ed. en alemán)
- A la tesis marxista-leninista que dentro del sistema mundial imperialista las grandes potencias imperialistas luchan por la hegemonía mundial, Jruchov le contrapuso la tesis revisionista: "La Unión Soviética, tanto como Gran Bretaña, Francia, .. tiene profundo interés en... no admitir el comienzo de una nueva guerra en Europa". (Resolución del XX Congreso del PCUS, ídem, pág. 168, ed. en alemán)

Con ésto entonces se declara a las grandes potencias imperialistas como ángeles de paz.

- A la tesis marxista-leninista que los pueblos oprimidos sólo pueden liberarse del Imperialismo, clases compradoras y latifundistas por medio de la revolución antiimperialista y antifeudal bajo la hegemonía del proletariado y que sólo así pueden avanzar en la vía para el Socialismo, Jruchov le contrapuso la tesis revisionista: "Así en el transcurso de los últimos diez años más de 1,2 mil millones de hombres o casi la mitad de la población del globo se liberaron de la dependencia colonial y semicolonial... China Popular y la República Independiente de India avanzan a las filas de las grandes potencias." (Informe..

..pág.24,ed.en alemán.)

Aquí los revisionistas de Jruchov presentan a estados como India, en los que el Colonialismo fué sustituido por el Neocolonialismo. De acuerdo a ésto también a la China Socialista se le puso en el mismo nivel que la India regida por el Imperialismo, las clases compradoras y latifundistas. Con ésto se impugna la necesidad del triunfo de la revolución antiimperialista y antifeudal como condición previa para llegar a la independencia y liberación verdadera.

- A la tésis marxista-leninista de la necesidad estricta de la revolución proletaria violenta como transición del Capitalismo al Socialismo, Jruchov le contrapuso la tésis revisionista: "...la clase obrera tiene la posibilidad... de inflingirles una derrota a las fuerzas reaccionarias enemigas del pueblo, de conquistar una mayoría estable en el parlamento y de transformarlo de un órgano de la democracia burguesa a una herramienta de la voluntad popular real..." (idem, pág.46)

Esto fué la negativa a la revolución proletaria violenta y la propaganda de la "vía parlamentaria pacífica" como transición del Capitalismo al Socialismo.

- A la tésis marxista-leninista que el internacionalismo proletario es la línea general de la política exterior de cada estado socialista, Jruchov le contrapuso la tésis revisionista: "El principio de Lenin de la coexistencia pacífica de estados de diferente orden social fué y sigue siendo la línea general de la política exterior de nuestro país." (idem, pág38)
- A la tésis marxista-leninista que después del establecimiento de condiciones de producción socialistas la lucha de clases ideológica hacia todos los lados tiene significado especial para consolidar la dictadura del proletariado, para quebrar la resistencia más profunda de la burguesía, la ideológica Jruchov le contrapuso la tésis revisionista de las fuerzas productivas, que ahora "pasa....el aspecto económico de la teoría del Marxismoal primer plano." (Resolución..., pág. 151)
- A la tésis marxista-leninista que el partido de vanguardia proletario siempre tiene que luchar irreconciliablemente contra todas las formas de la ideología burguesa, Jruchov le contrapuso la tésis revisionista de la fusión con la socialdemocracia contrarrevolucionaria. Sería necesario "parar las acusaciones mutuas, encontrar puntos de contacto y desarrollar sobre esta base los fundamentos para una cooperación" (Informe...pág.22) Etc., etc. (+)

Este ataque ofensivo fuerte y concentrado al Marxismo-Leninismo y al compañero Stalin, al clásico del Marxismo-Leninismo, fué saludado y elogiado estusiastamente por el Imperialismo Mundial y sus lacayos como la pandilla de Tito:

- (+) Remítimos al "Material Negro" publicado por el "WEK" (Comunista de West-Berlín): "Posiciones Principales del XX Congreso del PCUS", el cual aparte de una crítica a esta posición también contiene la resolución resumida del XX Congreso. Lamentable-

La posición al XX Congreso del PCUS entonces fué una pregunta sumamente seria para los marxistas-leninistas de todo el mundo que sometió su fidelidad de principios marxistas-leninistas a una prueba difícil.

Cómo reaccionó el PC de China en esta situación?

Inmediatamente después de efectuar el XX Congreso, éste fué saludado por los dirigentes de partido chinos, la prensa china como en el VIII Congreso del PC de China.

Así por ejemplo en el artículo de la redacción del "Renim Ribao", "Sobre las Experiencias Históricas de la Dictadura del Proletariado" de Abril 1956, el que en la "Polémica" (pág.75) aún en 1963 fué propagado como totalmente correcto, dice:

"El XX Congreso del PCUS ha resumido las nuevas experiencias dentro de las relaciones internacionales y en la construcción de la URSS y ha aprobado toda una serie de resoluciones importantes....La cuestión de la lucha contra el culto a personas ocupó un lugar importante en el trabajo del XX Congreso."
("Las Experiencias Históricas de la Dictadura del Proletariado", pág.1, ed.en alemán.)

En el VIII Congreso del PC de China, Mao-Tse-Tung declaró que el XX Congreso del PCUS

habría "dado muchas instrucciones correctas y ha criticado los errores del partido". (Documentos del VIII Congreso del PC de China, Pekín 1956, pág.10, ed.en alemán)

Así que el PC de China primero ha saludado y apoyado el XX Congreso. (+) Pero ya dos meses después del XX Congreso el PC de China por medio de la vía interna criticó ciertas tesis revisionistas del XX Congreso del PCUS:

" El hecho es que los compañeros dirigentes del CC del PC de China después del XX Congreso del PCUS han criticado seriamente y repetidas veces durante conferencias internas los errores de los dirigentes del PCUS." (Comentario: Origen y Desarrollo de las Diferencias entre la Dirección del PCUS y nosotros, en "Polémica", pág.73 ed.en alemán)

Después de algún tiempo también se veía por medio de las publicaciones del PC de China, que no estuvo de acuerdo con algunas tesis esenciales revisionistas del XX Congreso, sobre todo por el folleto "Viva el Leninismo", publicado en 1960.

mente los documentos del XX Congreso se han estudiado muy demasiado poco y según nuestros conocimientos hasta hoy día no hay una discusión sistemática con ellos, a nivel nacional.

(+) Ver nota Nro.3: La Posición del PTA respecto al XX Congreso del PCUS, pág.35

El PC de China empezó de polemizar en la prensa contra ciertas opiniones revisionistas de los revisionistas de Jruchov, pero sin dirigir la lucha directamente contra ellos, sino aparentemente sólo combatiendo los revisionistas de Tito. Así que primero no atacaron por nombre a los revisionistas de Jruchov.

El PC de China escribe:

"Los hechos demuestran que el PC de China en ningún tiempo y en ninguna oportunidad ha afirmado completamente al XX Congreso del PCUS." (Comentario: Origen y Desarrollo de las Diferencias entre la Dirección del PCUS y nosotros, en "Polémica", pág.74, ed. en alemán)

Esto seguramente es cierto, especialmente si uno tiene en cuenta la palabra "completamente".

El PC de China sigue:

"Naturalmente también es necesario indicar que nosotros en ese entonces no hemos expresado una crítica abierta a los errores del XX Congreso del PCUS... por amor a la unidad frente al enemigo" (ibíd, pág.75, ed. en alemán).

Así que el PC de China, a pesar de contradicciones esenciales a las tesis revisionistas del XX Congreso del PCUS, no los ha criticado en los revisionistas de Jruchov, en público. En vez de esto, en sus publicaciones propagó con más intensidad sus opiniones diferentes de las de los revisionistas de Jruchov expresando así de manera indirecta su crítica.

El PC de China nombra otro motivo más para su proceder "delicado" ("Polémica"), pág.75):

"....también los dirigentes del PCUS en ese entonces (en el XX Congreso; nota del Autor) aún no se habían alejado tanto del Marxismo-Leninismo, como es el caso hoy día. (ibíd, pág.75)

Por esto el PC de China acentúa:

"...nuestro punto de vista respecto al XX Congreso del PCUS (fué) expuesto en los discursos de los compañeros dirigentes del CC del PC de China principalmente desde el punto de vista de lo positivo y de principio." (ibíd, pág.75/76.)

Esta posición significó que el PC de China buscó y encontró los "factores positivos" en el XX Congreso:

"Por esto nosotros nos esforzamos continuamente en encontrar los factores positivos en este Congreso y lo apoyamos ante el público de la manera adecuada y necesaria". (ibíd, pág.75)

Así que resumiendo podemos detener que el PC de China sobre todo por dos motivos ha criticado directamente y en público al XX Congreso del PCUS apenas muy tarde:

- a consecuencia de la crítica por nombre en público, porque esto supuestamente le habría causado daño a la unidad y le habría servido al enemigo;

a consecuencia de la bajoestimación de la dimensión de la traición revisionista, es decir que el PC de China no ha comprendido toda la transcendencia del XX Congreso y de su plataforma revisionista, entre otras cosas, porque él mismo, - tal como se quiere mostrar más adelante y ya se tocó en el caso de Tito y Stalin, - estuvo de acuerdo o tuvo opiniones parecidas con una serie de tésis esenciales del XX Congreso y Jruchov. (+)

En esto nos parece muy importante que el PC de China, aún en un punto en donde se hicieron cada vez más notorias las consecuencias de la traición revisionista, no ha comprobado autocriticamente su proceder ni lo ha puesto en duda, sino lo ha propagado como correcto al igual que antes.

Con esta posición del PC de China y con los argumentos dados para su justificación nos enfrentaremos detenidamente más adelante.

4. Las Declaraciones de las Conferencias de Moscú de 1957 y 1960 fueron más Provocaciones para los Marxistas-Leninistas de comenzar el Combate abierto.

Las conferencias de los partidos de los países socialistas en 1957 y de los partidos comunistas de todo el mundo en 1960 tuvieron lugar en un momento en el que después del XX Congreso del PCUS comenzó el diluvio del Revisionismo moderno en casi todos los partidos comunistas del movimiento marxista-leninista internacional, en un momento en que el PCUS atacó más o menos abierto al PC de China y al Partido del Trabajo de Albania, en un momento en que se hizo cada vez más claro que había divergencias de opiniones serias y de principio dentro del movimiento comunista mundial.

Esta situación también refleja en los documentos aprobados por estas dos conferencias.

En estas conferencias del movimiento comunista internacional, los difusores del revisionismo moderno, los revisionistas de Jruchov, querían hacer su programa revisionista presentado en el XX Congreso del PCUS como programa universal del movimiento comunista internacional.

En estos foros internacionales, los marxistas-leninistas, es decir sobre todo el PC de China y el Partido del Trabajo de Albania,

(+) No se debe pasar por alto que los documentos del VIII Congreso del PC de China, el que tuvo lugar poco después del XX Congreso del PCUS, también contienen posiciones revisionistas de la misma manera como las propagó el mismo XX Congreso. Compárese: "Crítica de la Línea Revisionista del XI Congreso del PC de China", Opinión Conjunta de las Redacciones de "Bandera Roja", "Comunista de West-Berlín" y "Contra la Corriente", Nota Nro. 8. "Sobre el VIII Congreso del PC de China", pág. 80, (ed. en alemán).

trataron de enfrentarse al Revisionismo moderno, especialmente al revisionismo de Jruchov y comenzar una lucha de defensa de los principios del Marxismo-Leninismo.

Esta lucha de los marxistas-leninistas llevó al resultado que en los documentos de las conferencias se encuentran puntos de vista directamente opuestos, en parte inclusive pegados dentro de una sola frase, respecto a toda una serie de cuestiones. Este fué un intento de poner de acuerdo algo que si mucho estuvo unido en lo externo y formal, pero que respecto al contenido ya se encontró lo uno opuesto a lo otro.

Miremos algunas de las contradicciones principales de estos documentos:

- ★ Así en la declaración de 1960, en el párrafo sobre el Imperialismo y la guerra se explica correctamente: "El carácter agresivo del Imperialismo no ha cambiado." (Ver "Declaración de la Conferencia de Representantes de los Partidos Comunistas y de Trabajo", 1960, en "Declaraciones de las Conferencias de Moscú de 1957 y 1960-Documentos de la Polémica sobre la Línea General del Movimiento Comunista Internacional", Dortmund 1973; en lo que sigue citado como "Documentos", pág. 48, ed. en alemán.)

Peró sólo unas páginas más adelante dice en forma totalmente opuesta:

"Los comunistas ven su misión histórica... también en liberar ya en la época presente a la humanidad de la pesadilla de una nueva guerra mundial". (ibid, pág. 53) y "...ya antes del triunfo pleno del Socialismo en el mundo, en la perduración del Capitalismo en una parte del mundo, resultará la posibilidad real de eliminar la guerra mundial de la vida de la sociedad." (ibid, pág. 51)

- ★ Aunque en la declaración de 1960 respecto a la situación de los pueblos oprimidos se resalta correctamente la necesidad de la "revolución antiimperialista, antifeudal" (ibid, pág. 56), se exige "...eliminar todos los restos de la Edad Media" (ibid, pág. 55), pero en la misma frase se transforma sin vacilar la exigencia de una revolución antifeudal en la necesidad de "Reformas agrarias profundas" (ibid, pág. 55).

Igualmente por un lado se resalta: "Los comunistas siempre han reconocido el significado revolucionario progresista de las guerras de liberación nacionales", pero por otro lado un párrafo más adelante se constata: "Los pueblos de las colonias se consiguen su independencia en la lucha según las condiciones concretas de cada país, por medio del combate armado o por la vía no militar (ibid, pág. 54), al mismo tiempo se propaga como vía de la liberación para los pueblos oprimidos la vía del "desarrollo no-capitalista". (ibid, pág. 56).

- ★ Por lo menos en la declaración de 1957 se constata: "Por ésto la solución de la pregunta Quién a quién (en el Socialismo; nota del autor) requiere Capitalismo o Socialismo-un período de tiempo bastante largo. La influencia burguesa es la fuente interna del Revisionismo, la capitulación frente a la presión del Imperialismo es su fuente externa". (ibid, pág. 16)

Tres años más tarde se resalta en forma contraria a esta posición en la declaración de 1960: "Ahora se eliminaron las posibilidades sociales y económicas de una restauración del Capitalismo no sólo en la Unión Soviética, sino también en los otros países socialistas." (ibid, pág.41).

- ★ En la declaración de 1960 en la cuestión de la coexistencia pacífica se hace una limitación correcta del Revisionismo Moderno: "Coexistencia pacífica de los estados al contrario de las declaraciones de los revisionistas, no significa de ninguna manera el renuncio a la lucha de clases" (ibid, pág.52). Esto es una constatación correcta, aunque no suficiente. Pero en otro lugar se vuelve claro que no se considera de ninguna manera a la lucha de clases como el principio primario y fundamental. Pues ahí dice: "El fundamento imperturbable de la política exterior de los países socialistas es el principio de Lenin de la coexistencia pacífica." (ibid, pág.50).

Por lo demás, la declaración se remite directamente al XX Congreso, el que en vez del Internacionalismo proletario señaló a la coexistencia pacífica como "línea general de la política exterior de países socialistas" (Informe del CC del PCUS al XX Congreso, pág.43) y más aún, no sólo se declara como supuesto principio de Lenin, sino como "evolución" del principio supuestamente formulado por Lenin. (Documentos", pág.51, ed.en alemán)

- ★ En la declaración de 1957 se critica la posición del Revisionismo moderno respecto a la hegemonía del proletariado: "Los revisionistas tratan de eliminar el alma revolucionaria del Marxismo.....ellos niegan el rol dirigente del partido marxista-leninista." (ibid, pág.16/17).

En la misma declaración se exige dos páginas más adelante: "Así los partidos comunistas también en la lucha por el poder y por la construcción del Socialismo están a favor de la cooperación con los partidos socialistas (ibid, pág.19), con lo que de hecho se renuncia a la necesidad de la hegemonía del proletariado y de la revolución proletaria, realizada por el rol dirigente del partido comunista.

- ★ Respecto a la lucha contra el Revisionismo moderno, en la declaración de 1960 se determina: "Los intereses del desarrollo ulterior del movimiento comunista y obrero también en el futuro requiere, -tal como dice en la declaración de Moscú de 1957.- una lucha de dos frentes decidida: Contra el Revisionismo, el que sigue constituyendo el peligro principal y contra el Dogmatismo y el Sectarismo" (ibid, pág.68), pero al mismo tiempo aún se constata que: "Los partidos comunistas han destrozado ideológicamente a los revisionistas entre sus propias filas, quienes trataron de apartarlos de la vía marxista-leninista" (ibid, pág.67)

- ★ En la declaración de 1957 ni se menciona al revisionismo de Tito; al contrario, a los revisionistas de Tito se les ofreció la declaración y el manifiesto de paz para firmarlo, pero ellos sólo firmaron el manifiesto de paz.

En la declaración de 1960 se condena al revisionismo de Tito: "Los partidos comunistas condenaron unánimemente la forma

jugoslava del oportunismo internacional, que constituye una expresión concentrada de las 'teorías' de los revisionistas modernos (ibid. pág. 67). Pero esta posición es limitada por el hecho que la declaración sigue así: "Los dirigentes de la Liga de Comunistas de Yugoslavia... con ésto han evocado el peligro, que el pueblo yugoslavo pierda sus adquisiciones revolucionarias ganadas en su lucha heroica" (ibid., pág. 67).

Con ésto prácticamente se presenta a Yugoslavia como un país socialista todavía en el año 1960(!) en el que se trataría de defender las "adquisiciones revolucionarias"!

★ Si en 1960 dice totalmente correcto: "El Leninismo enseña y la experiencia histórica comprueba que las clases dominantes no entregan el poder voluntariamente", al mismo tiempo en la misma página se declara opuesto a este principio: "...la clase obrera tiene la posibilidad... de defender una mayoría del parlamento estable, de transformar el parlamento de una herramienta que sirve a los intereses de clase de la burguesía, a una herramienta que le sirve al pueblo trabajador... para la realización pacífica de la revolución socialista..." (ambos citados ibid, pág. 65)

Se podría seguir largo tiempo con la enumeración de estos ejemplos. Todos ellos muestran que los documentos de 1957 y 1960 tenían un peligroso carácter de compromiso que no descubría las contradicciones graves del movimiento comunista mundial, sino que mezclaba tésis marxistas-leninistas con tésis revisionistas.

El resultado de la lucha de las fuerzas antirevisionistas contra las opiniones revisionistas fué el hecho que aunque resultó sacar algunos extremos revisionistas e imponer ciertas posiciones marxistas-leninistas por lo general formulados en forma bastante generalizada, sin embargo no se impuso ni se despidió una línea marxista-leninista uniforme. (+)

(+)

Una prueba para la lucha de los antirrevisionistas por las declaraciones de 1957 y 1960 como para el hecho que por medio de su lucha algo se ha cambiado en el contenido de estos documentos, son los comentarios de Enver Hoxha respecto al primer bosquejo de la declaración de 1960 presentado por el PCUS el cual lo rechazó como documento falso y revisionista. Respecto a ésto, Enver Hoxha escribió en un telegrama a M. Shehu:

" Esta declaración es falsa, revisionista, una repetición débil y una extensión de las cuestiones, para echar el veneno... Se metieron algunos 'ardides', supuestas retiradas, pero que no nos satisfacen de ninguna manera, por ésto le advertí a Hysni y le instruí cómo hay que formular las preguntas." (Enver Hoxha, Radiograma al compañero Mehmet Shehu del 4.10. 1960, en "La Lucha del PTA contra el Revisionismo de Jruchov" Viena 1977, pág. 170, ed. en alemán)

Pero para la apreciación total de los documentos de 1957 y 1960 por el PTA, es esencial la siguiente posición de Enver Hoxha:

" Las cuestiones fundamentales en las que hubo diferentes opiniones, en la declaración son presentadas correctamente e interpretadas según el punto de vista marxista-leninista... Pero siempre hay que tener en cuenta una cosa. Exista la po-

(continúa en la siguiente página)

Así en éstos documentos, en toda una serie de cuestiones, en realidad en todas las cuestiones fundamentales del movimiento comunista mundial se pusieron tesis correctas y falsas, marxistas-leninistas y revisionistas una al lado de la otra, en donde en el contexto total las tesis revisionistas desvalorizaron las posiciones revolucionarias, marxistas-leninistas y en su conjunto transformaron a estos documentos a un medio de propagar ideas revisionistas con máxima autoridad dentro del movimiento comunista mundial.

Este resultado, estas consecuencias de ambos documentos se hacen más evidentemente y más impresionantemente claros en la posición de los mismos revisionistas modernos respecto a estos documentos.

Así los revisionistas del PCUS en su obra revisionista "Historia del PCUS" (Frankfurt am Main 1977, ed. en alemán) le dedican un capítulo entero a las conferencias de 1957 y 1960 y en especial a las declaraciones resueltas allá. Ellos festejan estas conferencias como triunfo suyo. Ellos citan detalladamente tesis esenciales de ambos documentos como triunfos de su línea, en especial de su programa del XX Congreso.

El carácter de estos documentos que "le ofrecen algo a cada uno, aunque no igualmente mucho", se puede aclarar otra vez muy bien observando todo este montón de posiciones revisionistas:

La "Historia del PCUS" revisionista resalta como tesis esenciales de las Declaraciones de 1957 y 1960:

- la determinación de época no definida de la declaración de 1957: "Contenido principal de nuestra época (es) la transición del Capitalismo al Socialismo" (ibid, pág. 660), con lo que se deja a un lado la caracterización marxista-leninista de nuestra época como época del Imperialismo y de la revolución proletaria;
- la declaración revisionista que sería "posible tanto una transición pacífica como una no-pacífica al Socialismo" (ibid, pág. 665), que está dirigida contra la ley marxista-leninista de la necesidad de la revolución violenta;

(continuación de la página anterior)

sibilidad que cada uno interprete las tesis de la declaración de su propia manera." (Ibid, pág. 321) Aquí Enver Hoxha no ve que la posibilidad de la interpretación diferente de ambas declaraciones no resulta, - como en cada documento-, por el hecho que se puede citar en forma unilateral etc., sino por el hecho que algo correcto y algo falso están uno al lado del otro.

- la propaganda reformista que "apoyado en la ayuda del campo socialista (los pueblos) pueden resistir a las intrigas de los imperialistas y pueden tomar la vía de desarrollo no-capitalista" (ibíd, pág. 665), con lo que se niega la necesidad de la revolución neodemocrática;
- la tesis catastrófica que serían "eliminadas las posibilidades de una restauración del capitalismo" (ibíd, pág. 664), con lo que se abandona la enseñanza del Marxismo-Leninismo de que el peligro de una restauración del Capitalismo sigue existiendo hasta el triunfo del Comunismo a nivel mundial;
- la tesis revisionista que "ya en la época presente la humanidad" pudiera ser liberada "de la pesadilla de una nueva guerra mundial" (ibíd, pág. 664), lo que mezcla la cuestión del impedimento de una guerra determinada con la abolición de las guerras en general y rechaza como anticuada a la tesis de Lenin de la inevitabilidad de la guerra en el Imperialismo.

La gran satisfacción de los revisionistas soviéticos sobre el contenido de las declaraciones culmina en la constatación:

"La unanimidad con la que los participantes de la conferencia aceptaron la declaración y el manifiesto de paz fué un gran triunfo ideológico y político del movimiento comunista mundial." (ibíd, pág. 661)

Esta apreciación de la declaración de 1957, la que respecto a la situación del movimiento comunista internacional de este entonces pareció burla, entonces en la declaración se sigue con un verdadero cantar de los cantares al XX Congreso del PCUS:

"Las resoluciones históricas del XX Congreso del PCUS no sólo tienen un gran significado para el PCUS y la construcción comunista en la URSS, sino que también en el movimiento comunista internacional iniciaron una nueva etapa y aportaron en su desarrollo ulterior en la base del Marxismo-Leninismo". (ibíd, pág. 21).

Aquí se mencionó una raíz principal de todo el mal dentro del movimiento comunista internacional como prueba para la unidad de este movimiento. Los revisionistas de Jruchov podían remitirse a una apreciación "histórica" de su congreso revisionista, resuelto por todo el movimiento comunista mundial, a pesar que justamente en éste empezaron a manifestarse las divergencias de opiniones profundas entre los marxistas-leninistas y los revisionistas de Jruchov.

El hecho que el PC de China y también otros partidos, que evidentemente lucharon contra el revisionismo moderno de Jruchov, hayan firmado las declaraciones de 1957 y 1960 y después de la ruptura con el PCUS las hayan seguido propagando como plataforma marxista-leninista, plantea una gran cantidad de preguntas, de las cuales sólo pueden mencionarse y analizarse aquí y, en el transcurso del presente trabajo a l g u n a s de ellas.

El PC de China no "se ha dado cuenta" o no se ha dado cuenta en parte de estas posiciones revisionistas; las ha aprobado o las ha aprobado en parte?

Si se ha dado cuenta de ellas, por qué motivos entonces no ha descubierto estos errores públicamente y los ha criticado en forma responsable? Si por razones supuestamente "tácticas" estos documentos primero no se han criticado en forma extensa, por qué no se ha recuperado esta omisión después de la ruptura con el PCUS, es decir, después del comienzo de la polémica pública?

Y sigue: Si el PC de China quiso enfrentarse a las posiciones revisionistas en los documentos acordados por haberlas reconocido, qué debería haber hecho?

El callarse totalmente las diferencias respecto a muchas posiciones de los documentos de 1957 y 1960 tuvo consecuencias de tanto más alcance frente al hecho que la mayoría aplastante de los dirigentes de los partidos comunistas presentes en 1957 y 1960 eran revisionistas acabados que presentaron y falsificaron ante el propio partido "en la casa" según su sentido las opiniones del PC de China y del Partido de Trabajo de Albania, naturalmente por su propio interés, y de tal manera que revolucionarios y comunistas sinceros en las filas de estos partidos a menudo no podían hacerse una imagen propia y objetiva sobre las diferencias y el desarrollo de la lucha.

Aparte de esto, años después de la traición de los revisionistas de Jruchov, después de que presentó clara e inequívocamente el abismo insuperable, la contradicción irreconciliable entre sus opiniones y el Marxismo-Leninismo, el PC de China declaró su propio proceder como correcto, igual que antes propagó los documentos de las conferencias como interpretación de la línea general del movimiento comunista mundial; al igual que antes justificó su silencio insistente sobre las diferencias en el público.

Así el PC de China escribe en 1963 en la "Polémica":

"La línea común del movimiento internacional comunista fijada en esta conferencia (se refiere a la de 1957; nota del autor) representa los principios revolucionarios del Marxismo-Leninismo y está en oposición a las opiniones del XX Congreso del PCUS falsas y divergentes del Marxismo-Leninismo". (Comentario: Origen y Desarrollo de las Diferencias entre la Dirección del PCUS y nosotros", en "Polémica", pág. 80/81, ed. en alemán)

Y respecto al resultado de las conferencias dice:

"El resultado de la lucha en esta conferencia era que la línea revisionista y las opiniones revisionistas de los dirigentes del PCUS se rechazaron en lo esencial, y que la línea marxista-leninista consiguió un gran triunfo." (ibíd, pág. 100)

Seguro que estas posiciones del PC de China están íntimamente relacionadas con que vió como aceptable en lo esencial estos documentos a raíz de propias opiniones divergentes del Marxismo-Leninismo. Pero si se sabe que el PC de China en conferencias internas sí expuso abiertamente sus opiniones diferentes y que también estuvo conciente que con sus concesiones a los revisionistas de Jruchov en estas conferencias en parte se fueron demasiado lejos, entonces queda claro que la cuestión del proceder correcto en la lucha contra el revisionismo moderno, del modo, de los métodos de esta lucha

tuvo una importancia grande y la sigue teniendo igual que antes. (+)

A pesar de puntos de vista de contenido diferentes en preguntas fundamentales importantes, el proceder del PC de China en público no causó la impresión de un "acuerdo completo" entre él y los revisionistas de Jruchov. No presentando abierta y públicamente su posición respecto a los documentos, no contraponiendo una propagación ofensiva de los principios y puntos de vista marxista-leninistas y las tesis de Jruchov, tomó una posición totalmente defensiva. Esto llevó a que propagó los documentos como marxista-leninistas y acusó a los revisionistas de Jruchov de violación de la línea de éstos documentos, de una línea que ni siquiera era marxista-leninista, mientras que precisamente este hecho a los revisionistas de Jruchov le ofreció todas las posibilidades de esger los puntos que les daban la razón y de presentarse como verdaderos defensores de la línea de éstos documentos.

En todo esto resultó un enredo y confusión total dentro del movimiento comunista internacional, ya que en un proceder tal no se pudo llevar una lucha ideológica realmente ofensiva, sino que se situó en primer plano la elección e interpretación respectivamente "correcta" de los contenidos totalmente contradictorios de los documentos de 1957 y 1960.

Por motivos del proceder del PC de China ya no se pudo distinguir claramente:

- qué posiciones de 1957 y 1960 se consideraron como revisionistas y cuáles como marxistas-leninistas;
- qué posiciones, con las que el PC de China y otro partido marxista-leninista querían oponerse contra el revisionismo moderno, sin embargo estuvieron falsas ellas mismas e inclusive revisionistas.

- Así estos documentos llevaron sólo a p a r e n t e m e n t e
- al movimiento marxista-leninista mundial, a las fuerzas
-

(+) El Partido del Trabajo de Albania en la interpretación de los documentos de 1957 y 1960 está de acuerdo con el PC de China, inclusive casi da un paso más, valorando como esencialmente menos graves que el PC de China las concesiones hechas a los dirigentes revisionistas del PCUS en las conferencias:

"Naturalmente ésta (la declaración de la conferencia de Moscú de 1960; nota del autor) contiene algunas apreciaciones y tesis falsas, sobre las que el PTA tenía opiniones totalmente opuestas y que en la conferencia también expresó abiertamente. Sin embargo la delegación del PTA firmó la declaración, partiendo del hecho que su contenido en general estuvo correcto. Pero mientras que, a favor de la unidad, el PTA en las cuestiones menos importantes hizo algunas concesiones, en los principios principales del Marxismo-Leninismo no hizo absolutamente ninguna concesión!" (Prólogo a Enver Hoxha, "Discurso hecho en la Conferencia de los 81 Partidos Comunistas y Obreros en Moscú en Noviembre de 1960, pág. VI, Tirana 1971, ed. en alemán)

■ marxistas-leninistas un paso más allá hacia la consolidación
 ■ de la unidad del movimiento comunista mundial; pero en realidad
 ■ fueron un freno para el desenmascaramiento ideológico público
 ■ sin compromisos de las tesis esenciales revisionistas del XX
 ■ Congreso del PCUS como del revisionismo moderno en general.
 ■ Vistos en total, en la lucha ideológica no eran a pro-
 ■ y e c h a b l e s. Respecto a tal proceder como el del PC de
 ■ China, éstos documentos han socavado la ofensiva marxista-le-
 ■ ninista y han puesto en gran medida la iniciativa en manos de
 ■ los revisionistas de Jruchov.

Opinamos que para tomar una posición correcta a la apreciación de
 los documentos de 1957 y 1960 y al hecho de su propagación crítica
 de parte del PC de China, hay que remontarse absolutamente a las
 experiencias ricas y las enseñanzas de los clásicos del Marxismo-
Leninismo, en especial a la lucha de los bolcheviques contra la
 traición de la II. Internacional y su lucha para la creación de la
 III. Internacional.

Queremos remontarnos a esta lucha de Lenin porque tenemos la opi-
 nión que también teniendo en cuenta todas las circunstancias con-
 cretas que provocaron al PC de China no criticar públicamente
 al revisionismo del PCUS (la estimación demasiado baja del peligro
 revisionista; el argumento que así se pudiera proteger la "unidad"
 del movimiento comunista mundial; la propia claridad ideológica
 deficiente, etc.) las que se pueden y se tienen que conocer y ana-
 lizar, - en primer lugar tienen que estar los principios de la lu-
 cha del Marxismo-Leninismo contra el Oportunismo y tienen que ser
 el criterio decisivo para la valoración de lo que hubiera
 debido pasar, es decir de lo que se descuidó.

Con toda la táctica, también con la afirmación de compromisos, inclu-
 sive con ciertas fuerzas oportunistas, un punto de vista siempre
 estaba fundamental para Marx, Engels, Lenin y Stalin:

■ Marxistas-Leninistas no hacen ningún negocio
 ■ s u c i o d e p r i n c i p i o s, contradicciones ideológi-
 ■ cas hay que resolverlas y hay que educar al proletariado con
 ■ conciencia de clases por medio de estas contradicciones; com-
 ■ promisos que llevan a que se enturbia la conciencia de clases
 ■ de los obreros revolucionarios, tienen que r e c h a z a r s e.
 ■ Marxistas-Leninistas siempre exigen la libertad incondicional
 ■ de la p r o p a g a n d a marxista-leninista.

Estos fueron principios decisivos en la lucha de Lenin inclusive
 en situaciones en que él y los bolcheviques dentro del movimiento
 internacional tenían inferioridad numérica a los partidos oportu-
 nistas y no se podía esperar apoyo directo, inclusive en situacio-
 nes en que eran necesarias concesiones considerables a fuerzas
 indecisas.

Consideramos por ejemplo la posición de Lenin en la conferencia
 de Zimmerwald en 1915 y de Kienthal en 1916.

Como escribió Lenin, en la conferencia de Zimmerwald se llevó a
 cabo la lucha ideológica entre un grupo de internacionalistas,
 marxistas revolucionarios por un lado y Casi-Kautskianos indeci-
 sos por otro lado, que constituían el ala derecha de la Conferen-
 cia. En esta conferencia a los marxistas revolucionarios no les

resultó poner todas sus posiciones dentro del manifiesto que estaba por aprobar.

En esta situación Lenin hizo la siguiente pregunta:

"Acaso Nuestro Comité Central debería firmar el manifiesto que padece de inconsecuencia y timidez? Pensamos que sí. Nuestra opinión diferente-, la opinión diferente no sólo del Comité Central, sino de toda la parte izquierda, INTERNACIONAL, REVOLUCIONARIO-MARXISTA de la Conferencia, se manifiesta abiertamente, tanto en la resolución especial como también en el bosquejo especial del manifiesto y en la declaración especial sobre nuestra votación para la versión de compromiso del manifiesto. No ocultamos en lo más mínimo nuestras opiniones, nuestras consignas y nuestra táctica. En la conferencia se repartió la publicación alemana del folleto 'Socialismo y Guerra'. Nosotros hemos difundido nuestras opiniones y las difundiremos y no en medida más pequeña que se difunde el manifiesto. Es un hecho que este manifiesto da UN PASO ADELANTE hacia la lucha verdadera contra el oportunismo, a la división y al rompimiento con el oportunismo. Sería sectarismo si se quisiera renunciar a dar este paso adelante EN CONJUNTO con la minoría de alemanes, franceses, suecos, noruegos y suizos, mientras que estamos manteniendo la plena libertad y la plena posibilidad de criticar la inconsecuencia y de aspirar a más." (Un primer paso, Obras de Lenin, Tomo 21, pág. 393/394, ed. en alemán 1915, las destacaciones en mayúscula son hechas por Lenin)

Así que Lenin no rechazó de hacer un paso adelante con elementos inestables de la sociedad e inclusive con elementos oportunistas, hacia el rompimiento ideal y práctico con el oportunismo y el social-chauvinismo. Pero como condición él insistió en la libertad total de expresar su punto de vista y de criticar la inconsecuencia del manifiesto, naturalmente también públicamente.

En otro lugar, Lenin censura explícitamente a "aquellos de Zimmerwald que han firmado este manifiesto sin combatir su tono tímido y sin reservas." (Obras de Lenin, Tomo 21, pág. 440, ed. en al.)

El siguiente transcurso de la disputa demostró muy claramente la completa rectitud del proceder de Lenin y de los bolcheviques, pues a raíz del carácter del manifiesto como compromiso entre las opiniones de los marxistas revolucionarios y de los "casi-Kautskianos", las cosas muy pronto tenían que agravarse.

En la segunda conferencia de Zimmerwald resultó muy rápidamente, que sólo una parte, pues los que realmente eran de izquierda, estuvieron dispuestos a dar un paso adelante. La mayoría oportunista se resbaló totalmente al pantano del social-chauvinismo y Lenin, a la cabeza de los de izquierda, llevó una lucha incompatible contra ellos.

Cuando los de izquierda querían ir adelante hacia la creación de una nueva Internacional libre de oportunistas, y también lo realizaron, los centristas y los oportunistas trataron de transformar a Zimmerwald en un freno.

En Abril de 1917, en su artículo "Las Tareas del Proletariado en nuestra Revolución", en el párrafo "La Derrota de la Internacional de

Zimmerwald-Hay que fundarse una Tercera Internacional", Lenin escribió:

"La Internacional Zimmerwaldiana adoptó desde el primer momento una actitud vacilante, 'kautskiana', 'centrista', lo que obligó a la IZQUIERDA DE ZIMMERWALD a separarse inmediatamente, a independizarse y lanzar un manifiesto PROPIO...

El principal defecto de la Internacional Zimmerwaldiana- causa de su BANCARROTA (pues está ya en bancarrota, tanto en el terreno ideológico como en el político) son sus vacilaciones, su indecisión en el problema más importante de todos y el que prácticamente CONDICIONA TODOS LOS DEMAS: el problema de la completa ruptura con el socialchauvinismo y con la vieja Internacional socialchauvinista, acaudillada en La Haya (Holanda) por Vandervelde, Huysmans y algunos más." (Obras Escog. 1917, Tomo VI, Moscú 1976 pág. 305)

De esto Lenin deduce:

"No puede tolerarse por más tiempo el charco zimmerwaldiano. No podemos permitir que por culpa de los "kautskianos" de Zimmerwald sigamos aliados a medias con la Internacional chauvinista de los Plejañov y los Scheidemann. Hay que romper inmediatamente con esta Internacional." (ibíd, pág. 306)

Lenin directamente plantea la tarea:

"Aprovechemos esta libertad no para predicar el apoyo a la burguesía o al "defensismo revolucionario" burgués, sino para dar un paso vacilante y honrado, proletario, digno de Liebknecht, FUNDANDO LA III INTERNACIONAL una Internacional que se alce resueltamente y de un modo irreconciliable, no sólo contra los traidores, contra socialchauvinistas, sino también contra los personajes del centro". (ibíd, pág. 308; destacaciones en mayúscula hechas por Lenin)

Independientemente de una serie de diferencias graves entre las situaciones en el tiempo de Zimmerwald y el tiempo de la conferencia de Moscú en 1960, -independientemente de la cuestión si también puede compararse directamente el carácter de los documentos como un "paso adelante en la lucha contra el oportunismo"; así independientemente también de la cuestión si no hubiera sido una posibilidad concebible que el PC de China directamente después del XX Congreso hubiera empezado una polémica pública, hubiera negado la firma a las declaraciones de 1957 y 1960 dando un juicio profundo, o si acaso fué inevitable firmar en 1957 y 1960 -independientemente de todas estas cuestiones, la diferencia esencial entre la lucha de Lenin y la lucha del PC de China nos parece ser la siguiente:

- En Zimmerwald, Lenin y los bolcheviques no se dejaron atar las manos y propagaron ofensivamente y en todo público en el proletariado internacional y entre los de izquierda revolucionarios de los diferentes países sus posiciones leninistas revolucionarias sin reducción o limitaciones algunas. Armados con la claridad ideológica y teórica de Lenin, no dejaron surgir duda alguna respecto a la indecisión del manifiesto de Zimmerwald y expusieron ampliamente en qué consistía esta indecisión y que era necesario romper por todos los lados con esta indecisión en el camino a seguir en la construcción de la III. Internacional.

- Diferente el PC de China. Estando de acuerdo respecto al contenido con la línea de los documentos de 1957 y 1960 en cuestiones esenciales y opinando que era necesario también en las cuestiones en que tenía opiniones diferentes declararse en el público incondicionalmente a favor de los documentos resueltos en común, el PC de China no llevó ofensivamente la lucha por los puntos de vista correctos y por lo demás se ató las manos. Con esto le ofreció bastante espacio y manejo a los revisionistas de Jruchov para sus demagogias.

Así, esta apreciación corta de la historia de la lucha del PC de China contra el revisionismo de Jruchov hasta la "Proposición a la Línea General del Movimiento Comunista Internacional" muestra el daño grave que se causó al no partir de la lucha de Lenin contra el revisionismo de la II. Internacional ni de la lucha de Stalin contra el revisionismo internacional (p.ej. el PC de China en el fondo se dejó dictar por los revisionistas modernos el modo y la forma de la lucha y no ha roto el marco puesto por los revisionistas en forma marxista-leninista. (+)

Pero según nuestra opinión, el punto decisivo ni siquiera es que el PC de China en el tiempo de 1957 y 1960 no ha seguido el camino de Lenin en el método de la lucha contra el oportunismo.

Después de la muerte de Stalin y el ataque general de Jruchov, en el movimiento comunista mundial reinaba una situación muy, muy difícil. Ningún partido comunista, ninguno de sus dirigentes era capaz de comenzar inmediatamente la lucha con la perspicacia y la consecuencia de un Lenin o Stalin. Al primer tiempo los errores, también graves, eran prácticamente inevitables. El mal principal más bien consistió en que no se corrigieron los errores durante la polémica pública del PC de China contra el revisionismo de Jruchov y no se hizo autocrítica. Al contrario, en la cuestión muy esencial del método de la lucha contra el oportunismo se propagaron opiniones y se justificaron prácticas propias que le contradijeron fundamentalmente al método del Leninismo y que lamentablemente hasta hoy día guardaron una influencia grande dentro del movimiento comunista mundial como la idea que en los documentos de 1957 y 1960 se trata de plataformas marxistas-leninistas para la unidad del movimiento comunista internacional.

(+) Sólo el hecho que ni el PC de China ni algún otro partido comunista antes de la Conferencia de 1957 haya abierto una lucha ideológica ofensiva contra el revisionismo de Jruchov, ya hasta para constatar que p.ej. un no tomar parte del PC de China en las conferencias de ningún modo le hubiera servido a la lucha de los marxistas-leninistas, sino más bien le hubiera servido a los revisionistas de Jruchov a los que se les hubiera facilitado el aislamiento de los marxistas-leninistas. Pero tal pensamiento se basa pues en el hecho, que después del XX Congreso no tuvo lugar una lucha frontal, aunque justamente éste es un hecho doloroso que no puede ser ningún ejemplo en la lucha contra el revisionismo.

5. El PC de China estuvo en contra de las medidas de Jruchov contra el Partido del Trabajo de Albania- pero no estuvo a favor de la lucha del Partido del Trabajo de Albania contra Jruchov.
-

Los revisionistas de Jruchov, que en su XXII Congreso y en otras oportunidades llamaron directamente a la caída de la dirección del Partido del Trabajo de Albania, al mismo tiempo con medios demagógicos trataron de estrangular la polémica abierta del Partido del Trabajo de Albania contra el revisionismo de Jruchov. Respecto a esto dice en la "Carta del CC del PCUS al CC del PC de China":

"Nuestro partido, que ha condenado la actividad divisionista de los dirigentes de Albania, al mismo tiempo repetidas veces hizo los pasos necesarios para la normalización de las relaciones del Partido del Trabajo de Albania con el PCUS y con los otros partidos hermanos." (Carta del CC del PCUS al CC del PC de China, "Polémica", pág. 584, ed. en al.)

En la "Proposición" el PC de China critica el proceder revisionista chauvinista de gran potencia de los revisionistas de Jruchov, como por ejemplo el requerimiento a la caída de los dirigentes del Partido del Trabajo de Albania, o la transferencia de las diferencias entre el partido soviético y el de Albania a nivel de relaciones estatales. ("Polémica", pág. 49) (+)

Pero mientras que el Partido del Trabajo de Albania en Octubre de 1962 dió la consigna: Trazar una vez por todas la línea divisoria frente al revisionismo moderno en todos los terrenos" (Historia del Partido del Trabajo de Albania, pág. 582, ed. en alemán.) el CC del PC de China aún medio año después en la "Proposición" escribe:

"Queremos expresar nuevamente nuestra esperanza sincera de que los compañeros dirigentes del PCUS sigan a los principios para las relaciones entre partidos y países hermanos, cojan la iniciativa y busquen un medio eficiente para el mejoramiento de las relaciones entre la Unión Soviética y Albania." ("Polémica", pág. 50)

Efectivamente esta apelación del PC de China se dirigió contra la consigna correcta del Partido del Trabajo de Albania de trazar en todos los terrenos una vez por todas la línea divisoria y le vino de perillas a los revisionistas de Jruchov que cotorrearán demagógicamente de la "normalización" de las relaciones con el "partido hermano" de Albania.

El fin de los intentos del PC de China no era el de trazar claramente la línea divisoria hacia los revisionistas modernos, sino de lograr y consolidar la unidad entre lo ya incompatible:

(+) Ver Nota Nro. 4: Qué significado tiene la degeneración de un partido comunista de un país socialista para las relaciones interestatales? pág. 36

" En las relaciones entre partidos y países hermanos por el momento resalta especialmente la cuestión de las relaciones entre la Unión Soviética y Albania. Aquí se trata de la pregunta, cuál es la manera correcta de tratar a un partido hermano, un país hermano... La solución correcta de esta pregunta tiene significado de principio para el mantenimiento de la unidad del campo socialista, de la unidad del movimiento comunista internacional." (Polémica", pág. 48/49.)

Y se mira desde este aspecto a la posición china:

"Nosotros esperamos que se puede parar la polémica abierta entre partidos hermanos" ("Proposición", pág. 58), entonces hay que valorarla como una condenación indirecta de la lucha del Partido del Trabajo de Albania contra el revisionismo de Jruchov; y ésto en un momento cuando el Partido del Trabajo de Albania constató con toda la razón:

" que no puede haber unidad con los divisionistas y renegados del Marxismo-Leninismo, con los Titoistas, gente de Togliatti o con los Jruchovianos." (Historia del Partido del Trabajo de Albania, pág. 584, ed. en alemán)

6. La Posición Indecisa del PC de China en la Cuestión del Rompimiento Definitivo con el Revisionismo de Jruchov.

En Octubre de 1961 tuvo lugar el XXII Congreso del PCUS. En el comentario "Origen y Desarrollo de las Diferencias entre la Dirección del PCUS y nosotros" dice acerca de la línea de este Congreso:

"Este programa se dirige contra la revolución de los dos tercios de la población total del mundo que todavía viven bajo el sistema imperialista y capitalista. Impide al otro tercio de la población del mundo que ya a ido por la vía del Socialismo en la efectuar de la revolución hasta el triunfo final. Es un programa revisionista para el mantenimiento y la restauración del Capitalismo." ("Polémica", pág. 105)

A pesar de esta apreciación, -correcta-, el PC de China en Enero de 1962 aceptó la proposición del Partido de Obreros de Vietnam, que "todos los partidos deben terminar sus ataques mutuos en la radio y la prensa." ("Polémica", pág. 388)

Sólo porque la dirección del PCUS se negó a hacerse cargo de un compromiso obligatorio, "de terminar con el debate abierto... nos vimos obligados a contestarles abiertamente a los agresores." ("Polémica", pág. 388)

A pesar de que los revisionistas de Jruchov siguieron resueltamente su vía revisionista y desde hace tiempos ya habían desarrollado una línea totalmente contrarrevolucionaria, la que día por día lograron en palabra y acción y ya habían cometido innumerables crímenes contra la revolución mundial, sin embargo el PC de China mantuvo su posición conciliadora y sus ilusiones.

Así en el comentario "La Dirección del PCUS es el divisionista más grande de la actualidad" dice finalmente:

" Queremos aconsejarle a la dirección del PCUS de reflexionar con toda tranquilidad: Qué consecuencias habrá vuestro persistir en el revisionismo y divisionismo? Queremos nuevamente apelar sinceramente a la dirección del PCUS: Vuelvan a los fundamentos del Marxismo-Leninismo y del Internacionalismo Proletario....Esperamos que seáis capaces de esto." ("Polémica", pág. 398/399)

Aparte de la esperanza ilusoria de una posible vuelta de los revisionistas de Jruchov, aquí resalta que se haya hecho el intento de presentarles una cuenta a los revisionistas, de que su revisionismo no valdria la pena: que ellos "con toda tranquilidad" reflexionen sobre las "consecuencias"!

El apelado a la "razón", a la "reflexión tranquila" de los revisionistas modernos niega totalmente el carácter de clase de la ideología del Revisionismo moderno.

En base a tales errores ya no es sorprendente la forma cómo reaccionó el PC de China a la destitución de Jruchov. En el comentario "Por qué Jruchov salió del escenario" del 21.11.1964, dice respecto a esto:

" Jruchov ahora está derribado. También toda la política que el ha seguido con tanto afán, está bancarrota... en toda parte ellos (los imperialistas americanos, los reaccionarios de todos los países y los revisionistas modernos; Nota del Autor) gritan las llamadas 'obras' y 'méritos' de Jruchov, esperando que las cosas seguirían desarrollandose en la dirección fijada por Jruchov y que sería posible un llamado 'Jruchovismo sin Jruchov'. Se puede decir categóricamente que esto no se llevará a efecto." (+) ("Polémica", pág.549)

Este es un desconocimiento catastrófico de las causas y los orígenes para la derribación de Jruchov. Aparece así como si los "compañeros dirigentes del PCUS" ahora realmente hubieran "reflexionado detalladamente", que el Revisionismo no sale a cuentas. Consecuentemente, el PC de China le mandó después un telegrama de felicitación a la dirección del PCUS.

Apenas a raíz de la burla abierta y práctica de esta apreciación por los revisionistas de Jruchov-Breshnev, más tarde el PC de China corrigió esta apreciación falsa y tuvo en cuenta el hecho de un Jruchovismo sin Jruchov.



(+) En efecto, la apreciación que un Jruchovismo sin Jruchov sería imposible y sólo pertenece a las ilusiones de los imperialistas y revisionistas, se dirige directamente contra el Partido del Trabajo de Albania, el que constató hace casi un mes antes de este comentario:

"Con la expulsión de N.Jruchov de la dirección del partido y estado de la Unión Soviética, el revisionismo de Jruchov no está muerto, no se liquidan su política e ideología reveladas en la línea del 20. Congreso del PC de la Unión Soviética.... No debemos hacernos ilusiones y entregarnos a ellas. No debemos dejarnos seducir por la demagogia y las máscaras." ("Zeri i Popullit" del 1.11.1964: "Con la Derribación de N. Jruchov no está liquidado el revisionismo de Jruchov", pág. 10, Tirana 1964, ed. en al.)

Antes de comenzar la discusión de contenido respecto a las cuestiones fundamentales de la revolución proletaria mundial, primero queremos tratar detalladamente la cuestión del método de la lucha contra el oportunismo y la cuestión de las relaciones marxistas-leninistas entre partidos comunistas, ya que sin método leninista de la lucha contra el oportunismo, es imposible la lucha por la unidad del movimiento marxista-leninista mundial contra el imperialismo mundial.

Nota 3: La Posición del Partido del Trabajo de Albania respecto al XX Congreso del PCUS

La posición del PTA respecto al XX Congreso del PCUS en un aspecto, pues en la cuestión del consentimiento y apoyo público del XX Congreso, no se diferenció de la posición del PC de China.

Así Enver Hoxha inmediatamente después del XX Congreso del PCUS, en el VIII Congreso del PC de China en 1956 habló de

" las resoluciones históricas del XX Congreso del PCUS"
(VIII Congreso del PC de China, pág.81, ed. en alemán)

En el discurso de saludo del representante del PTA, Sadik Bocaj, a nombre y por orden del CC del PTA para la III Conferencia de Partido del Partido Unificado de Alemania (SED) dice:

" Vuestra conferencia de partido realiza su trabajo bajo la influencia de las resoluciones alentadoras del XX Congreso del PCUS, de un congreso de significado histórico extraordinario, no sólo para los partidos comunistas y obreros de todo el mundo, sino para toda la humanidad."
("Protocolo de las Negociaciones de la III Conferencia de Partido del Partido Unificado de Alemania", Tomo I, pág.441, Editora Dietz 1956, ed. en alemán)

Cinco años después del XX Congreso del PCUS, en su discurso por motivo del 20. Aniversario del PTA y del 44. Aniversario de la Revolución de Octubre, Enver Hoxha dijo en Tirana:

" El Partido del Trabajo de Albania siempre ha declarado y también declara ahora, que las experiencias del PCUS, las experiencias de sus congresos, inclusive del 20. y 22. Congreso, fueron, son y serán siempre una gran ayuda en nuestra vía para la construcción de la sociedad socialista y comunista."
(Enver Hoxha, "Discurso del 7 de Noviembre de 1961", Tirana 1962, pág.46, ed. en alemán)

Sería falso, sacar de este consentimiento expresado en público la conclusión que el Partido del Trabajo de Albania estuvo de acuerdo con todas las posiciones del XX Congreso. Tal como también el PC de China, el PTA tenía objeciones de principio, es decir profundas, contra el XX Congreso del PCUS, como p.ej. en la posición respecto a Stalin. La Historia del PTA expone la posición del partido de la siguiente manera:

" No obstante (a pesar de diferencias de contenido; nota del autor) el II Congreso no condenó abiertamente las tesis anti-marxistas del XX Congreso del PCUS. El CC del Partido del Trabajo de Albania le había anunciado a la dirección soviética que estuviera en contra de varias de sus tesis y acciones."
("Historia del PTA", pág. 444, 1971, ed. en alemán)

A pesar de esta posición del Partido del Trabajo de Albania, tampoco lo consideramos oportuno, darle poca importancia al discurso de saludo para la III Conferencia de partido del Partido Socialista Unificado de Alemania como "pura retórica" o como "por guardar las apariencias", pues tenemos que tomar en serio cada palabra del Comité Central del Partido de Trabajo de Albania y tenemos que enfrentarnos con esto tanto en posiciones correctas como falsas. Además la posición de que se haya tratado de pura "retórica de cortesía" contiene el peligro que no se puede pasar por alto, que saludos, discursos, etc. degeneren en un puro ceremonial totalmente desinteresante de contenido, ya que de toda forma estaría claro que no se tratará de "palabras para tomar en serio".

Nota 4 : Qué Significado tiene la Degeneración de un Partido Comunista en un País Socialista para las Relaciones Interestatales?

Los revisionistas de Jruchov le reprocharon al PC de China que las contradicciones ideológicas entre los partidos

"las hayan traspasado también ... a las relaciones interestatales ... Por iniciativa del gobierno de la República Popular de China, el volumen comercial de China con la Unión Soviética ha disminuído a casi un tercio dentro de los últimos tres años."

("Carta Abierta del Comité Central del PCUS a todas las Organizaciones partidarias, a todos los comunistas de la Unión Soviética", en el anexo de la "Polémica", pág. 599, ed. en alemán)

Estas acusaciones el PC de China las desenmascaró como contradictorias a los hechos y demostró que los revisionistas de Jruchov mismos han saboteado y terminado cualquier ayuda, etc.

Evidentemente es correcto denunciar públicamente con todo rigor a estas acciones sin escrúpulos en terreno económico y político resultantes de la política revisionista.

Otro factor es que durante mucho tiempo el PC de China consideró al PCUS como un partido marxista-leninista y en este sentido partió de que las diferencias entre los dos partidos no debían traspasarse a las relaciones interestatales.

La cuestión que nos ocupa es que hasta qué punto y cuánto tiempo las contradicciones de principio ideológicas y políticas entre dos partidos pueden y deben quedar sin consecuencias en las re-

laciones interestatales, desde el punto de vista marxista-leninista.

Está claro que, cuando un país socialista cambia de color y es restaurado el Capitalismo allá, entonces las diferencias ideológicas y políticas entre el partido que sigue comunista y el partido degenerado en forma revisionista, en cierto sentido también tienen que traspasar a las relaciones estatales. Pues ahora se trata de relaciones estatales entre un estado de la dictadura del proletariado y un estado de la dictadura de la burguesía, las que ahora naturalmente ya no pueden basarse en el Internacionalismo proletario.

Al surgir el revisionismo de Jruchov, este problema ya no era nuevo, y la experiencia de la Unión Soviética de Stalin con la Yugoslavia degenerada en forma revisionista demuestra cómo se lo resuelve desde el punto de vista marxista-leninista.

La Unión Soviética ya ni pensaba en darle a Yugoslavia una ayuda desinteresada en una base internacionalista-proletaria cuando se había demostrado que bajo la dirección de la pandilla de Tito, Yugoslavia iba a ir la vía capitalista.

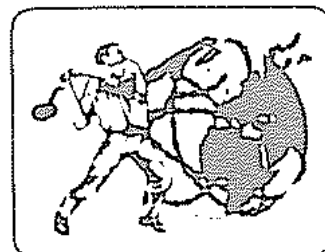
Esta experiencia demuestra, que en el caso de un cambio del otro lado de amigo a enemigo, para el lado socialista no hay ningún motivo de romper contratos y convenios que no sean condicionados por el carácter socialista del otro lado (como por ejemplo contratos comerciales y otros acuerdos económicos, como se tienen en otras ocasiones con países capitalistas en el marco de la coexistencia pacífica.). Otro caso constituyen los contratos que estuvieron basados en el carácter de estados de dictadura del proletariado de ambos lados y que era condición de vida, como por ejemplo ayuda militar, convenios de asistencia mutua, contratos de amistad y otros más.

En este sentido es falso formular independientemente del punto de vista de clases, que diferencias entre partidos no deben traspasarse al nivel interestatal.

=====
Todas las resaltaciones en los citados son hechas por los autores, siempre que no sean señalados de otra forma.
=====

PROLETARIER ALLER LÄNDER VEREINIGT EUCH!
PROLETARIER ALLER LÄNDER UND UNTERDRÜCKTE VÖLKER VEREINIGT EUCH!

GEGEN DIE STROMUNG



Organ für den Aufbau der marxistisch-leninistischen Partei Westdeutschlands

ENERO 1982

PRECIO: 20 S/3-DM

MAO TSE-TUNG SUS MERITOS SUS ERRORES

- 1) La Situación de China y el desarrollo de la Revolución China hasta 1935
- 2) La Guerra de Resistencia anti-japonesa
- 3) La Victoria sobre Chiang-Kai-shek y el Imperialismo
- 4) La Transición de la Revolución Democrática a la Socialista
- 5) Defender lo Marxista-Leninista en la Obra de Mao Tse-tung - Criticar sus Errores
- 6) Rechazar los ataques principales de los Revisionistas Modernos contra Mao Tse-tung - Desenmascarar a la Pandilla de Deng-Hua y su posición hacia Mao Tse-tung
- 7) Los Ataques de Enver Hoxha contra Mao Tse-tung
- 8) Qué hay detrás de la construcción de las "ideas de Mao Tse-tung" y de sus diversos defensores ?

(edición en lengua española: junio 1982)

