

GDS, MLPÖ, WBK ile TKP/ML(B) arasındaki tartış- malarla ilgili belgeler

II

ŞUBAT 1983'TE YAPILACAK AÇIK
TARTIŞMA TOPLANTISINA ÇAĞRI

GDS, WBK VE AMLP'NİN ELEŞTİRİLERİNİ
KARDEŞ ÖRGÜTÜ OLAN TKP/ML(B) MK
TARAFINDAN CEVAPLANDIRMAMA
KONUSUNDA MEKTUPLAŞMA

İÇİNDEKİLER

ŞUBAT 1983'TE YAPILACAK AÇIK TARTIŞMA TOPLANISINA ÇAĞRI	3
GDS, WBK VE AMLP'NİN ELEŞTİRİLERİNİ KARDEŞ ÖRGÜTÜ OLAN TKP/ML(B) MK TARAFINDAN CEVAPLANDIRMAMA KONUSUNDA MEKTUPLAŞMA	4
1. WBK, GDS ve AMLP'nin TKP/ML(B) MK' ne müşterek mektubu	4
2. AMLP, GDS ve WBK'nin 30.9. tarihli mektubuna cevap	7
3. WBK, GDS ve AMLP'nin TKP/ML(B) MK' ne cevabı mektubu	11

YAYINLAYAN
GDS, MLPÖ, WBK

OCAK 1983

3

ŞUBAT 1983'TE YAPILACAK AÇIK
TARTIŞMA TOPLANTISINA ÇAĞRI

TKP/ML(B) MK'NE, TKP/ML(B)'NİN BUTUN UYELERINE VE SEMPATİZAN-
LARINA

YOLDASLAR!

Biz, Subat sonunda Frankfurt'ta, TKP/ML(B)'nin çizgisine, teori ve pratiğine GDS, AMLP ve WBK'nın getirdiği eleştirilerin açıklandığı ve tartışıldığı, kamuya açık bir tartışma toplantısı düzenleyeceğiz.

Subat sonunda, TKP/ML(B), 2. Parti Konferansının üzerinden 1 yıl geçmiş olacak.. Bu uzun süreye rağmen, devrimci kamuoyu, AMLP, GDS ve WBK ile TKP/ML(B) arasındaki derin çelişmeler üzerine ya bilgilendirilmedi ya da yeterli bilgilendirilmedi. Böyle bir duruma daha uzun süre göz yumulamaz, çünkü bu gerekli olan geniş tartışmayı ve görüş geliştirmeyi ciddi bir şekilde engellemekte ya da imkansız kılmaktadır.

Bizim görüşümüze göre ilkesel sorunlarda kamuoyu önünde tartışma vazgeçilmezdir ve bu önce var olan belgelere dayanılarak yürütülmeli ve aynı zamanda böyle ve diğer belgelerin incelenmesi ileletmelidir. Biz tartışma toplantımızı tam da bu anlamda yapacağız.

Biz (su noktaları -CN) ortaya koyup tartışmaya sunacağız:

- TKP/ML(B) 1. Konferansına temel eleştirilerimiz
- TKP/ML(B)'nin kitle çalışmasına temel eleştirilerimiz
- TKP/ML(B)'nin 2. Konferansına temel eleştirilerimiz
- 1 Mayıs ve 12 Eylül tartışmasında temel eleştirilerimiz
- TKP/ML(B)'nin büyük Türk sövenisti tavrı ya da sapmalarına temel eleştirilerimiz
- TKP/ML(B)'nin kardeş örgütlerin eleştirileri karşısında ilkesiz tavırları, çürük onaylama yöntemi, eleştirilerin ertelenmesi ve üzerinin örtülmesi yöntemi konusunda temel eleştirilerimiz.

Canlı tartışmanın çıkarı açısından biz bu toplantımızı TKP/ML(B) MK ile üzerine (önceden konuşarak yapmayı selamlarız. Ama bunun için ön şart TKP/ML(B) MK'nin böyle bir kamuoyu önünde tartışmaya gelmeye hazır olması, ve bu konuda Lenin ve Stalin'in teori ve pratiğini red eden, ve kamuoyu önünde tartışmayı ancak parti içi tartışma kapandıktan sonra meşru gören, bürokratik tavrını terk etmesidir.

Toplantı Cumartesi günü (+) 12'ye doğru başlamalı ve bir gün 22'ye dek sürmelidir, ve gerekirse bir gün daha uzatılabilir. Yapılması Mao toplantısındaki gibi olabilir (kısa konuşmalar, uzun tartışma).

Cevabınızı dört hafta içinde bekliyoruz.

Devrimci Selamlar

AMLP, WBK, GDS

(+) Tartışmanın tarihi zamanında belirtilecektir.

GDS, WBK VE AMLP'NİN ELEŞTİRİLERİNİ KARDEŞ
ÖRGÜTÜ OLAN TKP/ML(B) MK TARAFINDAN CEVAP-
LANDIRMAMA KONUSUNDA MEKTUPLAŞMA

1. WBK, GDS VE AMLP'NİN TKP/ML(B)
MK'NE MÜŞTEREK MEKTUBU

TKP/ML(B) Merkez Komitesi'ne

30.9.82

Yoldaşlar!

Şimdiye kadarki tartışmaların ve eleştirilerin geçici bir envanteri şunu ortaya çıkarmıştır: Çeşitli konularda tarafımızdan kaleme alınmış tavrılar ve resmi belgeler bulunmaktadır, bunlardan bazılarının geçen sene yanıtlanacağı söylenmiş olmasına rağmen, MK bunlara şimdiye kadar hala yazılı ve resmi bir yanıt vermemiştir. MK şimdi de kardeş örgütlerin II. Konferansta getirdikleri eleştiriyeye gelecek yıl tavrı alacağını söylemektedir. Görüşümüze göre bu, canlı Marksist-Leninist bir polemikle kökten çelişmektedir ve o, gerçek bir tartışmanın bir karikatürüdür.

Biraz aşağıda sayılan konular hakkında bağlayıcı olmayan sözlü tartışmalarda ya da II. Konferansta yapılan konuşmalarda tek tek yoldaşlar fikir belirtmişlerdir; ya da (bu konular hakkında —ÇN) eski MY'nin şu ya da bu "genel" onayı bulunmaktadır. Oysa Marksist-Leninist bir polemik için sözlü tartışmaların yanısıra (bunlar şüphesiz gereklidir), polemik için yazılı ve resmi belgelerin de yaratılması kesinlikle gereklidir.

Aşağıda kronolojik olarak sıraladığımız noktalar hakkında MK(+) tavrı koymamıştır:

1. "TKP/ML(B) I. Konferansı" adlı belge hakkında TKP/ML(B) ile olan tüm tartışma ile ilgili olarak (Bkz. GDS Info 4/81, 6/81, 12/81 ve 1/82), bize sadece, kapsamı ve derinliği açısından görüşümüze göre oldukça yetersiz olan yarım sayfalık BP yazı kurulunun yanıtı gönderilmiştir. (Bkz. BP 16/6, s.62) TKP/ML(B) MK'nin kendisi şimdiye kadar hiç yanıt vermemiştir.

2. Bu ilişkide, aynı belgeye daha sonra "klasik anlamıyla tasfiyeci" formülasyonu ile ilintili olarak getirilen küçük eleştiriye (bkz. GDS Info 10/81) hiç yazılı yanıt verilmedi.

3. GDS 17.10.1981 tarihinde TKP/ML(B) MY'ne resmi bir mektup gönderdi; bu mektupta çeşitli noktalara ve eleştirilere (örneğin IF'ın 1 Eylül ve 12 Eylül dolayısıyla çıkardığı iki bildirinin eleştirisi) yer veriliyordu. Uluslararası ilişkiler sekreterinizin bu mektubun Aralık 1981'de yanıtlanacağını bildirmesine rağmen (Bkz. Ekim/Kasım daki tarihsiz mektup), bugüne dek bu mektup yanıtlanmamıştır.

(+) Uluslararası ilişkiler sekreteriniz, TKP/ML I. MK döneminde konunun çalışmalarına getirilen —ve TKP/ML(B)'in bugünkü Merkez Komitesini veya onun tek tek üyelerini de hedefleyen— eleştirilere aynı şekilde karşılık vermemiştir ve biz onları bu mektuba ek olarak sıralayacağız.

4. Savaşa karşı gün ve 12 Eylül'de çıkarılan bildirilerin eleştirisi GDS Info 10/81'de yayımlandı. GDS'in 24.5.82'de yaptığı ve kimse nin karşı gelmediği öneriyeye göre, bu eleştiriye —"MÜ'deki çalkalanı madan bağımsız olarak— MK tarafından (IF tarafından değil) yanıt verilecekti. Eleştirinin "çevrildiği(nin) ve kabul edildiğinin" bize önceden bildirilmiş olmasına rağmen (21.4.82 tarihli mektup), tek tek eleştiri noktaları bugüne kadar yanıtlanmamıştır.

5. Almanca yayınlanan BP 1 ve 2'ye getirdiğimiz eleştirilerin Aralık 1981 ortasında resmen yanıtlanacağı uluslararası ilişkiler sekreteriniz tarafından bildirilmişti (bkz. tarihsiz mektup). Oysa onlar bugüne kadar yanıtlanmadı.

6. "Yeşiller'in Brejnev'e karşı yürüyüşüne katılma konusundaki tartışma (bkz. GDS Info 11/81, 12/81) hakkında şimdiye kadar özetleyici ve sonuçlandırıcı bir tavrı takınılmamıştır. MK (veya MY) hiç tavrı takınılmamıştır. IF veya TİK'e getirilen yeni eleştiriler (bkz. GDS Info 3/82) de aynı şekilde yanıtlanmamıştır.

7. "Bolşevik Partizan'ın kapsamlı bir eleştirisi için tezler" (GDS-Info 12/81) ve öncelikle "Bolşevik Partizan'ın kapsamlı bir eleştirisi için tezler" hakkında GDS'in açıklaması" (K7) da bugüne kadar yanıtlanmamıştır.

8. II. Konferans için hazırlanmış olan "Çizdiğimiz ve disiplin anlayışımız üzerine" adlı taslağa GDS, WBK ve MLPÖ tarafından ortaklaşa getirilen eleştiriye (bkz. K2) bugüne kadar bir yanıt verilmemiştir. MK'nin önemli sorunlarda bu eleştiriyle hemfikir olmadığı K2'deki kısa bir ön açıklamada saptanmaktadır. Eleştirimizin K3'te yanıtlanacağı söyleniyordu. (Bkz. 18.3.82 ve 23.4.82 tarihli mektuplar)

9. II. Konferans için hazırlanan "Bölünme Öncesinde TKP/ML içinde iki çizgi mücadelesinde yaptığımız hatalar ve eksikliklerimiz üzerine" adlı tartışma yazısına (GDS Info 3/82) WBK, MLPÖ ve GDS'in getirdikleri eleştiriler hakkında bugüne kadar tavrı takınılmamıştır.

10. "Yalnızca tek tek bürokratik hatalar mı?" (GDS Info 3/82) başlıklı GDS'in yazısının K3'te yayınlanacağı bildirilmiş (bkz. 19.3.82 tarihli mektup), ama bugüne kadar bu yanıt yayımlanmamıştır.

11. Bir Mayıs 1982 çerçevesindeki tartışmalar hakkında GDS'in kapsamlı yazısı ve MLPÖ ve WBK'nin bununla ilgili tavrıları (Bkz. GDS Info 6/82, 7/82, ve MLPÖ -Mittellungen 3/82) hakkında tavrı takınılmamıştır.

12. Bu ilişkide, TKP/ML(B)'in bir 1 Mayıs platformu ortaya koyduğu; bunun GDS tarafından eleştirildiği de belirtilmelidir. Eleştirilerin mizin küçük bir kısmı kabul edilmişti. MK'nin tavrı takınılmak istediği (bkz. 12.5.82 tarihli mektup) diğer eleştirilerimiz bugüne kadar yanıtlanmamıştır. (Bu ilişkide GDS Info 4/82 ve 5/82'ye de bakınız.)

13. İhtilaf konusu olan "halk-halklar" sorununu ve ayrılıp ayrı day let kurma sorununu ele alan GDS yönetiminin 8.4.82 tarihli yazısına bugüne kadar tavrı takınılmamıştır. (GDS Info 5/82)

14. Bir grup TKP/ML(B) sempatanınının GDS'in "pratiği"ne getirdiği yazılı eleştiri hakkında TKP/ML(B) MK'nin belirttiği bir ön açıklamaya GDS'in getirdiği eleştiriye (bkz. GDS Info 7/82) aynı şekilde bir yanıt bekliyoruz.

Bu liste oldukça uzundur ve görüşümüze Merkez Komitesi bizim eleştirilerimize yanıt vermede aşağıdaki üç kompleks üzerinde yoğunlaş-

malıdır, çünkü bunlar bizim görüşümüze göre aramızdaki ayrılıklar çerçevesinde merkezî öneme sahiptirler:

1. Temmuz 1982'den beri ortada bulunan Üçlü Ortak Açıklama "TKP/ML (B)'in çizgisine eleştiri"
2. II. Parti Konferansı ile ilgili eleştiriler (yani "Tezler" ve "DP'in kapsamlı bir eleştirisi için tezler" hakkında GDS'in açıklama ması"na, "Yalnızca tek tek bürokratik hatalar mı?" adlı yazıya, "Çizgimiz ..." ve "Bölünme öncesinde TKP/ML içinde iki çizgi mücadele - sinde yaptığımız hatalar ve eksikliklerimiz" adlı iki yazıya eleştirilerimize yanıt bekliyoruz.)
3. 1 Mayıs 1982 çerçevesindeki tartışmalara GDS, WBK ve MLPÖ'nün tavırları,

Merkez Komitesi bu komplekslere yazılı tavrı takınmadan, ortaya çıkan çelişmelerin ve ayrılıkların resmi bir şekilde tartışılması gereken dört kardeş örgütün bir toplantı yapması da verilen şartlar da pek anlamlı görünmemektedir.

Devrimci selamlar!

GDS, MLPÖ, WBK

Ek: Uluslararası ilişkiler sekreterinizin, kendisinin TKP/ML I. MK dönemindeki faaliyetleriyle ilgili eleştirilere karşılık vermediği konular:

oo

1. Uluslararası ilişkiler sekreterinin bizzat kaleme aldığı ya da sorumluluğuna ortak olduğu TKP/ML'in 1978 "Üzeleştiri"sine ve 7. ve 9. Toplantısına (1980) eleştiri. Eleştirimiz "Enternasyonal Bilgi - ler" S.4 (Temmuz 1980) ve S.6 (Aralık 1980)'da okunabilir. Bundan başka, Aralık 1981'e kadar gelen ek eleştiriler de o tarihte yazılı olarak size verilmiştir.

2. MLIÇ dizisinde yayınlanan "TKP/ML'in 'Uç Dünya Teorisi' Eleştiri si'ne, daha 1978'de MLPÖ MLIÇ tarafından bu sayının önsözünde getirilen eleştiri. Bundan başka, Nisan 1980'de bu broşüre GDS'in getirdiği detaylı eleştiri de size gönderilmişti.

Uluslararası ilişkiler sekreterinin kaleme aldığı bu belgeye eleştiri, aynı zamanda kendisinden hiçbir zaman cevap alınamayan eski TKP/ML I. MK'ne de bir eleştiridir. Görüşümüze göre bu konuda takınılacak tavrı yalnızca bu yazıyı eskiden kaleme almış olan kişinin bir davası değil, hatta aynı zamanda genel olarak TKP/ML(B)'in ya da MK'nin bir görevidir.

3. Çin'de 1927 yenilgisi hakkında Stalin Konferansında uluslararası ilişkiler sekreterine eleştiri (Stalin'e çürük eleştiri — bkz. tutanak)

4. Mao Zedung ve Macaristan sorunu hakkında Stalin Konferansında uluslararası ilişkiler sekreterine eleştiri ("Cilt V'teki yanlış durum değerlendirmesinin savunulması — bkz. tutanak)

5. Kemalizm hakkında Stalin'den alıntı ile ilgili olarak Stalin Konferansında uluslararası ilişkiler sekreterine eleştiri (Stalin'e yanlış eleştiri — bkz. tutanak)

Üçüncü, dördüncü ve beşinci noktalarda açıklanan sorunlara yanıt ve rilmesi Aralık 1981'de bir kez daha rica edildi.

6. Wang Ming'in MK'ne seçilmesi konusunda, otorize edilmemiş "Cilt V'teki Mao Zedung'un önerisine tavrı dolayısıyla uluslararası ilişkiler sekreterine 1980'deki Yurtdışı Konferansında getirilen eleştiri. (TKP/ML YDB I. Konferansı tutanağına (1980 Yaz) ve GDS Info 9/80'e bakınız.)

7. Kuzey ve Güney'de yapılan eğitim seminerlerinde "kulaktan dolma Marksizm" konusunda Sonbahar 1981'deki yazılı eleştiriye yanıt

8. Uluslararası ilişkiler sekreterinin "Mao Zedung Broşürü" taslağına WBK tarafından hazırlanan bir yanıtta getirilen eleştiriye yanıt

9. Uluslararası ilişkiler sekreterinin bir mektubunda, "dipnotlar hi kayesi" dolayısıyla WBK, MLPÖ ve GDS'den yoldaşların "kişisel tavırları"na (bkz. GDS Info 4/82 ve 5/82) "elbette" yanıt verileceği bildirilmektedir (bkz. 23.4.82 tarihli mektup).

2. AMLP, GDS VE WBK'NİN 30.9.
TARİHLİ MEKTUBUNA CEVAP

20.10.1982

Yoldaşlar;

30.9. tarihli mektubunuz 5.10. tarihinde elimize geçti. Bu mektupla ilgili olarak söyleyeceklerimiz şunlardır:

Biz de, "polemiğin sürdürülmesinde dayanılacak resmi belgelerin mutlaka yaratılması" gerekli olduğu görüşünü paylaşıyoruz. Bugüne dek bizim birçok konuda sizinle resmi temaslarda sözlü görüşmelerle yotunmuş olmamızı — özellikle bu tavrın bugünkü sonuçlarını görünce — önemli bir hata olarak değerlendiriyoruz. Önümüzdeki dönemde bu hatayı mümkün olan en kısa zaman içinde telafi etmeye; sizin açık bir şekilde yaratmaya çalıştığınız, bizim size yazılı cevap vermektan kaçındığımız ve belki de cevap vermeyeceğimiz şeklindeki hayatletiyi yıkmaya çalışacağız.

Biz size henüz cevap vermemiş olduğumuz önemli konularda, cevabı Parti olarak; yani Parti içinde tartıştıktan sonra vereceğiz. Bu, bu cevapların gecikmesini kaçınılmaz olarak beraberinde getirecektir. Sizin bu "Marksist-Leninist polemik değildir", "Gerçek tartışmanın karikatürüdür" laflarınız bu konuda bizi ne korkutuyor; ne de ikna ediyor!

Şimdi gelelim kronolojik listeye:

1. TKP/ML(B) I. Konferansı ile ilgili olarak BP Yazı Kurulunun verdiği cevap Merkez Komitemizin oybirliği ile onayını almış bir cevaptır. Bu konuda bir önceki mektupta size bilgi vermiştik.

Buna ek olarak söyleyeceğimiz şudur: Merkez Komitemizin bu bağınıtdaki kapsamlı yazıya cevap taslağı Ocak 1983'te elinize geçecektir. Partinin kesin tavrının ne zaman belli olacağı, tartışmanın gidiğine bağlıdır.

2. Klasik tasfiyeci kavrama ile ilgili olarak; Enternasyonal ilişkiler Sekreterimiz; geçmiş MY'nin sizinle ilişkileri sürdüren sorumlusu olarak, hem sözlü olarak hem de yazılı olarak, bu eleştiriyi reddettiğimizi bildirmiştir.

Almancaya "klasik tasfiyeci" olarak çevrilen yer, Türkçe orijinalde "açıkça tasfiyecilik" şeklindedir. Bütün eleştiri bir çeviri yanlışı üzerine kuruludur. Kaldı ki, "klasik tasfiyecilik" kavramını da yalnızca bir şekilde tanımlamaya çalışmak yanlıştır. Tartıştığımız bağınıtı, herkes için açık olması gereken bir bağınıtıdır. Bu konuda daha fazla tartışmaya gerek görmüyoruz. Ve resmen yazılı olarak(!) bu eleştiriyi reddettiğimizi bildiriyoruz.

3. Bu mektupla ilgili olarak Enternasyonal ilişkiler Sekreterimiz size bir mektup yazdı; kendi görüşlerini bildirdi ve bunun üzerine görüşüleceğini; Aralık ortasından itibaren bunların "resmi" olacağını bildirdi. Mektupta bu konuda şöyle deniyordu:

"Burada söylenenler şimdilik benim görüşlerimdir. Ama Aralık ortasından itibaren resmileşecektir."

Size Aralık'ta t o r e s i söylenmediğine göre, burada yazılanlar Aralık ortasından itibaren doğrudan geçen dönemdeki MY'nin r e s m i görüşleridir.

4. Aynı şey, iki bildiriye getirdiğiniz eleştirilerle de ilgili olarak da geçerlidir. Bunlara getirdiğiniz eleştirilerin geçen MY tarafından da, şimdiki Merkez Komitesi tarafından da kabul edildiği defalarca söylenmiştir; ve Aralık 1981'den itibaren bu resmidir de(!)

Ama madem bu yetmiyor, bu kez de bir resmen-yazılı tavrı takınalım.

Merkez Komitemiz; GDS Info 10/81'de 12 Eylül 1981 İF bildirisi ile ilgili getirdiğiniz,

"12 Eylül yürüyüşüne çağrı; yalnızca cuntayı devirmeye çağırılmaktadır ve bu yüzden de burjuva demokrat örgütlerin çağrılarında hemen hemen ayrılamamaktadır" şeklindeki eleştirinizi;

"görevin komprador patron ağı devletinin yıkılması gerektiğinin propagandası olması gerektiği" şeklindeki eleştirinizi

doğru buluyoruz.

Savaşla ilgili olarak çıkan bildiriye getirdiğiniz

a) Bildirinin I. ve II. Dünya Savaşlarını acındıracak "bir tavrı içinde tasvir ettiği ve emperyalist savaşların devrimci savaşların tohumunu içinde taşıdığı"ni ortaya koymadığı eleştirinizi

b) I. ve II. Dünya savaşlarının —kaynakları aynı olsa bile— niteliklerinin bütünü ile değişik olduğu eleştirinizi

c) Devrimci iyimserlik yerine; korkutucu bir tavrı takınıldığı eleştirinizi

doğru buluyoruz.

Bu konuda daha fazla tartışmayacağız. Bu son tavrımızdır!

5. Bolşevik Partizan'ın Almanca sayılarına daha önce getirdiğiniz eleştiriler, detaylı eleştiriler değildi. Bunlara o zamanki Enternasyonal ilişkiler Sorulumuz kısaca cevap verdi. Ve bu cevap Aralık 1981'den itibaren MY'nin resmi tavrı haline geldi. Merkez Komitemiz şimdi açıktır ki, bu konuda üçlü ortak açıklamada detaylı olarak yaptığınız eleştiriyeye tavrı takınacaktır. Bu yazı Türkçeye çevrildikten sonra, önce tezler halinde görüş ve eleştirilerimizi içeren bir önsözle yayınlanacak; daha sonra detaylı tavrı takınılacaktır.

Merkez Komitemizin bu konudaki detaylı tavrını size —Parti içinde tartışmaya sunduğumuzda— ulaştıracağız.

6. Bu konuda çok kısa söylenirse; biz sizin belli bir eylem biçimini kökten reddeden; bunu adeta ilke haline getiren tavrınızı bir sapma olarak değerlendiriyoruz.

Yeşillerin yürüyüşüne bizim yaptığımız şekilde katılmış olmayı yanlış görüyoruz. Doğru tavrı, a) önce kendi yürüyüşümüzü yapmak için ısrar etmekti b) özellikle GUAFS'ı ikna etmek mümkün olmaz ise; kendini yeşillerden de ayıran devrimci bir platform temelinde devrimci blok kurmaya çalışmaktı c) bu blok mutlaka ve yalnızca devrimci platformu imzalayanlardan oluşmalı idi d) ve biz mutlaka ayrı bir bildiri çıkararak tüm oportünistleri revizyonistleri teşhir etmeli ve bu arada neden ayrı yürüyüş yapmadığımızı da (yaptığımızın bu anlamda kendi devrimci yürüyüşümüz olduğunu; bu yürüyüşün yeşillere karşı da bir eylem olduğunu) açıklamalı idik.

Bu konuda yazılarınız konusunda daha geniş tavrımızı daha sonra koyaacağız.

7. "Bolşevik Partizan'a Genel Eleştirinin Planı İçin Tezler" başlıklı bir sayfalık 10 tez içeren yazıya cevap vermeyi gereksiz görüyoruz. Çünkü bunlar çok genel ve çoğu anlaşılmasız tezlerdir. Bunlara aynı genellikle cevap vermek birşey getirmez.

Açıklamaya cevabımızı Ocak 1983'te ulaştıracağız.

8. Bu belge konusunda Konferansta tavrı takınılmıştır. Belgeye karşı Merkez Komitesinin detaylı tavrı Aralık 82'de ulaştırılacaktır. Bu belgeye gerçekte de cevap K3'te verilecekti. Ama siz de biliyorsunuz ki, araya 1 Mayıs tartışması girdi.

9. GDS; MLPÖ; WBK'nın Üzeleştiri taslağına getirdiği eleştiriler hakkında Enternasyonal ilişkiler Sorulumuz Ocak ayı içinde (Ocak 1982) hem WBK, hem GDS yönetimi ile resmen görüşmüş; görüşlerini aktarmıştır. Aynı yazılarda getirilen eleştiriler üzerine Konferansta da tavrı takınılmıştır.

Bu konuda detaylı yazılı tavrını Merkez Komitemiz Ocak 1983'te ulaştıracaktır.

10. GDS'in "Yalnızca Tek Tek Bürokratik Hatalar Mı?" yazısına Merkez Komitemizin tavrı Aralık 1982'de size de gönderilecektir.

11. 1 Mayısla ilgili GDS'in detaylı yazısına Merkez Komitemizin tavrı Kasım'da Partiye açıklanacak; size de ulaştırılacaktır. Bu tavır MLPÖ ve WRK'ya da cevabımızdır aynı zamanda.

12. Platform taslağına getirdiğiniz eleştiriler konusunda detaylı tavrımız da Kasım'da elinizde olacaktır.

13. "Halk-halklar" konusunda söyledikleriniz konusunda Merkez Komitemizin tavrı Aralık'ta elinizde olacaktır.

14. Bu konuda da tavrımız Aralık'ta elinizde olacaktır.

Biz bu konularda kesin cevaplarımızı baştan da belirttiğimiz gibi, Parti olarak vereceğiz. Ama bu, Merkez Komitemizin kendi görüşünü size önceden de ulaştırmasına engel değil. Ancak bu ilk taslakları (A₁) çeviri işi gücümüzü aştığından, Türkçe göndereceğiz.

Tartışmanın gidişi konusunda da:

Tartışmada 1 Mayıs kompleksinden yola çıkmak istediğimizi ve gerekçelerimizi daha önce bildirmiştik; bu plan üzerine Parti içinde tartışıldıktan sonra bu karar haline geldi.

Dörtlül toplantı yapıp yapmamak; yalnızca bizim isteğimize bağlı olan birşey değildir. Açıktır ki diğer Üç taraf (ya da herhangi bir taraf) istemezse, bu olmaz. Ama "kardeş"lerin birbiri ile görüşmekten kaçınması, gerçekten de bu ilişkilerin nereye geldiğinin belirtisidir.

Açıktır ki biz dörtlül toplantıda temel sorunların çözüleceğini düşünmüyorduk. Yine de özellikle gelişmelerin bu derece sertleşmesinden sonra yapılacak ilk dörtlül toplantı olacak böyle bir toplantının, ideolojik mücadelenin sürdürülmesi açısından yararlı olacağını düşünüyorduk. Böyle dörtlül bir toplantı en azından herkesin karşılıklı ne dediğinin daha iyi anlaşılmasına hizmet edebilir; en azından tartışmayı gereksiz yere sertleştiren bazı küçük meseleleri çözebilirdi. (A₂) Şimdi onları da yazılı çözmemiz gerekecek!

Enternasyonal ilişkiler Sekreterine getirdiğiniz sorunlarla ilgili:

Birinci ve ikinci noktalar, tarafımızdan, sizin saydığınız Üç kompleks halledildikten sonra ele alınacaktır.

(A₁) Bizim bütün taslak yazılarımız; bunların çevirisi gücümüzü aştığından; ve ayrıca taslak yazılar Parti içi tartışmada değişebileceğinden, Almancaya bizim tarafımızdan çevrilmeyecek. Yazdığımız bütün taslak yazıları size Türkçe ulaştıracağız. Daha sonra, son şeklini almış yazıları Almancaya çevirmeye çalışacağız. Bunun uzun zaman alacağını şimdiden bildiriyoruz.

(A₂) MLPÖ'ne, sorduğumuz bir soruya halâ cevap vermediğini; ve I. Konferansta üzerinde tartışılan Mao toplantısındaki tavrı konusunda tavrı takınmadığını; ayrıca bizim bir bölgesel kampımıza katılmama konusunda yapılan eleştiriyi tavrı takınmadığını hatırlatmak istiyoruz.

Üçüncü, dördüncü, beşinci noktalarda, Enternasyonal ilişkiler Sekreteri bu sorunların sözlü tartışmalarda halledildiği düşüncesinde idi. Öyle değilse, tavrı takınacaktır. Ama daha acil sorunlar vardır.

Altıncı nokta da öyle.

Yedinci noktada hangi yazıyı kastediyorsunuz, yazın. Anlamadık. Üzerinde tartışılan A'deki toplantıya katılan bir yoldaşınızın bir yazısı vardı. Bunun üzerine yazıyı yazanın ve Enternasyonal ilişkiler Sorumlunuzun katıldığı bir toplantıda konuşulmuş; ve Enternasyonal ilişkiler Sorumlumuz tavrı takınmıştı.

8. Buna da cevabı acil görmüyoruz.

9. "Dipnot hikâyesi" ile ilgili "kişisel" yazılara cevaplar da; eğer bunlar kamuya açılmayacaksa; yani "kişisel" cevap olarak kalacaksa, acil görmüyoruz.

3. WBK, GDS VE AMLP'NİN TKP/ML(B) MK'NE CEVABI MEKTUBU

30.11.1982

TKP/ML(B) MK'ne, Parti üyelerine ve Sempatizanlarına

Yoldaşlar !

Bizler 30.9. tarihli mektubumuza TKP/ML(B) MK'nin gönderdiği mektubu aldık.

Bizlerin mektubunda herkes kardeş örgütlerin TKP/ML(B)'in kuruluşundan bu yana, b i r ç o k eleştiri getirdiğini ve özellikle de TKP/ML(B)'in ağır hatalarını eleştirdiğimizi görebilir. Bizlerin mektubunda herkes, TKP/ML(B)'in kardeş örgütlerin getirdiği eleştirilere özeleştirici bir şekilde yaklaşma, bunların nedenleri ve kökleri üzerine kardeş örgütlerle açıkça tartışmayı şimdiye kadar ihmal ettiğini, sadece bayramlık konuşmalarda, açıklamalarda, makaleler de sözünü etmelerine rağmen ciddiye almadığını, üzerine hiç söz etmeyerek boğmaya çalıştığını görecektir. TKP/ML(B) kuruluşundan bu yana bu kadar çok cevap verilmeyen eleştirilerin toplanması başka türlü açıklanabilir mi ?

Bu ağır hataların a lı p a ş ı l m a y a c a ğ ı n ı , halen dümenin doğru istikamete çevrilip çevrilmeyeceğinin, yada hataların sistemleştirilip derinleştirileceğini, TKP/ML(B) MK'nin 30.9 tarihli mektubu nasıl cevaplandırdığı ile ölçmek mümkündür. Lenin'in talep ettiği gibi hatanın açıkça itiraf edilip, köklerinin orta çıkarılması, hatayı meydana getiren sebeplerin incelenip bu hata giderilmesi için gerekli araçlar titizlikle seçilecek mi seçilmeyecek mi ? Ayrıca en azından yapılan hatanın a ğ ı r l ı ğ ı n a göre onu düzeltmek için caba harcanacak mı harcanmayacak mı ? Bu belirleyici denek taşıdır!

Şunu tespit etmeliyiz ki, TKP/ML(B) MK'si Marksist-Leninistlerden beklenen açık dayanışma içinde tartışma eleştiri-özeleştiri lafta değil, tavırlarında gösterme şeklinde ki doğru tavra girmemiştir. TKP/ML(B) MK'nin bizlere yazdığı 20.10. tarihli mektubunda bunlardan daha fazla şeyler bize sunmaktadır.

ÖZELEŞTİRİ VE KARDEŞ ÖRGÜTLERLE AÇIK TARTIŞMANIN BİR KARİKATÜRÜ !

TKP/ML(B) MK'ne göre hata nerede yatmaktadır ?

TKP/ML(B) MK giriş bölümünde yaptığı bir açıklamada, yazılı eleştirilere yazılı cevap vermemelerinin "önemli bir hata olduğunu" belirtmektedir. Gerçekte ise TKP/ML(B) MK hiç bir zaman Marksist-Leninist bir özeleştiriye düşünmemektedir. Onun için sorun gerçekten özeleştiri değil, güya "tarafımızdan yaratılan öcüyü ortadan kaldırmak" için cevap vermektir.

Bu çeşit "özeleştiri"yi bir formaliteye indirgeyen, yazılı eleştiriye yazılı cevap vermeye indirgeyen anlayış, kardeş örgütlerle dayanışma açık tartışma ve parti içi demokrasinin Marksist-Leninist ilkelerinin hiçe sayılması anlamına gelir.

TKP/ML(B) önderliğinden ikide birde yazılı tavır istenmesi, kardeş örgütlerin kötü niyetlerine bağlanmamalı ya da formalite sorunu olarak görülmemelidir.(x) Meselenin özü ise sorumlu yoldaşlardan alınan sözlü ve resmi olmayan bilgilerin derin ve temelsel bir Partitartışmasını (parti çevresi dışındakinide) dışalamamaktadır. Böyle bir yöntem aynı zamanda önemsiz ve kolayca düzeltilebilecek hataların, önemli çizgiye ilişkin ağır hataların birbirinden ayrılmasını bu hataların köklerinin hangi şartlar altında ortaya çıktığının ve bu hataların hangi metodlarla aşılabilmesini mümkün kılmamaktadır. TKP/ML(B) MK'nin gösterdiğimiz işaretleri kendisi ele alıp, bunları değerlendirip ve temellendirerek kendi hatalarını bizzat açığa vurması gerektiğinden yola çıkarak şimdiye kadar bizler eleştirilerimizi noktalar halinde ortaya koyduk. Bunları ortaya çıkarmak MK'nin tabii görevidir, bu görev kardeş örgütlere yüklenmemelidir.

TKP/ML(B) MK'nin temel hatası, mümkün olan hatalar üzerine hem kardeş örgütlerle, hem de kendi saflarında açıkça tartışmayı, gelen eleştiriler üzerine açık ve mümkün olduğu kadar kamu oyununda tartışmanın gerekliliğini ve onu gayet tabii ve gerekli olduğu kavranmamasında bilakis böyle bir talebi kardeş örgütlerin bir eziyeti ve daha da ötesinde onların dayanışma içinde eleştiri yerine ortaya attıklarını bir öcü olarak görmesinde yatmaktadır.

Şu eldedir ki gerek partiler, gerekse de TKP/ML(B) en iyi bir şekilde sadece kendi hata ve tecrübelerinden öğrenebilirler. Kardeş

(x) Bürokratların tipik bir özelliğide, onların tüm üye ve sempati-zanlardan tabandan detaylı yazılı eleştiri, tavır düzeltme ve özeleştiri beklentileri fakat böyle bir talep aynı genişlikte kendilerine geldiği zaman, yazılı tavır istenip bu konuda zorlandıkları zaman hemen kızmaktadırlar ve kendilerine "güvenlerinin olup olmadığını" sorarak ve hatta bu talebe karşı "bürokratik" küfürünü basarlar.

Bizim düşüncemize göre TKP/ML(B) MK bu tür bürokratizme hiçte yabancı değildir.

örgütlerin getirdiği doğru eleştirilerin geniş propagandasının yapılması bunların derinleştirilerek cevap verilmesi, partiyi ve onu destekleyenlerin hataları görmesini ve bunların tekrarını önlemek için düzeltme yollarını düzeltmekte eldedir.

Bu nedenlerden dolayı kardeş örgütler birinci derecede getirdikleri eleştirilerin cevaplandırılmasını istemiştir, yoksa formel olarak hakları olduğu için değil. kardeş teşkilatların bu eleştirilere MK'nin cevap vermesiyle yaşayamayacakları, deyim yerindeyse "kendi dar" çıkarları için cevap üzerinde ısrar ettikleri şeklindeki anlayışlarda tamamen yanlıştır.

TKP/ML(B) MK'nin bize cevap verip vermemesi, bizim örgütlerimizin yaşaması için hayati önemi yoktur. Fakat bu cevaplar Uluslararası Komünist Hareketin birliği için mücadele ve TKP/ML(B) Marksist-Leninist gelişimi için gereklidir.

TKP/ML(B) MK'nin cevabi mektubu tüm bu ilkesel düşüncelerden uzak olmakla birlikte düşünce olarak, sözde çok defalar sözlü ve resmi olmayan yollardan cevap verildiği, fakat bu yöntemin kardeş örgütlerin "korkutma" ve "öcü" göstermesine karşı mücadelede taktik nedenlerden dolayı yazılı cevap verilmemesini hata olarak - görmüştür.

Çürük bir pazarlık denemesi: ONAYLAMAK

TKP/ML(B) MK bizlerin, eleştirilerimize yazılı ve resmi tavır istememizin özellikle TKP/ML(B)'in temel çıkarları için gerekli olduğunu kavramadığı gibi, bu sorunun "titiz" (küçük işlerle uğraşan) kardeş örgütleri "mutlu" kılabilmek olmadığın anlamadığını mektubunun 4. noktasında takındığı tavrıda açıkça ortaya sermektedir.

Bizim orada eleştirdiğimiz, TKP/ML(B) MK'nin karşılıklı söz verilmesine rağmen, GDS'in 1981 yılında ATİF'in iki bildirisine getirdiği eleştirilere bir türlü geniş tavır takınmamasıdır. Bizlerin özellikle 12 Eylül'le ilgili bildiriye getirdiğimiz eleştiri büyük öneme sahiptir. Eleştirinin kısa olmasına rağmen, bu bildiriye ilk defa "e-sas halka cuntanın teşhiri" şeklinde açıkça yanlış bir pozisyon savunulmuştur. Bu nedenle bizlerin bu bildiriye eleştirisi alt sıralardaki bir soruna ilişkin bir mesele değil, bilakis Türkiye devriminin genel çizgisini ilgilendiren bir meseledir.

Özellikle de bu sorun üzerine henüz kapanmayan ateşli bir tartışmanın yürütüldüğü bir dönemde ATİF'in bildirisini el atmak önemlidir. Şayet canlı bir tartışma hataları ve onların köklerini, ona yakın hatalarla bağlarını çıkarmak diye bir dert varsa. (Bak. "Ortak açıklama Bölüm 2", TKP/ML(B)'in çizgisine eleştiri" BP'nin 12 Eylül bildirisine yeni eleştiri) Bütün bunların TKP/ML(B) MK'ni onca ilgilendirmediği verdiği cevapta şöyle ortaya çıkıyor. "Bir çok defalar bu eleştiriye cevap verilmiş ve eleştiri kabul edilmiştir. Fakat bu bizce açıklanmayan sebeplerden dolayı kardeş örgütlere yetirli görülmektedir. Eleştiri - müptelalarından kurtulmak için bir defa daha eleştiriye resmi olarak onaylıyoruz."

Son açıklama ise bu onaylamanın TKP/ML(B) MK için ne anlama geldiğini açıkça şöyle ortaya koyuyor:

"Biz bu sorun üzerine bir daha tartışmayacağız. Bu bizim bu soruna ilişkin son cevabımızdır."

TKP/ML(B) MK bizim eleştirilerimizi "onaylama" ile "cevaplıyarak" eleştiriye çekmeye çalışıyor ve özellikle bunu da bu eleştirilerin bu günkü tartışma ile bağlantısını engellemek için yapıyor.

Söz geleli "sen haklısın, bırak artık yakamı", şeklinde onaylama yoluyla eski hatalar üzerine susmayı yeğliyor.

Şu açıktır ki bizler böyle bir pazarlığa girmeyeceği, çünkü bu hata tek, tesadüfi, kolay düzeltilebilen bir hata değil, bizzat bu hata yanlış bir platformun çeşitli şekillerde ortaya çıkarak geliştiği bir hatadır.

Bu nedenlerden dolayı tartışma bu gün sözde "düzeltilmiş" hatalarla bağ içinde yürümek zorundadır.

Delaylı yollarla kardeş örgütlerle tartışma yok edilmeye çalışılıyor

TKP/ML(B)MK'nin mektubundaki "ceva taslağının parti üyeleri için olduğu ve bize tercüme edilemeyeceği" şeklindeki işaret yan bir mesele değil, tam tersine belirleyici bir meseledir.

Bizler için şu açıktır: Bu karar teknik bir karar değil temel ideolojik bir karardır. Bunun anlamında kardeş örgütlerle birlikte tartışılmayacak, partinin kesin görüşü çıkana kadar kardeş örgütlerin parti tartışmalarına katılmalarına müsaade edilmeyecektir.

Şayet bir sürü cevabın bir kısmının belirli bir dönem tercüme edilemeyeceği, fakat önemli bir kaç bölümün belirli dönemde tercüme edilebileceği söylenmiş olsaydı anlaşılır olurdu. Bu konu üzerinden belirli bir anlaşma bölümünde sağlanabilirdi.

Şayet MK'nin kardeşlerin eleştirilerine ilgi duysalardı onlarla ayrıca tartışmadan yana olmuş olsalardı (11. Konferansta bize tüm taslaklar tercüme edildi) muhakkak bu soruna bir çözüm bulunurdu.

Belirleyici nokta ise MK'nin kardeş örgütlerle daha canlı açık tartışma başlamadan keyfinin kaçması, bu meseleye onun ilgi duymadığını göstermektedir. Canlı bir tartışma yerine, bir yılı aşkın olan eleştirilere karşı kardeş örgütlere partinin karara bağlanmış tartışma sonuçlarını içeren belgeler verilmek istenmektedir.

Soğuk bir şekilde kardeş örgütlerle ideolojik tartışmayı -tercümeyi durdurma yöntemiyle- boğma tavrı, TKP/ML(B) sempatanlarının direnişiyle karşılaştı. TKP/ML(B) MK'nin bu tavrını sempatanlar MK'ne yazdıkları mektupta, "kardeş örgütlerle tartışma imkanın ortadan kaldırmış ve aynı gerekçelerle sadece kardeş örgütlerle tartışmayı değil aynı zaman da parti içinde sihatli bir tartışmayı sabota eden " bir tavrı olarak mahkum ettiler.

Biz bu tavrı selamlıyor ve onların parti içi mücadelenin (x) kamu oyu açılması ve aynı zamanda kardeşlerle yürütülmesi taleplerini doğru buluyor ve özellikle de TKP/ML(B) genelindeki yanlış gelişme yolunu tuttuğu bir dönemde cesaret verici buluyoruz.

TKP/ML(B) MK'nin son dönemde bizlere taslakların tercümesinde yardımcı olacağını bildirmeside, bu sempatanların insiyatifinin dışında düşünülemez.

(x) Dip not arka sayfadadır.

Dörlü Toplantı Üzerine:

TKP/ML(B) MK'nin önce küçük problemleri çözmeye çalışalım daha sonra büyükleri çözeriz şeklindeki önerisi yanlıştır ve biz reddediyoruz. Aramızdaki çelişkilerin keskinleşmesinin nedeni arada temel çelişkilerin var olmasında yatmaktadır. Küçük sorunlara ilişkin olarak çelişmelerle bu büyük çelişkilerden kaynaklanmaktadır. Şayet böyle olmamış olsaydı küçük çelişkileri normal kardeşlik ilişkileri içinde çözülebilirdi.

Aradaki temel çelişkilerin derinlemesine çözümü ile aradaki küçük çelişkilerin çözümünde büyük bir problem çıkmadan çözülecektir. Bu nedenle bunun tersi bir girişimi bizler ilkesiz görüyoruz.

Devrimci Selamlar

AMLP, GDS, BBK

UFAK TEFEK ŞEYLER VE GEREKLİ AÇIKLAMALAR

İlişikteki, ancak 30.9. tarihli mektubumuz ve TKP/ML(B) MK'nin 20.10. tarihli mektubu gözönünde tutulduğunda anlaşılabilir bölümde - tarafımızdan - gerekli olduğu kadar en azınlan maddesel şekilde TKP/ML(B) MK'nin kronolojik listeye verdiği cevap nokta nokta yorumlanıyor.

1'e: Burada sözü edilen mektup üç yazıkuruluna 30.9. tarihli mektup kaleme alındıktan sonra ulaşmıştır.

2'ye: Biz orijinalde "klasik tasfiyeci" değil, "acı tasfiyeci" olduğunu öğreniyoruz. (Onaylanmış tercüme hattı hazında uluslararası ilişkiler sekreteri tarafından yazılmıştı). Bundan bağımsız olarak "klasik tasfiyeci" için "çok dar bir biçimde ifade edilmesi" de MK'ne yanlış görünmektedir. Çelişmemiz o halde mevcuttur (1. Parti Konferans belgesiyle olmasada).

Aslında bu çelişme oldukça küçük ikincil sırada bir çelişmedir. Ama klasiklerin bir dizi tuhaf aktarılışıyla bağ içerisinde bu

(x) Bu sempatanlar kararlarında sadece tercümenin durdurulmasını değil, aynı zamanda MK'nin Ocak 83'te planladığı sadece K. çevresi ile sınırlanmasında eleştirmekteler. Bunun parti içi tartışmanın devrimci kamu oyundan saklanması anlamına geldiğini belirtmektedirler.

Bu arada 31.10.82 tarihinde C. derneğinde C. ve D. şehrinde sempatanların aldığı EP yönetimine karşı bir karar daha elimize geçti. Burada da BP yönetiminin içimizdeki ve kardeş örgütlerle olan görüş ayrılıklarını örgütlü sempatanlar arasında tutması ve görüş ayrılıklarının özellikle ilkesel görüş ayrılıklarını içeren belgelerin yayınlanmamasını eleştirmektedir.

TKP/ML(B) MK buna benzer bir plan bizde iletti. Buna göre önce parti hücrelerinde tartışılacak daha sonra 'komünist' alan çevre ile tartışılacak. (25.9.1982 tarihli GDS'e mektup)

16

sorun MK'nin ML teorisinin saflığı sorununun "dar değil", zira çok açık kalbli (müsamahakâr) bir şekilde genişlettiğine bir delil dahadır.

3'e: Enternasyonal ilişkiler sekreteri'nin GDS'nin 17.10.81 tarihli resmi mektubuna bir mektupla geçici olarak tavır takındığı doğru değildir. Onun aktardığı alıntı bu mektuba ait değildir, zira bizim 2 almanca broşüre (listemizin 5. noktasına bakın) kısa eleştirimize kendisinin geçici cevabına aittir. 17.10.81 tarihli mektubumuza ilişkin olarak harfiyen sunlar söyleniyor:

"17.10. tarihli 2. mektubunuzu Aralık içerisinde resmen cevablıyacağız." (Tarihsiz mektup - Ekim/Kasım)

Ne Aralıkta nede daha sonra resmen cevap verileceğine ilişkin bu duyuru pratiğe uygulanmadı.

6'ye: "Yeşiller"-Yürüyüşünde yer alma üzerine tartışmasında bir cevap için yoksa hemen hemen her zaman verilen terimin (tarih) verilmemektedir. Bu, TKP/ML(B) MK'nin ilk defa burada bizim bir sa mamızdan (yani GDS'nin) hareket ettiği, bu noktada simdiye kadarki tasdiklemenin içi boş lâf olduğunun ortaya çıktığı yerde daha ağırlık kazanmaktadır. "Kendi yürüyüşünü yapmama" ve böyle bir yürüyüşte blok halinde birlikte yürümeyi "kendi yürüyüşü olarak açıklayan bu gibi tezler, biz ve TKP/ML(B) MK arasında bu konudaki derinde duran çelişkiyi bir daha göstermektedir.

7'ye: Kısa tezler gerçekte kısırdırlar, ama daha sonra geniş şekilde gerekçelendirilmişlerdir. Biz bizim geniş kapsamlı eleştirimize cevap verildikten sonra TKP/ML(B) MK'nin tezler halinde cevap vermesinin tamamen uygun olduğunun düşünüyoruz. Zira konuları konuşa konuş dağıtma, bir noktaya getirmeme, herseyi kağıt denizinde boğma eğilimi teşvik edilmemeli, mücadele edilmelidir.

Enternasyonal İlişkiler Sorumlusu Sekretere ilişkin ek'e:

3 - 6 noktalar: Burada E.İ.S.S.'e getirilen eleştiriler yalnız bütün konuşulan noktalarda bütün 3 örgütün yer almış olması ne sadece bir örgütle bunun üzerine konuşulmuş olmasından dolayı tartışmanın halledilmiş olunamayacağı sebebiyle dahi kesinlikle çözülmüş görülemez. 6. nokta (Wang Ming'e tavır) bu çok önemli noktanın düzeltilmesi yalnız bize karşılık değil, bu noktanın (ortaya çıktığı) savunulduğu Forum (insanlar) önünde düzeltilmelidir. Bu, durumda bu nokta yurtdışı konferansında yer alan bütün parti üyelerininde içine almaktadır. Biz 2. Parti Konferansıya bağ içerisinde bu noktayı yazılı olarak vurgulamıştık.

7'ye: Parti hücrelerinin TKP/ML(B) MY tarafından tasfiye edildiği dönemde, Kuzey/Güney seminerlerinde "Kulaktan dolma Marksizm'e" ve böyle seminerlerden önce önceliğin parti üyelerinin temel eğitimine verilmesinin reddine getirilen eleştirilerde de bir birlik sağlanmadı. Bu tartışmanın kapsamı daha büyüktür. Burada partinin yeniden inşası ve partide temel bir eğitim sağlanırken maalesef aynı anda bizim düşüncelerimizin tersine plânlı, özgür açık tartışmanın kaldırılmış olması sözkonusudur.

SONSÖZ

"GDS, MLPÖ, WBK ile TKP/ML(B) arasındaki tartışmalarla ilgili belgeler I" adlı broşüründeki belgelerle ilgili:

Broşürü başıma verdiğimizde, aşağıda adı geçen 2 yazının Türkçe tercümesi mevcut bulunmadığı için, bu 2 yazı Türkçe basımında yer almamaktadır. Basılmayan yazalar, basılan 2 belgelerin ek yazılarıdır:

1. "Bolşevik Partizan yazı kurulunun 'yanıt' hakkında GDS' in tavrı (27.1.81)" adlı yazısının orijinalinde ek olarak, "Batı Alman Marksist-Leninistlerin görevle ilgili tezler" yazısının 61. nolu tezi basılmış bulunuyor (GDS Nr. 1, S. 81 - 85, 1974): "61. Batı Almanya'nın Marksist-Leninist Parti insasında görevler". 7/82 nolu 1 s. GDS-infosunda, bu tezin açıklama olmadan basılma ile ilgili kısa bir öze estiri yayınlandı.
2. "Batı Almanya'da 1 Mayıs 1982'ye bağlı olarak TKP/ML(B) ile çelişkiler hakkında AMLP Merkez Komitesinin tavır (31.8.82)" adlı yazının orijinalinde ek olarak "Kardeş örgütlerinin eleştiriler hakkında" Şubat 1982 tarihinden TKP/ML(B) parti konferansının kararı basılmış bulunuyor.

GDS,MLPÖ,WBK ile TKP/ML(B) arasındaki tartış- malarla ilgili belgeler

I

- A) TKP/ML(B) 1. PARTİ KONFERANSI
İLE İLGİLİ BELGELERE ELESTİRİ
B) 1 MAYIS'LA İLGİLİ GÖRÜŞ
AYRILIKLARI ÜZERİNE

YAYINLAYAN
GDS, MLPÖ, WBK
KASIM 1982

GDS,MLPÖ,WBK ile TKP/ML(B) arasındaki tartış- malarla ilgili belgeler

III

GDS, MLPÖ VE WBK'NİN
TKP/ML(B) 2. KONFERANSINA
SUNULMUŞ OLAN ELESTİRİLERİ

ÖZELESTİRİ TASLAĞINA ELESTİRİ
"ÇİZGİMİZ VE DİSİPLİN ANLAYIŞIMIZ
ÜZERİNE" ADLI KARAR TASLAĞINA ELESTİRİ
TKP/ML(B) MERKEZİ YÖNETİMİNİN BÜROKRA-
TİK TASARIMINA ELESTİRİ
BP'İN KAPSAMLI BİR ELESTİRİSİNİN PLANI
İÇİN TEZLER
"BP'İN KAPSAMLI BİR ELESTİRİSİNİN PLANI
İÇİN TEZLER" HAKKINDA GDS'İN AÇIKLAMASI

YAYINLAYAN
GDS, MLPÖ, WBK
OCAK 1983

Masrafı 1 DM

Drucker, Herausgeber und verantwortlicher Redakteur:
W. Hofmann, Homburger Landstr. 52, 6 Frankfurt
Eigendruck im Selbstvertrieb